

Дело № 1а-181/2018  
инстанции  
к/н 06-1а-1266-26112018  
С.В.

Судья первой

Пилипенко

Суд

Комрат

Центральный

офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
И М Е Н Е М    З А К О Н А

**04 июня 2019 года**  
**Комрат**

**мун.**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат  
в составе:

председательствующего судьи Колев Г.П.,

судей Курдов А.И. и Старчук Ш.Т.,

секретаря Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Болгар Н.Ф.,

адвоката Захарюк В.В., в интересах подсудимого Сырги Н.В.,

подсудимого Сырги Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке  
**апелляционную жалобу подсудимого Сырги Николая Васильевича (Sîrghi Nicolae)** на приговор суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года по уголовному делу по обвинению

**Сырги Николая Васильевича (Sîrghi Nicolae)**

\*\*\*\*\* года рождения, ИДН \*\*\*\*\*, гражданина

Республики Молдова, уроженца и жителя \*\*\*\*\*,

\*\*\*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> и ч. (1) ст.325 УК РМ

**Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 21 марта 2018 года до 12 октября 2018 года. (л.д. 146, 183-188)**

**Суд Комрат центральный офис вынес приговор 12 октября 2018 года. (л.д. 183-188)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 26 ноября 2018 года. (л.д. 203)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Курдова А.И. по существу дела, заслушав доводы участников процесса,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**Приговором суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года** подсудимый **Сырги Николай Васильевич (Sîrghi Nicolae)** признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ, и, с применением ст.ст. 8, 16, 61, 64, 67, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 84, 87 УК РМ, ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ ему назначено:

- по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 (сто сорок) часов;

- по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ч. (1) ст. 84 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, с применением положений ч. (1) ст. 87 УК РМ Сырги Николаю Васильевичу, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 30 (тридцать) дней с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ч.ч. (1), (2) ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (одного) года подсудимый Сырги Н.В. не совершит нового преступления и с соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Избрана в отношении Сырги Николая Васильевича мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- пакет № «02», содержащий денежные средства на сумму 100 Евро, состоящие из двух банкнот с номиналом по 50 Евро, seria/număr X80309317322 года выпуска 2002 и seria/număr SD1233280361/280361 года выпуска 2017. Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым передать в доход государства.

- пакет № «01», содержащий CD-диск марки „Omega” объемом 700 MB, который содержит файл с названием Video-59a9517d7e0e73b31ce0bab5a97a6d9f-V.mp4 с переговорами от 22.12.2017 продолжительностью 04 минут 28 секунд, имевший место между Чобан А., Сырги Н и Пермяков А.;

- пакет № «04» содержащий CD-R диск марки „ESPERANZA” с аудио и видео файлами «\_2\_(2017\_12\_23-13\_35\_47)\_ASWMLX200340.wav», «V2017122300002.AVI», прослушанных в рамках спец, мероприятий «прослушка переговоров и записи при помощи технических средств и методов» от 23.12.2017 года, формата „MP4” и продолжительностью 22 минут 47 секунд от 23.12.2017 года;

- пакет № «05» содержащий DVD-диск «Freestyle» с видео файлом формата MPEG, объемом 861 MB содержащий съемки, проведенные в рамках спец, мероприятий на месте преступления от 23.12.2017 года;

- копии материалов, поданных Чобан А.М. в ИП Басарабьяска об отказе гражданина Сырги Н.В. остановиться на предупреждение сотрудников полиции от 22.12.2017 года, зарегистрированный в ЖУИ-2 за № 2172 на 8 листах, и копии материалов, зарегистрированные в ЖУИ-2 за № 2177 от 23.12.2017 на 4 листах от Чобан А. об отказе Сырги Н.В. от прохождения тестирования на алкоголь, постановлено хранить в материалах уголовного дела.

*Для вынесения приговора судебной инстанцией было установлено,* что подсудимый Сырги Н.В., 22 декабря 2017 года примерно 21.35 часов, игнорируя и грубо нарушая положения п. 10 лит. а) ПДД, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 года, согласно которому «Водителю автотранспортного средства запрещено управлять автотранспортным средством без водительского удостоверения», сел за руль автомобиля марки „\*\*\*\*\*” с государственным регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\* и управляя данным транспортным средством по ул. Штефан чел Маре с. Башкалия района Басарабьяска, во время передвижения был дан знак сотрудниками экипаж полиции об остановке, а водитель автотранспортного средства проигнорировал законные требования сотрудников полиции остановить автотранспортное средство скрываясь с места происшествия, выполняя таким образом маневр которым совершил столкновение со служебным автомобилем патрульных инспекторов марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком МАІ 9773. Через некоторое время, будучи обнаруженным по месту своего жительства в с. Башкалия, в связи с совершением дорожно-транспортного происшествия водителем автотранспортного средства Сырги Н.В. у которого имелись явные признаки того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения сотрудники полиции предложили ему пройти тестирование на алкотестере для установления факта потребления алкоголя, объяснив ему процедуру проведения тестирования, Сырги Н.В. игнорируя положения п. 5 лит. а), с) Регламента о проведении тестирования на алкоголь и медицинского освидетельствования для установления состояния алкогольного опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ № 296 от

16.04.2009 года, уклонился от проведения тестирования на алкоголь, пояснив, это тем, что он не находился за рулем и не управлял транспортным средством.

Вышеуказанные действия подсудимого Сырги Николая Васильевича стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ - уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Он, же Сырги Николай Васильевич, 22 декабря 2017 года, управляя транспортным средством „\*\*\*\*\*” с государственным регистрационным номерным знаком \*\*\*\*\*, цвета темно зеленый металлик около 21:34 часов, по ул. Штефан чел Маре с. Башкалия района Басарабьяска, которому был дан знак остановки инспекторами патрулирования Батальона «Юг» за неадекватное управление, но последний ударив электрический столб, а впоследствии и служебный автомобиль сотрудников полиции «\*\*\*\*\*» с регистрационным номерным знаком МАІ 9773, проигнорировал предупреждение об остановке и скрылся от экипажа патрулирования.

Впоследствии установив его место жительства, где также находился автомобиль, управляемый Сырги Н.В. сотрудники батальона патрулирования «Юг» НИП ГИП МВД, подозревая последнего в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного объяснения, предложили пройти ему тестирование на алкотестере «Драгер 6810» но последний отказался.

Далее осознавая, что может быть привлечен к ответственности за свои незаконные действия, преследуя цель сокрытия следов преступления, и избежание ответственности предусмотренной за совершения преступления ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, то есть отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, хотя был предупрежден об уголовной ответственности в соответствии с положения ст. 325 УК РМ, обещал предоставить инспекторам батальона «юг» НИП ГИП МВД Чобан А., Нягу В. и Петрмяков А. деньги в размере 300 Евро, за то чтобы они в качестве государственных лиц не предпринимали мер входящих в их служебные обязанности и вопреки их действий по регистрации случая отказа, препятствия или уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, для установления состояния опьянения и его характера.

В продолжение своих преступных деяний Сырги Н.В. 23.12.2017 года около 13:50 часов на территории АЗС „Petrom,, по \*\*\*\*\* передал инспектору батальона «юг» НИП ГИП МВД, Чобан Александру денежные средства в размере 100 (сто) Евро, в эквиваленте 2038,88 лей НБМ, с той же целью не регистрации и не документирования факта отказа, препятствия или

уклонения водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, для установления состояния опьянения и его характера, не имеющим водительского удостоверения.

Вышеуказанные действия подсудимого Сырги Николая Васильевича стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ - предложение и предоставление публичному лицу, не полагающегося ему имущества, для него, за невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

21 марта 2018 года уголовное дело по обвинению Сырги Николая Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, поступило в суд по общей процедуре.

29 марта 2018 года уголовное дело по обвинению Сырги Николая Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, поступило из суда Чимишлия местонахождение Басарабяска в суд Комрат для решения вопроса об объединении.

Определением суда от 24 августа 2018 года, вышеуказанные уголовные дела в отношении Сырги Николая Васильевича были объединены в одно производство, которому присвоен №1-109/2018.

24 августа 2018 года в ходе проведения предварительного заседания подсудимый Сырги Н.В. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, суд 24.08.2018 года вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Сырги Н.В.

**31 октября 2018 года** на вышеуказанный приговор суда подсудимый Сырги Н.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит восстановить срок подачи апелляции отменить частично приговор суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года и вынести новое решение снизив ему наказание в виде штрафа на четверть, то есть до 75000 тысяч леев.

В обоснование апелляционной жалобы подсудимым указано, что с решением суда он частично согласен, так как считает, что основное наказание было назначено справедливо и в строгом соответствии с

положениями действующего законодательства. Однако считает, что назначенное ему судом дополнительное наказание, в виде штрафа, является чрезмерно суровым.

Апеллянт считает, что, принимая, решение о назначении ему наказание в виде штрафа суд не учел тот факт, что он нигде не работает и нигде не может трудоустроиться, поскольку не имеет никакой специальности. В настоящее время материально помогают только родители. Сумма штрафа для него является не подъемной в связи, с чем суд поставил его в трудное материальное положение.

Далее апеллянт отметил, что по его инициативе уголовное дело было рассмотрено судом по процедуре признания им вины в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, поэтому считает, что основания для снижения наказания в виде штрафа у суда имелись.

Таким образом, апеллянт считает, что суд первой инстанции имел основания с учетом установленных смягчающих им ответственность обстоятельств и рассмотрения дела на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования снизить штраф на четверть.

Кроме того, апеллянт обращает внимание на тот факт, что после провозглашения приговора 12 октября 2018 года суд первой инстанции вручив в зале суда копию приговора и расписавшись в его получении сразу же изъял его, не объяснив причину, а последующие обращения в суд в письменной форме для получения решения суда не увенчались успехом. В связи, апеллянт указывает, что не имел возможность подать жалобу в установленный законом 15 дневной срок.

**26 ноября 2018 года** настоящее уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения в апелляционном порядке. (л.д. 203)

***В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Захарюк В.В. в интересах подсудимого Сырги Н.В.*** полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просит ее удовлетворить в полном объеме.

Помимо этого, адвокат отметил, что относительно наказания назначенного его подзащитному по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ решение суда первой инстанции ими не оспаривается, поскольку в данном случае судом первой инстанции наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества было снижено до 140 часов. Однако, сторона защиты считает, что суд первой инстанции не применил в отношении его подзащитного положения ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, касаемо второго состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, за которое он был осужден, то есть суд не применил снижение наказания на  $\frac{1}{4}$ . Таким образом сумма штрафа,

которая была назначена приговором суда в размере 100000 леев является неподъемной для его подзащитного, поскольку он не может нигде трудоустроиться и находится на попечении родителей.

Кроме того, сторона защиты отметила, что в апелляционной жалобе ими не указаны положения ч. (3) ст. 64 УК РМ, однако, в случае удовлетворения апелляционной жалобы просит о применении в отношении его подзащитного указанных положений.

***В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Сырги Н.В.*** полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также все сказанное его адвокатом.

***В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф.*** возражала против удовлетворения апелляционной жалобы и просила её отклонить и приговора суда первой инстанции оставить в силе.

Помимо этого, сторона обвинения отметила, что суд первой инстанции при назначении подсудимому наказания за совершение преступлений, предусмотренных ч. (4) ст.264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ руководствовался положениями ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, что в свою очередь усматривается из приговора судебной инстанции из которого следует, что как по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, так и по ч. (1) ст. 325 УК РМ было сокращено наказание в соответствии с законом.

Кроме того, прокурор отметила, что законом исходя из требований ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ не предусмотрено сокращение дополнительного наказания. Каких-либо оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.ст. 78, 79 УК РМ судебной инстанцией не было установлено, и соответственно судом правомерно было применено в отношении подсудимого Сырги Н. как основное, так и дополнительное наказание.

***Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы адвоката и прокурора, коллегия считает, что апелляционная жалоба подсудимого Сырги Н.В. является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.***

*Обсуждая заявление подсудимого Сырги Николая Васильевича о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, коллегия приходит к выводу о том, что заявление подсудимого является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.*

В соответствии с п. 2) ч. (2) ст. 401 УПК РМ право обжалования в апелляционном порядке имеют подсудимый – в отношении уголовного дела в целом и в части, относящейся к гражданскому иску. Оправдательный приговор или приговор о прекращении производства по делу может быть обжалован также в части оснований оправдания или прекращения производства по делу.

В соответствии с ч. (1) ст. 402 УПК РМ апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

Таким образом законодателем исходя из содержания вышеуказанных правовых норм четко установлено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Как исходит из материалов дела, 12 октября 2018 года судом Комрат центральный офис был вынесен вышеуказанный приговор, которым подсудимый Сырги Николай Васильевич (Sirghi Nicolae) признан виновным в совершении преступлений предусмотренных ч. (4) ст.264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ, и, с применением ст.ст. 8, 16, 61, 64, 67, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 84, 87 УК РМ, ст. 3641 УПК РМ, назначено:

- по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 (сто сорок) часов;
- по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ч. (1) ст. 84 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, с применением положений ч. (1) ст. 87 УК РМ Сырги Николаю Васильевичу, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 30 (тридцать) дней с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, т.е. 100000 (сто тысяч) леев.

На основании ч.ч. (1), (2) ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (одного) года подсудимый Сырги Н.В. не совершит нового преступления и с соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Избрана в отношении Сырги Николая Васильевича мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу. (л.д. 183-188)

Согласно протокола судебного заседания от 12 октября 2018 года на момент оглашения вышеуказанного приговора в судебном заседании суда Комрат центральный офис присутствовал в том числе подсудимый Сырги Н.В. (л.д. 190)

Кроме того, исходя из материалов дела, копия мотивированного приговора суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года была получена подсудимым в тот же день, то есть 12 октября 2018 года, о чем



свидетельствует его подпись в расписке о выдаче мотивированного приговора суда. (л.д. 189)

При этом апелляционная жалоба была подана подсудимым Сырги Н. 31 октября 2018 года, то есть по истечении 15 дневного срока со дня провозглашения приговора, предусмотренного для его обжалования. (л.д. 199-200)

В то же время, в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции исходя из пояснений подсудимого и его адвоката достоверно было установлено, что в связи с тем, что в приговоре суда была допущена описка, подсудимому сообщили, что после внесения соответствующих исправлений приговор будет направлен ему по почте.

В контексте изложенного коллегия отмечает, что указанный факт подтверждается материалами дела, а именно сопроводительным письмом судебной инстанции от 17 октября 2018 года о повторном направлении в адрес подсудимого Сырги Н. копии мотивированного приговора суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года (л.д. 192), однако, указанное извещение вернулось в адрес судебной инстанции с почтовой отметкой о том, что «адресат не проживает по данному адресу». (л.д. 195-196)

Вместе с тем, материалами дела также достоверно установлено, что подсудимый Сырги Н. своим письменным заявлением, адресованным суду Комрат от 26 октября 2018 года, просил выдать ему копию приговора суда Комрат от 12 октября 2018 года. (л.д. 201)

Таким образом, учитывая вышеуказанные обстоятельства апелляционная инстанция считает, что подсудимый обосновал свои доводы относительно уважительности пропуска срока подачи апелляционной жалобы, более того указанное обстоятельство нашло свое подтверждение как материалами дела, так и доказательствами, исследованными в апелляционной инстанции, а поэтому, по мнению коллегии, обоснованным является заявление подсудимого Сырги Н. о восстановлении срока подачи апелляции.

Принимая во внимание, что коллегия пришла к выводу об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы апеллянтom, то соответственно апелляционная инстанция считает необходимым удовлетворить заявление подсудимого Сырги Н. и восстановить ему срока подачи апелляционной жалобы, поданной на приговор суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года.

*Относительно обоснованности апелляционной жалобы подсудимого Сырги Н.В. судебная коллегия отмечает следующее.*

*В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств,*

рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

*В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ*, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции;

*В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ*, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии со ст. 101 УПК РМ*, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционную жалобу подсудимого Сырги Н. и отменить приговор суда в части назначения подсудимому наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ по совокупности преступлений и

вынести в этой части новое решение, по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как усматривается из материалов дела, подсудимый Сырги Н. признал свою вину в предъявленном ему обвинении, раскаялся в содеянном и по его ходатайству данное уголовное дело было рассмотрено судом по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Коллегия считает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого, чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> и ч. (1) ст. 325 УК РМ, им самим не оспаривается и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции, при этом приговор суда оспаривается только в части назначенного наказания в виде штрафа.

В контексте изложенного коллегия считает, что судом с учетом действующего законодательства правомерно назначено подсудимому наказание по ч. (4) ст. 264<sup>1</sup> УК РМ, а именно с применением положений ст. 364<sup>1</sup> УК РМ, в то же время коллегия отмечает, что при назначении подсудимому Сырги Н.В. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ судом не были приняты во внимание положения ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, а поэтому требования апелланта об отмене приговора в этой части являются обоснованными и подлежат удовлетворению с назначением подсудимому наказания с учетом норм действующего законодательства, улучшающего положение подсудимого исходя из следующих обстоятельств.

*В соответствии со ст. 2 УК РМ* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

*В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ,* уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

*В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ* лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

*В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ*, в случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Из смысла указанных правовых норм следует, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

*Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ* судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за

совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Согласно действующего законодательства, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч. (2) ст. 75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи. Следует отметить, что степень суровости наказания определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст. 62 Уголовного кодекса.

В целях исполнения этих положений законодательства, судебная инстанция должна представить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статьи, по которой подсудимому предъявлено обвинение. При таких обстоятельствах инстанция делает вывод о виновности лица, а мнение вышеуказанных субъектов вносится в протокол судебного заседания.

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения действующего законодательства коллегия считает, что следует учесть, как обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого – признание вины и раскаяние в содеянном, так и обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого, степень общественной опасности, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, данные о личности подсудимого, который на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 74, том 2); на учете у врача-нарколога также не состоит (л.д. 76, том 2), согласно характеристике примэрии с. Басарабяска №1170 от 03 января 2018 года Сырги Н.В. со стороны примэрии характеризуется положительно (л.д. 84, том 2); согласно характеристике примэрии с. Башкалия № 03 от 02 января 2017 года Сырги Н.В. со стороны примэрии характеризуется положительно (л.д. 113, том 1).

*В соответствии с ч. (2) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ* судебное разбирательство может проводиться на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, только в случае, если подсудимый признается в совершении всех деяний, указанных в обвинительном заключении, и не требует представления новых доказательств.

В соответствии с ч. (8) этой правовой нормы подсудимому, (8) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на треть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае приговора к лишению свободы или неоплачиваемому труду в пользу общества и на четверть сокращаются пределы предусмотренного законом наказания в случае назначения штрафа. Если законом предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения, применяется наказание в виде лишения свободы на срок 30 лет.

Так, санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

В этой связи коллегия считает правомерным назначить подсудимому Сырги Николаю Васильевичу с применением положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание снизив на одну треть (1/3) в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1500 условных единиц или 75000 леев, снизив штраф на ¼ часть.

*В соответствии с ч. (1) ст. 84 УК РМ* если лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено ранее, судебная инстанция, назначив наказание за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание за совокупность преступлений путем полного или частичного сложения назначенных наказаний, при этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в отношении лиц, не достигших 18 лет и лиц, достигших 18 лет, но не достигших 21 года, ранее не судимых, – 12 лет и 6 месяцев. В случае, если лицо признано виновным в совершении двух или более незначительных преступлений и (или) преступлений средней тяжести, окончательное наказание может быть установлено и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

В соответствии с ч. (1) ст. 87 УК РМ при сложении различных основных видов наказания в случае назначения наказания по совокупности

преступлений или по совокупности приговоров 1 дню лишения свободы соответствуют 4 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.

При назначении наказания коллегия считает, что следует назначить наказание подсудимому в соответствии с требованиями ч. (1) ст. 84 УК РМ путем частичного сложения наказаний с применением положений ч. (1) ст. 87 УК РМ.

В своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой жестокой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее жестокие, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» (*Witold Litwa vs. Poland* (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, § 78).

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, коллегия считает, что в отношении подсудимого Сырги Н. возможно изменить наказание по совокупности преступлений, изменив назначенное судом наказание и определить Сырги Николаю Васильевичу с применением положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ по ч. (1) ст. 325 УК РМ наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1500 условных единиц или 75000 леев.

На основании ч. (1) ст. 84 путем частичного сложения наказания с применением ч. (1) ст. 87 УК РМ назначить Сырги Николаю Васильевичу окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год и 30 дней с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1500 условных единиц или 75000 леев.

Учитывая вышеизложенное коллегия отмечает, что назначение подсудимому Сырги Н.В. вышеуказанного наказания исходя из обстоятельств дела, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК РМ), будет соразмерно с характером и степенью вреда преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, которое классифицируется как тяжкое преступление (ст. 16 УК РМ), и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст. 4 УК РМ и положения ст. 61 УК РМ.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу о необходимости отмены обжалуемого приговора суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года в отношении подсудимого Сырги Николая Васильевича в части назначения наказания в совершении преступления,

предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ и по совокупности преступлений с вынесением в этой части нового решения.

В остальной части приговор оставить без изменения.

В то же время в контексте изложенного коллегия отмечает, что требования стороны защиты о применении в отношении его подзащитного положений, предусмотренных ч. (3) ст. 64 УК РМ не могут быть приняты апелляционной инстанцией во внимание исходя из тех обстоятельств, что указанные требования заявлены адвокатом в судебном заседании Апелляционной палаты Комрат и не были приведены апеллянтом в апелляционной жалобе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401, 405, 414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

*Восстановить* подсудимому Сырги Николю Васильевичу (Sîrghi Nicolae) срок подачи апелляционной жалобы.

*Апелляционную жалобу* подсудимого Сырги Николая Васильевича (Sîrghi Nicolae) удовлетворить.

*Приговор суда Комрат центральный офис от 12 октября 2018 года* в отношении подсудимого Сырги Николая Васильевича (Sîrghi Nicolae) в части назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ и по совокупности преступлений отменить и вынести в этой части новое решение, которым **Сырги Николаю Васильевичу (Sîrghi Nicolae)** с применением положений ч. (8) ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа и со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, или 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.

На основании ч. (1) ст. 84 путем частичного сложения наказания с применением ч. (1) ст. 87 УК РМ назначить **Сырги Николаю Васильевичу (Sîrghi Nicolae)** окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 30 (тридцать) дней с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, или 75000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

**Мотивированное определение провозглашено 03 июля 2019 года в 09 часов 55 минут.**



Председательствующий, судья:

судья:

судья:

КОЛЕВ Г.П.

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК

Ш.Т.