Dosar nr.2c-12/2025 /2-25019607-38-2c-13022025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Întreprinderii Municipale ”Servicii Comunal –Locative” Orhei, sediul m. Orhei str. Renașterii Naționale,18, cod fiscal 1003606002183, în temeiul procurii nr. 2/0-04 din 03.01.2025 valabilă până la 31 decembrie 2025;
reprezentantului pârâtului SRL ”Megasimetric”, avocatul Gheorghița Ion, împuternicit în baza mandatului nr. 1961805 din 27.05.2025.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal – Locative” Orhei împotriva pârâtului Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 13 februarie 2025, Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal – Locative” Orhei s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere

de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 123361,92 lei, a penalității în mărime de 51 656,66 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma plății taxei de stat în sumă de 5 802,19 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 05 august 2021, a încheiat cu Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, contractul nr. 98 privind transportarea și nivelarea la gunoiște a deșeurilor solide și menajere, prin care operatorul s-a obligat să presteze pârâtei servicii publice de gospodărie comunală.

A mai accentuat că potrivit pct. 3.1 din contract, întreprinderea municipală ”Servicii Comunal-Locative” Orhei, în calitate de operator, s-a obligat să presteze agentului economic în cauză servicii publice de gospodărie comunală, ultimul obligându-se conform pct. 4.5 al contractului, să achite pentru serviciile prestate lunar.

Suplimentar, a punctat că întreprinderea municipală ”Servicii - Comunal Locative” Orhei și-a onorat obligațiile și a servit consumatorul potrivit cerințelor contractelor, iar Societatea cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” a acceptat facturile fiscale, însă nu și-a onorat obligațiunea de a achita pentru serviciile prestate, astfel acumulând în perioada lunilor 01.10.2022 – 31.12.2024, o datorie în sumă totală de 123361,92 lei.

Suplimentar, a punctat că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pârâtei, Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, a fost expediată pretenția nr. 2/0-138 din 21.02.2023.

Întreprinderea municipală reclamantă a mai indicat că prin refuzul său de a achita datoria pentru serviciile prestate, pîrîta a cauzat un prejudiciu bugetului local, salariaților și întreprinderii, deoarece neachitarea la timp pentru serviciile prestate a creat deficit de surse financiare și ca urmare se tergiversează salarizarea angajaților întreprinderii, se efectuează cu întârziere defalcările și transferurile corespunzătoare în bugetul de stat.

De asemenea, a specificat că deficitul de surse financiare nu permite prestarea celorlalți agenți economici servicii publice de gospodărie comunală mai calitative și în termeni proximi, provocând nemulțumiri din

partea beneficiarilor conștiincioși, care achită la timp contravaloarea serviciilor respective prestate.

Într-un final, reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea sumei bănești în mărime de 123361,92 lei, a penalității în mărime de 51 656,66 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma plății taxei de stat în sumă de 5 802,19 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În partea ce ține de motivarea în drept a cererii, reprezentantul reclamantei a făcut referire la prevederile art. 15, 16, 774, 775, 858 din Codul civil al Republicii Moldova, art. 94, 166 și 167 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Conform fișei de repartizare acțiunea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central Alexandra Romanaș.

Ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 2762 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal – Locative” Orhei împotriva pârâtului Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 14 februarie 2025, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant. Pârâtului i-a fost propus ca în termen de 30 zile de la comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată o referință și toate probele care confirmă circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile. De asemenea pârâtului i-a fost comunicat că depunerea referinței este obligatorie, iar dacă nu o depune în termen de 30 zile de la comunicare, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (f. d. 55)

Încheierea dată, a fost expediată pârâtului la adresa juridică și de activitate a Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” și recepționată de reprezentant la data de 26 martie 2025, fapt confirmat de avizul de recepție, anexat la materialele cauzei. (f. d. 60)

La data de 08 aprilie 2025, reprezentantul pârâtului Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, avocatul Gheorghița Ion a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură generală (f. d. 67-69)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 aprilie 2025, cauza civilă a fost trecută spre examinare în procedură contencioasă (generală), ședința de judecată fiind fixată pentru data de 28 mai 2025. (f.d.71)

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului, Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal –Locative” Orhei – jurist Carablut Olesea a susținut cererea și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, avocatul Gheorghița Ion, prin referința depusă la data de 17 aprilie 2025 și susținută în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii, motivând următoarele: reclamantul face trimitere în cererea de chemare în judecată la contractul nr. 98 din 05.08.2021, pe care îl invocă ca temei al relației contractuale. Cu toate acestea, probele anexate în susținerea pretențiilor — constând exclusiv în facturi fiscale nesemnate de către pârât — nu au valoare probatorie deplină şi nu demonstrează executarea efectivă a serviciilor reclamate.

Mai mult decât atât, susține că reclamantul anexează un act de verificare nesemnat nici de pârât, dar nici de reclamant, lipsindu-i astfel orice valoare juridică ca mijloc de confirmare a prestării serviciilor sau a existenței unei datorii.

Susține că conform dispozițiilor Codului civil al Republicii Moldova, un contract produce efecte juridice numai în măsura în care este valabil încheiat între părți, adică în formă scrisă şi cu semnătura ambelor părți contractante. Semnătura este expresia consimțământului şi reprezintă exteriorizarea voinței clare a părții de a-şi asuma obligațiile ce derivă din act.

În lipsa unei astfel de manifestări clare — prin semnarea documentelor justificative (facturi, acte de verificare, procese-verbale de predare-primire) nu se poate reține o creanță exigibilă.

În speţă, lipsa semnăturii pârâtului pe facturile fiscale anulează pretenţiile de executare silită sau de plată forţată. Facturile emise unilateral de prestator, fără acceptare, fără semnătură şi fără reacţie pozitivă documentată a beneficiarului, nu pot fi echivalate cu o obligaţie acceptată.

Asemenea mai indică că documente nu echivalează cu o „semnătură" în sensul juridic al termenului, astfel cum este prevăzut de legislaţia civilă. Acceptarea serviciilor nu poate fi prezumată în lipsa unor probe clare, iar emiterea facturilor nu suplineşte lipsa consimţământului contractual la momentul executării.

Mai mult, consideră că este esenţial de menţionat faptul că, începând cu luna septembrie 2022, Î.M. „Servicii Comunal-Locative" Orhei NU a mai prestat servicii de transportare a deşeurilor către SRL „Megasimetric".

În plus, menționează că art. 13 alin. (2) Cod civil al Republicii Moldova impune ca orice măsură întreprinsă de părţi în exercitarea drepturilor contractuale să fie proporţională şi rezonabilă. În lipsa unor dovezi concrete privind executarea serviciilor, solicitarea unei penalităţi de peste 51.000 lei este vădit disproporţionată şi nejustificată.

În speţă, susține că deşi reclamantul a expediat o notificare prealabilă către pârât, prin care a informat despre existenţa unei datorii şi a intenţiei de aplicare a penalităţilor de întârziere conform clauzei contractuale, această notificare nu poate fi privită ca un substitut al probării efective a creanţei.

Notificarea, deşi formal poate fi considerată un pas procedural în respectarea principiului bunei-credinţe, nu are forţa de a transforma o creanţă contestată într-o datorie certă şi exigibilă. În lipsa semnăturii pârâtului pe facturi şi pe actul de verificare, precum şi în lipsa altor dovezi privind prestarea efectivă a serviciilor în perioada post-septembrie 2022, pretenţiile reclamantului rămân unilateral formulate.

Mai mult, pârâtul, prin poziţia sa ferm exprimată, a contestat constant atât existenţa unei datorii, cât şi prestarea serviciilor aferente acesteia. Notificarea transmisă de reclamant nu a fost urmată de o conciliere amiabilă sau de vreo confirmare explicită din partea pârâtului. Astfel, penalitatea, chiar dacă este prevăzută în contract şi notificată oficial, rămâne inaplicabilă în lipsa unui temei principal valid şi probat.

În consecinţă, consideră că solicitarea de penalitate în cuantum de 51.656,66 lei apare ca fiind neîntemeiată în fond, constituind un accesoriu care nu poate subzista în lipsa creanţei principale. Aplicarea acesteia într-un asemenea context poate fi considerată chiar excesivă şi disproporţionată în raport cu realitatea relaţiilor contractuale dintre părţi.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal – Locative” Orhei împotriva pârâtului Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 166 alin. (1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Instanța reține, că conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar în conformitate cu art. 775 Cod civil (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776 Cod civil, prevede că, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 Cod civil stipulează că (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, art. 992 Cod civil, prevede că, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Din materialele dosarului, s-a constatat că la 05 august 2021, între Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal –Locative” Orhei și Societate

cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, a fost încheiat contractul nr. 98 cu privire la transportarea și nivelarea la gunoiște a deșeurilor solide și menajere (f.d.6).

Din prevederile convenției respective rezidă că reclamanta, Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal –Locative” Orhei, s-a obligat să presteze Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, servicii publice de gospodărie comunală și anume servicii de transportare și nivelare la gunoiște a deșeurilor solide și menajere în volum de 17,60 m3 pe lună, în total pe an 211,20 m3, iar pîrîta, la rîndul său, s-a obligat să achite lunar pentru serviciile prestate suma de 2 808,96 lei.

După semnarea contractului, societatea comercială pîrîtă a refuzat categoric achitarea pentru serviciile prestate de către reclamantă.

Prin notificările din 21.02.2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” a fost somată despre necesitatea stingerii datoriei acumulate față de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal –Locative” Orhei (f. d. 34).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Articolul 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1375 alin. (1) al Codului civil statuează că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

În urma examinării materialelor dosarului, judecătorul a stabilit fără echivoc că între reclamantă și pîrîtă a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, care, s-a materializat prin prestarea de către întreprinderea municipală ”Servicii Comunal - Locative” Orhei, a serviciilor de transportare și nivelare la gunoiște a deșeurilor solide și menajere în volum de 17,60 m3 pe lună, iar Societate cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” era ținută în virtutea contractului nr. 98 din 05 august 2021, să achite lunar a câte 2 808,96 lei pentru serviciile prestate.

Conform facturilor fiscale anexate la materialele dosarului (f.d.7-33), Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal –Locative” Orhei a asigurat efectuarea lucrărilor de transportare a deșeurilor pentru perioada lunilor 01.10.2022 – 31.12.2024 către Societatea cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, fapt confirmat prin semnătura persoanei cu funcție de răspundere și ștampila întreprinderii aplicate pe facturile fiscale nominalizate mai sus.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine existența acestei datorii, or ansamblul de probe dovedesc neechivoc că datoria pentru serviciile de transportare și nivelare la gunoiște a deșeurilor există în cuantumul indicat. SRL ”Megasimetric” nu a prezentat careva probe care ar demonstra că aceasta, chiar și după recepționarea somațiilor şi-ar fi executat în mod corespunzător obligaţia de plată ce i se impune.

Prin urmare, instanța de judecată va admite pretențiile reclamantei în această parte și va încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, în beneficiul întreprinderii municipale ”Servicii Comunal - Locative” Orhei, datoria în mărime de 123 361,92 lei.

Subsecvent, este lesne de evidențiat că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În condițiile art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se

aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Instanța de judecată reține că potrivit pct. 4.6 din contractul nr. 98 din 05 august 2021 cu privire la transportarea și nivelarea la gunoiște a deșeurilor solide și menajere (f.d.6), părțile au convenit că în cazul în care achitarea obligațiilor de plată se efectuează cu întârziere, va fi calculată o penalitatea în cuantum de 0,1% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, de la expirarea termenului de plată.

Conform calculului prezentat de reclamantă (f.d.42-54), clauza penală potrivit contractului încheiat, constituie suma de 51 656,66 lei.

În context, din motiv că penalitatea a fost expres stipulată în clauzele contractului și nu este una excesivă și disproporționată, judecătorul constată că este judicios și legal încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric”, în beneficiul Întreprinderii Municipale ”Servicii Comunal - Locative” Orhei, suma de 51 656,66 lei cu titlu de penalitate, conform calculului care cuprinde perioada 10.11.2022 – 10.01.2025, iar ca bază de calcul suma datoriei constatată și data scadenței.

Așadar, în urma celor enumerate supra, instanța de judecată în prezenta cauză civilă va dispune încasarea sumei datoriei restante în mărime de 123 361,92 lei și a clauzei penale în sumă de 51 656,66 lei.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin conţinutul ordinului de plată nr. 40 din 13 februarie 2025 (f.d.2), judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 5 802,19 lei, la fel prin ordinul de plată 41 din 13 februarie 2025(f.d.3), reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Astfel, reţinînd culpa procesuală a pârâtei în iniţierea litigiului respectiv, deoarece reclamanta a suportat cheltuieli de judecare a pricinii

legate cu achitarea taxei de stat în cuantum de 5 802,19 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, ţinînd cont de faptul că pretenţiile reclamantei s-au dovedit a fi întemeiate, judecătorul admite pretenţia Întreprinderii Municipale ”Servicii Comunal - Locative” Orhei privind încasarea de la Societății cu Răspundere Limitată ”Megasimetric” a cheltuielilor de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal – Locative” Orhei împotriva pârâtului SRL ”Megasimetric” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Megasimetric”, IDNO 1015606004724, sediul r. Orhei sat. Camencea (adresa de activitate or. Orhei str. Unirii 49 B) în beneficiul Întreprinderii Municipale ”Servicii Comunal –Locative” Orhei, sediul m. Orhei str. Renașterii Naționale,18, cod fiscal 1003606002183:
- suma de 123 361,92 (o sută douăzeci și trei mii trei sute șaizeci și unu,92) lei cu titlu de datorie,
- suma de 51 656,66 (cincizeci și unu mii șase sute cincizeci și șase,66) lei cu titlu de penalitate;
- suma de 5 802,19 (cinci mii opt sute doi,19) lei, cu titlu de taxă de stat;
- suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș