Dosarul nr.: 5r-38/2025
(*nr. electronic: 4-25058203-48-5r-29042025)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Pîrău Iulia

În lipsa
Contestatarului Filip Ion

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de către Filip Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional

c o n s t a t ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025, Filip Ion a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (două mii cinci sute) lei (*f.d. 10*).
2. În data de 29 aprilie 2025, Filip Ion a depus la Inspectoratul de Poliție Călărași, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
3. În data de 2 mai 2025 prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată contestația depusă de către Filip Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată (*f.d. 1*).
4. Prin contestația astfel înaintată s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 2 mai 2025, judecătorului Igor Sîma.
6. În argumentarea contestației înaintate, Filip Ion a invocat că, nu a fost niciodată membru al partidului „*****” și a nici unui partid politic, nu cunoaște despre aplicația „*****” și nici

nu a avut instalată așa aplicație pe telefon, nu a primit niciodată sume bănești din partea membrilor partidelor politice.

7. Contestatarul susține că, deține doar un singur card bancar, iar verișorul său i-a remis mijloace financiare pentru renovarea apartamentului său.

8. În contestație s-a indicat că învinuirea nu îi este clară, iar dosarul este complet fabricat.

9. În opinia contestatarului agentul constatator urma să efectueze acţiuni principale care ar dovedi incontestabil că ar fi comis o contravenţie și anume să prezinte probe pertinente: dovada faptului că în telefonul său mobil a instalat o asemenea aplicaţie *****; dovada de recepţie a unor mijloace financiare de la reprezentanţi ai partidelor politice, cine sunt persoanele date, ce funcţii deţin în partidul politic, care este scopul transmiterii banilor și care sunt drepturile electorale la care ar putea pretinde; extras cu contul său bancar din aplicaţia ***** sau tranzacţii bancare din această aplicaţie.

10. În continuare Filip Ion a indicat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 403403, la pct. 4 nu este indicat timpul săvârşirii contravenţiei, dar perioada - „*august-septembrie 2024*", fapt pentru care sub aspect de drept material învinuirea este una abstractă, nu este clară, iar orice dubii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Totodată contestatarul a invocat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 403403 la pct. 6 nu este concretizată suma de bani pretins care ar fi primit-o și nici când a fost primită, pe ce dată, și unde, fapt pentru care sub aspect de drept material - învinuirea este una abstractă, nu este clară, iar orice dubii care nu pot fi înlăturate - se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

La fel în contestație s-a notat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 403403, la pct 10 nu este indicat nici un mijloc tehnic special, prin intermediul căreia s-ar fi constatat că s-a fi comis o contravenţie, prejudiciind legalitatea actului de învinuire.

Suplimentar s-a evidențiat că la pct. 15 din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat nici un martor asistent care ar putea prezida asupra susţinerii actului de învinuire emis de agentul constatator, iar la pct. 18 nu există semnătura contravenientului, având în vedere că nu recunoaşte comiterea contravenţiei şi nu acceptă sancţiunea stabilită.

În același context s-a precizat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 403403 la pct. 20 nu este certificată semnătura martorului, potrivit art. 443 al. (6) Cod Contravenţional.

11. În continuarea contestatarul a relevat că toate carențele la care s-a făcut referire în contestație afectează în mod esențial fondul cauzei, or, agentul constatator nu a acumulat probatoriu justificat în vederea aducerii unei veritabile învinuiri.

12. Potrivit argumentelor expuse în contestație, constatările şi concluziile agentului constatator, despre temeinicia învinuirii aduse contravenientului Filip Ion, de comiterea contravenţiei art. 47^1 Cod Contravenţional, este una formală şi vădit neântemeiată. Or,

vinovăţia persoanei în comiterea unei oarecare contravenţii, nu poate fi bazată strict pe actul de învinuire.

13. Complementar argumentelor invocate anterior, Filip Ion a mai menționat în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenţie, se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură.

14. Într-o altă ordine de idei Filip Ion în data de 27 iunie 2025, a depus, în formă scrisă, argumente suplimentare la contestație în care a subliniat că încheierile și ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, cu referire la efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul cauzei penale nu pot fi reținute și atașate ca probe în cadrul procesului contravențional fiind contrar art. 425 Cod contravențional. În același context de către contestatar s-a mai indicat că prin încheierea prezentată s-a efectuat și o analiză operațională de către CNA, care conține sintagma „a se utiliza doar în cadrul cauzei penale” și cercetările efectuate pot fi reținute doar în cadrul cauzei penale și nicidecum în cadrul altor cauze, în special a celor contravenționale.

15. **Contestatarul** Filip Ion la ședință de judecactă nu s-a prezentat, dar prin cererea din 18 iunie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

16. **Reprezentantul organului de constatare,** Iulia Pîrău, la ședință de judecată s-a prezentat a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare și a solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată.

17. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului.

18. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată consideră că este necesar de a admite contestația pentru argumentele redate *infra*.

19. În conformitate cu prevederile art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

20. Conform prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

21. Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

22. Instanța va elucida aspectele referitoare la respectarea termenului de contestare și în acest sens, se vor evidenția prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8)*.

23. Raportând data depunerii contestației la organul de constatare – 29 aprilie 2025, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, instanța atestă respectarea termenului de contestare reglementat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Or, Filip Ion a fost prezent la data întocmirii procesului verbal-cu privire la contravenție, iar zilele de 20, 21 și 28 aprilie 2025 au fost zile nelucrătoare.

24. În continuare se va pune în evidență cadrul legal relevant și anume la art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

25. Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod***.** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

26. În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

27. În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

28. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, Filip

Ion a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional, conform art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Fapta contravențională reținută de către agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție rezidă în faptul că în perioada august-septembrie, în perioada electorală a anului 2024, în Călărași, cet. Filip Ion a oferit datele sale personale din buletinul de identitate, ulterior membrii partidului „*****” i-au transferat mijloace bănești prin intermediul aplicației *****.

29. În conformitate cu prevederile art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

30. Totodată, instanța de judecată relevă că, din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

31. Așadar, în scopul asigurării garanțiilor menționate *supra*, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor contestate instanţa constată circumstanțele ce se vor expune *infra*.

32. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

33. Prin urmare, instanța de judecată va evidenția principiul dreptății reglementat la art. 7 din Codul contravențional care statuează că *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

34. Totodată, conform prevederilor art. 8 din același Cod, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

35. Având în vedere criteriile menționate *supra*, fapta de care este acuzat Filip Ion reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, acesta beneficiind de prezumția nevinăvăției. Sarcina probei îi revine agentului constator.

36. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

37. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

38. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că la rubrica 6 „*Fapta contravențională*" au fost indicate următoarele mențiuni *în perioada electorală a anului 2024, în Călărași, cet. Filip Ion a oferit datele sale personale din buletinul de identitate, ulterior membrii partidului „*****" i-au transfrat mijloace bănești prin intermediul aplicației *****.*

39. Dispoziția art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional reglementează conduita pasibilă de a fi sancționată de la care persoanele urmează să se abțină și anume *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

40. Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional reglementează în calitate de element obligatoriu pentru a fi indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție *fapta contravenţională, **locul şi timpul săvîrşirii ei**, **circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor** şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*;.

La rubrica „*5. Locul săvîrşirii*" a fost indicat „*Călăraşi*", fără a individualiza locul. Or, din punct de vedere al organizării administrativ-teritoriale teritoriul Republicii Moldova este organizat în raioane, orașe, sate și UTA Gagauzia (art. 4 din Legea 764 din 27 decembrie 2001). În acest sens agentul constatator nu a concretizat dacă este vorba despre raionului Călărași (cu indicarea unui sat concret) sau orașul Călărași (cu indicarea adresei exacte). Prin urmare, incertitudinea cu privire la locul săvârșirii nu a fost înlăturată nici prin explicațiile agentului constatator în ședință de judecată.

41. Suplimentar instanța de judecată observă că de către agentul constatator a fost reținut în sarcina contestatarului faptul că i-au transfrat mijloace bănești, însă a omis să indice care este cuantumul acestor mijloace bănești și care a fost scopul pentru care se pretinde că i-au fost transferate mijloace bănești. Or, dispoziția art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional prevede expres – scopul ca element distinctiv al contravenției.

42. În continuare instanța va pune în evidență art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional care reglementează în calitate de elemente ce urmează a fi indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție - încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

43. Examinând consemnările în procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că agentul constator a reținut în calitate de fapte pretinse a fi sancționate contravențional pe de o parte oferirea datelor personale din buletinul de identitate, iar pe de altă parte a reținut în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional că membrii partidului „*****” i-au transferat mijloace bănești prin intermediul aplicației *****.

44. În speță consemnările din procesul-verbal cu privire la contravenție nu conțin *in concreto* elementele de individualizare ale comportamentului ilicit reținute de către agentul constatator prin raportare la norma legală. Or, în speță agentul constatator nu a elucidat cum oferirea datelor cu caracter personal se pliază cu elementele constitutive ale componenței de contravenție imputate lui Filip Ion, în particular cu latura obiectivă.
În acest context este de menționat că latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale, exprimate în următoarele modalități: *pretinderea* – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); *primirea* – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

45. Instanța constată că deficiențele indicate *supra*, cu privire la omisiunea de a indica indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției, dar și a circumstanțelor ce au importanță pentru stabilirea faptelor, reflectă un caracter neclar și incomplet al învinuirii imputate lui Filip Ion, și implicit se aduce atingere prezumției nevinovăției, dar este afectat și dreptul de a cunoaște exact învinuirea ce i se impută.

46. Pe cale de consecință instanța de judecată notează că deficiențele redate anterior afectează în mod grav fondul cauzei și nu pot fi înlăturate decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Or, toate carențele afectează în mod direct dreptul persoanei la un proces echitabil.

47. Suplimentar instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului expuse în hotărârea din 4 august 2015 pronunțată în cauza în cauza *Stoianova şi Nedelcu împotriva României* (Cererile nr. 77.517/01 şi 77.722/01 conexate) potrivit cărora carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă.

48. În același context urmează de relevat că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, s-a punctat că opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei, cu excepțiile prevăzute de legislație. *(§ 76 din hotărîrea Curții Constituționale)*

49. Finalmente, în condițiile în care legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată de carențele elucidate *supra* care nu pot fi înlăturate, în speță decade necesitatea examinării circumstanțor ce vizează caracterul veridic al contravenției, a prezenței sau

lipsei cauzelor ce înlătură caracterul contravenţional al faptei, a vinovăţiei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

50. În continuare instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 461 din același Cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

51. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Filip Ion, în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional și se va declara nul, în baza art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

52. Decizia agentului constatator inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025, conform căreia Filip Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale urmează a fi anulată.

53. Procesul contravențional privind acuzarea lui Filip Ion urmează a fi încetat în baza art. 461, alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de Filip Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 403403 din 11 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, conform căreia Filip Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat la 11 aprilie 2025, în privința lui Filip Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Stășeni, sediul Călărași.

Președinte ședinței,
Judecătorul **Igor SÎMA**