Dosar nr. 2-20865/2025
2-25141518-12-2-06102025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Palamarciuc Mariana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Raileanu Raisa împotriva lui Cleiminova Tatiana privind încasarea pensiei părintelui inapt de muncă în mărime de 2500 lei lunar, taxa de timbru de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 06.10.2025 Raileanu Raisa a intentat acțiune împotriva lui Cleiminova Tatiana privind încasarea pensiei părintelui inapt de muncă în mărime de 2500 lei lunar, taxa de timbru de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Răileanu Raisa este mama pîrîtei Cleimionova Tatiana ce se dovedeşte prin ordinul eliberat pe casa data cînd a primit apartamentul unde ea este indicata ca membru familiei chiriaşului nr.4 și contractul de donaţie a casei ce îi aparţine.

Declară că la data de 10.02.2021, reclamanta împreună cu pîrîta a încheiat un contract de donaţie cu abitaţie viageră şi clauză de inalienabilitate nr.1-47 la notarul public Viorica Şevciuc cu adresa juridică mun.Chişinău str. ***** Obiectul donaţiei a constat în donarea bunului imobil cu 3 odăi, nr. cadastral *****

Ulterior încheieri contractului de donaţie pîrîta nu are grijă de reclamantă, nu îi procură alimente, medicamente, reclamanta fiind bolnavă avînd o vîrstă înaintată şi anume vîrsta de 89 ani, are o pensie mică nu poate să se întreţină singură, nefiind de muncă.

Menționează că conform art.80 alin. (1) din Codul Familiei, care concretizează că copiii majori apţi de muncă sunt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă, care necesită sprijin material. Grija copiilor majori presupune acordarea ajutorului multilateral, susţinere şi atenţie faţă de părinţi. Relaţiile familiale dintre părinţi şi copii, desigur, se bazează pe afecţiune, prietenie, bunăvoinţă în acordarea ajutorului şi susţinerii reciproce morale şi materiale. Astfel solicită o pensie de întreţinere întrucît este inaptă de muncă.

Prin urmare solicită Raileanu Raisa împotriva lui Cleiminova Tatiana privind încasarea pensiei părintelui inapt de muncă în mărime de 2500 lei lunar, taxa de timbru de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei.

În ședința de judecată avocatul reclamantei reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reclamanta a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată pîrîta Cleiminova Tatiana a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite integral* cererea de chemare în judecată depusă de Raileanu Raisa împotriva lui Cleiminova Tatiana privind încasarea pensiei părintelui inapt de muncă în mărime de 2500 lei lunar, taxa de timbru de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei.

Conform ***Articolului 80 Codul Familiei***

Obligaţia copiilor majori de a-şi întreţine părinţii

(1) Copiii majori apţi de muncă sînt obligaţi să-şi întreţină şi să-şi îngrijească părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească.

(3) Cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi a copiilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108.

(4) La stabilirea cuantumului pensiei, instanţa judecătorească este în drept să ţină cont de toţi copiii majori ai părintelui respectiv, indiferent de faptul dacă acţiunea a fost pornită faţă de unul, cîţiva sau toţi copiii.

(5) Copilul poate fi eliberat de obligaţia de a-şi întreţine părinţii inapţi de muncă care necesită sprijin material dacă instanţa judecătorească va stabili că aceştia s-au eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor părinteşti faţă de acest copil.

(6) Copiii ai căror părinţi sînt decăzuţi din drepturile părinteşti se scutesc de obligaţia de întreţinere a acestora.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor copiilor este existența raporturilor dintre părinții inapți de muncă care necesită sprijin material și copii majori apți de muncă.

Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol și dacă nu există un contract privind întreţinerea părinţilor inapţi de muncă care necesită sprijin material, problema achitării pensiei de întreţinere de către copiii majori se soluţionează pe cale judecătorească. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere părintelui inapt de muncă întreţinerea necesară.

Se reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (copil-părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Din interpretarea art. 80 din Codul familiei, rezultă că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru părintele inapt de muncă.

În acord cu concluziile expuse mai sus, ținînd cont de vîrsta reclamantei (mama pîrîtei Cleiminova Tatiana) de 89 de ani, de starea financiară a reclamantei, de cheltuielile suportate de către reclamantă pentru întreținerea sa inclusiv de necesitatea procurării de medicamente avînd în vedere vîrsta înaintată a acesteia, instanța de judecată consideră că este întemeiată cerința reclamantei privind încasarea de la Cleiminova Tatiana (fiica majoră aptă de muncă), în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ** a pensiei pentru întreținerea mamei inapte de muncă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar de la data intentării acțiunii și pînă la data decesului reclamantei Raileanu Raisa d.n. *****.***

Mai mult, instanța reține că la dosar este anexat contractul de donație din 10.02.2021 prin care reclamanta Raileanu Raisa i-a donat fiicei sale Cleiminova Tatiana locuința sa - apartamentul nr. ** (f.d. 11), fapt ce în opinia instanței impune o obligație morală deosebită și constituie un argument suplimentar în favoarea admiterii prezentei acțiuni.***

Cu privire la pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, instanța o va admite, din următoarele considerente.

Potrivit ***art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă***, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat bonul de plată privind achitarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 3000 lei (f.d. 38).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea de la Cleiminova Tatiana în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa, cheltuielile de asistență juridică de 3000 (trei mii) lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Conform Anexei nr. 2 pct. 1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: 1.1.2. În acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă

(1) Valoarea acţiunii se determină:

c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere;

Totodată conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele cauzei instanța va dispune încasarea de la Cleiminova Tatiana d.n. *****, în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP *****, taxa de timbru de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 (trei mii) lei, precum și încasarea de la Cleiminova Tatiana d.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat de 1249 (una mie două sute patruzeci și nouă),96 lei, de a cărei plată a fost scutită reclamanta.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Raileanu Raisa este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu dispunerea încasării de la Cleiminova Tatiana în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** pensie pentru întreținerea mamei inapte de muncă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar de la data intentării acțiunii și pînă la data decesului reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP *****, încasarea de la Cleiminova Tatiana d.n. *****, în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP *****, taxa de timbru de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 (trei mii) lei, precum și încasarea de la Cleiminova Tatiana d.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat de 1249 (una mie două sute patruzeci și nouă),96 lei de a cărei plată a fost scutită reclamanta.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Raileanu Raisa împotriva lui Cleiminova Tatiana privind încasarea pensiei părintelui inapt de muncă în

mărime de 2500 lei lunar, taxa de timbru de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de 3000 lei.

Se încasează de la Cleiminova Tatiana d.n. *****, în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP ***** pensie pentru întreținerea mamei inapte de muncă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar de la data intentării acțiunii și pînă la data decesului reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP *****.

Se încasează de la Cleiminova Tatiana d.n. *****, în beneficiul reclamantei Raileanu Raisa d.n. ***** IDNP *****, taxa de timbru de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Cleiminova Tatiana d.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat de 1249 (una mie două sute patruzeci și nouă),96 lei.

În temeiul art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreţinere se execută imediat.

În temeiul art. 256 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, se stabileşte un termen rezonabil de executare benevolă de către pârât a obligaţiei de plată a pensiei de întreținere care nu poate depăşi 15 zile de la pronunţarea hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii