

Dosarul penal nr. 1-48/18
Nr. electronic: 21-1-909-14032018

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 septembrie 2026

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Brînza Laura, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Renița Maria,
Oboroceanu Anastasia

cu participarea:

Procurorilor: Palencu Radu, Botezatu Valerian

Avocatului: Rusev Serghei

Reprezentantului părții vătămate: Zamfirov Corina

Inculpatului: Sîli Valentin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe:

Sîli Valentin I*****

învinuit în baza art. 327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal;

Termenul de examinare al cauzei: 14.03.2018 – 18.09.2026;

La data de 14 martie 2018 cauza penală nr.2018978046 (1-48/18) a parvenit la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, fiind repartizată prin intermediul PIGD la aceeași dată judecătorului Silvia Gurițanu (Vol. Unic, f.d.271-272);

La data de 15 martie 2018 - Judecătorul Gurițanu Silvia, și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale. Drept urmare, prin încheierea din 15 martie 2018, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Gurițanu S. (Vol. Unic, f.d.273-274);

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Cimișlia din 22 martie 2018, cauza penală nr. 2018978046 a fost repartizată repetat, iar, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la aceeași dată cauza a fost repartizată judecătorului Aramă Sofia (Vol. V, f.d. 2-3);

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia din 21 martie 2019, cauzele penale nr.1-48/18 de învinuirea lui Sîli Valentin în baza art. 327 alin.(2), lit.b¹) Cod Penal și nr.1.123/2017 de învinuirea lui Sîli Valentin în baza art. 327 alin.(2), lit.b¹) Cod Penal, au fost conexe pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 1-48/18 (Vol. V, f.d. 111);

Prin încheierea președintelui Judecătoria din 28 iulie 2020, cauza penală nr. 1-48/18 a fost redistribuită aleatoriu, în temeiul Dispoziției nr.76 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 01 iulie 2020, judecătorul Aramă Sofia a fost suspendată din funcția de judecător pe perioada aflării în concediu de maternitate, începând cu 01.07.2020 și până la 03.11.2020 inclusiv, iar, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 01 august 2020 cauza a fost repartizată judecătorului Victor Potlog (Vol. VI, f.d. 1-2);

În temeiul încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia din 05 aprilie 2023 și al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80/4 din 16 martie 2023, prin care a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului Victor Potlog și acesta a fost eliberat din funcția de judecător la Judecătoria Cimișlia, cauza penală nr. 1-48/18 a fost redistribuită aleatoriu. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 12 aprilie 2023 cauza a fost repartizată judecătorului Ganganu Maria (vol. VI, f.d. 111-112).

În baza încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia din 01 decembrie 2023 și al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 451/28 din 11 octombrie 2023, prin care a judecătorul Ganganu Maria începând cu 01 decembrie 2023 a fost transferată la Judecătoria Hîncești, sediul central, cauza penală nr. 1-48/18 a fost redistribuită aleatoriu. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 05 decembrie 2023 cauza a fost repartizată judecătorului Dumitru Cherdivara (vol. VI, f.d. 128-129).

a c o n s t a t a t :

Sîli Valentin, activând, în temeiul ordinului „cu privire la personal” al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, nr. 106-ef din 26

martie 2012 și contractului nr. 01 din 05 ianuarie 2015 încheiat între Fondator (Departamentul Instituțiilor Penitenciare reorganizat în baza Legii nr.300 din 21.12.2017 în Administrația Națională a Penitenciarelor al Ministerului Justiției în persoana directorului, Dabija Ana pe de o parte, Sîli Valentin, pe de altă parte, în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova”, cu sediul în or. Leova, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, a îndeplinit sau nu a îndeplinit intenționat, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material sau din alt interes personal, contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.1 și 1.3 al contractului potrivit căruia „administratorul este obligat să conducă activitatea economico-financiară a Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova” ” și respectiv, „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.1, 3.2 pct. a), b), e), f), j) l) al contractului potrivit căruia „administratorul conduce activitatea operativă curentă a Întreprinderii, organizează activitatea ei financiară și de producție, asigură îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de statut”; „organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale Întreprinderii”; dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a Întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, producerii bunurilor materiale, executării lucrărilor și serviciilor de calitate înaltă, reducerii cheltuielilor materiale și de muncă în activitatea de producție și sporirii rentabilității Întreprinderii”; „asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă”; „asigură prezentarea în modul stabilit, a rapoartelor financiare și fiscale, a dărilor de seamă statistice și de alte tipuri organelor de stat respective”; „prezintă trimestrial darea de seamă referitor la rezultatele activității Întreprinderii”; „la expirarea anului de gestiune, dar nu mai târziu de 15 martie al anului următor, prezintă Fondatorului: un raport cu privire la rezultatele activității economico-financiare pe anul trecut, proiectul de repartizare a profitului net, informația privind rezultatele inventarierii patrimoniului Întreprinderii, informația privind contractele economice încheiate pe anul curent”; capitolului 4 (drepturile administratorului) pct. 4.3 al contractului potrivit căruia „administratorul nu este în drept, fără permisiunea Fondatorului să dea în arendă (locațiune), să depună în gaj

bunurile Întreprinderii, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze sau să transmită bunurile raportate la fondurile fixe, în conformitate cu prevederile legislației”; art. 13 alin. (2) lit. a) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, potrivit căruia „persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității”; anexa nr. 7 al Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr. 339 din 23 decembrie 2013, anexa nr. 6 al Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 72 din 12 aprilie 2015, anexa nr. 7 al Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 154 din 01 iulie 2016, anexa nr. 7 al Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 279 din 16 decembrie 2016 prin care se determină cuantumul minim al chiriei anuale pentru folosirea încăperilor (bunurilor proprietate publică), pe parcursul anilor 2014, 2015, 2016 și lunilor ianuarie – noiembrie ale anului 2017, deținând funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova”, fondată de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare, a folosit în scop personal, fără a încheia vre-un contract de locațiune cu fondatorul, încăperile de serviciu cu suprafața totală de 1079,7 m², pentru activitate de creștere și adăpostire a porcinelor, ovinelor și bovinelor, fără a înregistra în modul corespunzător activitatea dată, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil prin afectarea situației economico - financiare a întreprinderii și folosirea, în interese proprii, a bunurilor care i-au fost acordate pentru exercitarea funcției, gestionând astfel resursele publice contrar destinației lor, prin ce a fost cauzat Departamentului Instituțiilor Penitenciare reorganizat în baza Legii nr.300 din 21.12.2017 în Administrația Națională a Penitenciarelor al Ministerului Justiției al Ministerului Justiției o pagubă materială considerabilă în cuantum de 153549,53 lei BNM pentru anul 2014, 163396,39 lei BNM pentru anul 2015, 163396,39 lei BNM pentru anul 2016, și respectiv 156361,70 lei BNM pentru 11 luni ale anului 2017, prejudiciul total cauzat persoanei juridice urmare a infracțiunii comise constituind 636.704 (șase sute treizeci și șase mii șapte sute patru), 01 lei BNM.

Prin acțiunile sale intenționate, Sîli Valentin Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi „Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sîli Valentin, a declarat că, demnitarul din Departamentul Instituțiilor Penitenciare l-au convins să preia serviciul la complexul nr. 1 ca administrator. Pe 27.03.2012 a plecat la Chișinău, unde a fost emis ordin și l-au numit în funcție, sa promis salariu de 4 unități convenționale sau 4 salarii, având și dreptul la un ajutor material pe an și deja concediale. Activând până în anul 2016, inculpatul a susținut că nu am fost salarizat cu nici un ban și în martie 2016 le-a spus că vrea să părăsească serviciul respectiv, fiindcă activând 4 ani, nu a primit nici un ban. Avea cheltuieli agronom, paznici avea, iar când în luna martie 2016 au propus să se ocupe cu ceva adăugător ca să-și fac salariul său, a contabilului, a agricultorului, plus la aceasta condamnății care activau la complex în fiecare zi erau remunerați, cu ceai și țigări. Dacă o zi nu erau remunerați, aceștia nu mai veneau la muncă. Toate semințele sau pelicula folosită la sere, le găsea personal și achita la producție. Când a spus administrației că vrea să plece, i-au zis că este ferma, construită din anii 1960, cu capacitatea de întreținere la sute de animale. În anul 2016, sfârșitul lunii aprilie, începutul lunii mai, inculpatul a adus acolo niște animale personale pentru întreținerea sa și a familiei, pe atunci avea 2 copii minori la întreținere. De unde s-a luat că el am ținut animale în anii 2014-2015 nu cunoaște, așa ceva nu a fost. Dacă eu țineam animale în anii respectivi, în fiecare lună venea diferite controale. Nu cunoaște cine a inventat această perioadă de ani, dacă erau acolo animale, erau să fie văzute mai înainte. Nu a furat nimic, a muncit cinstit, pentru a întreține întreprinderea, aceștia promițându-i că îl v-or achita. Nu recunoaște sumele înaintate în calitate de prejudiciu, le consideră exagerate. De când a plecat de acolo, serele care erau acolo sunt deja în paragină, s-a terminat lucrul din 2017. În perioada cât a activat, s-a achitat 150 000 de lei datorie la bugetul fiscal. Sandu a zis că pentru salariul arestaților a fost achitat în jur de 200 000 de lei.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că, a preluat întreprinderea complexul nr. 1 Leova, aceasta avea datorii în valoare de 150 000 de lei la bugetul fiscal, pe contul întreprinderii era aplicat sechestrul. Din 2012 până în 2017 a activat și datoriile au fost achitate și contul întreprinderii a fost deblocat. Conturile au fost blocate aproape în ultima perioadă de activitate a sa, în perioada anului 2016 și în 2017 întreprinderea a fost preluată de un nou administrator Sandu Veaceslav, el (inculpatul) fiind concediat. Când activa la întreprindere, nu putea gestiona banii, venitul care venea intra în cont și era preluat la bugetul de stat. Banii de pe legume, era un contract trilateral dinte Complexul nr. 1, Penitenciarul

nr. 3 și întreprinderea Covalico, toți banii se duceau în contul penitenciarului, pentru a stinge datoriile complexului față de penitenciar, pentru salariul condamnaților. La complex erau angajați: paznic, agronom și contabil, fiindcă erau nevoie de specialiști în domeniu. Era nevoit să facă salariul angajaților, fiindcă conturile erau blocate și era nevoit să achite el salariile. În toți acești ani de activitate îi erau puse diferite condiții, de a semăna, de a planta usturoi, și toate acestea erau făcute din bugetul său. Activând în perioada 2012-2017, nu a primit niciodată salariu. Referitor la ferma de oi care i-a fost incriminată, a accentuat că, aceasta a fost făcută de sine în afara teritoriului complexului, din propriile surse financiare și nu a avut nimic cu complexul. Referitor la Prohnițchi Ion, prim dată a făcut un calcul, a doua și a treia oară altul, acesta a făcut calculul la indicațiile lui Demcenco Serghei, care a avut o activitate nu chiar corectă. Acesta s-a apropiat de dânsul și a dorit ceva, dar suma propusă de dumnealui, el nu o avea. Referitor la calculele efectuate de Prohnițchi, nu este de acord cu acestea, specialistul fiind o persoană cointereseată. Calculele ar fi fost obiective dacă ar fi fost făcute de o persoană neutră. Nu este de acord și cu faptul că, la evaluare a fost calculat precum că el a utilizat toate încăperile, acestea fiind destinate pentru sute de animale, dar el nu a avut atâtea animale pentru a le folosi pe toate. A susținut că i-au incriminat precum că a folosit aceste încăperi și în anii 2014-2015, dar aceasta nu este adevărat. El nu deținea animale în anul 2016. În spațiile incluse de Prohnițchi ca fermă, în interior erau locuri predestinate nu doar ca fermă, spre exemplu era loc pentru păstrarea laptelui.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, la angajare, nu a semnat contract de răspundere materială. La complex erau angajați contabili, agronom și paznic, aceștia nu au fost angajați de administrația penitenciarelor, el i-a angajat neoficial și le achita personal. Nu putea oficial să-i angajeze pentru că conturile erau blocate. Administrația penitenciarelor i-a promis că îl v-or achita pe viitor, și să aștepte. Era obișnuit ca să arate că poate lucra și ulterior să ceară bani. Condamnații veneau la lucru, fiindcă era contract între complexul nr. 1 și penitenciar. Sera a activat din 2012 până în 2017 inclusiv. S-a concediat în toamna anului 2017, concedierea de fapt a început din anul 2016, când a văzut că are atâtea dosare. A fost concediat din motivul că nu se mai ducea acolo. După primul control, el nu a mai activat. A activat până în august-septembrie anul 2017. La al doilea control, deja nu mai activa. Complexul era predestinat pentru sute de capete, vacile erau ținute într-o bucată de fermă, oile erau ținute înafara fermei, iar

porcinele erau ținute la fel în câteva încăperi, restul încăperilor erau libere. De facto, el a folosit 20% din toată încăperea.

La întrebarea avocatului, inculpatul a relatat că complexul i-a făcut lui personal prejudicii. Din cauza aceasta a și divorțat. În perioada 2012-2017 ducea rapoarte și participa la ședințele de bilanț la DIP. În perioada activității, DIP nu i-a oferit nici un ajutor nici lui ca administrator și nici complexului. DIP a primit ajutoare din alte părți, dar aceste ajutoare nu au ajuns la ei. Complexul deținea terenuri agricole, pământuri arabile, care erau date în arendă SRL „Proarea” cu care a fost contract până în 2017. Banii din arendă se duceau imediat la fisc. Datoria a fost achitată din activitatea sa. Prohnițchi i-a făcut dosar pe faptul că a furat bani, fiindcă nu ajungeau banii de la „Proarea” la fisc. S-a stabilit de fapt că banii au fost încasați în contul fiscului.

În final la întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că contractele cu Covalico și Proarea el le-a încheiat, iar DIP cunoștea despre aceste contracte.

Reprezentantul părții vătămate Sandu Veaceslav fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, pentru a asigura prezentarea lui Sandu Veaceslav în ședința de judecată s-a dispus și aducerea silită a cu darea în consemn la frontieră, potrivit materialelor prezentate de IP Leova și potrivit extrasului din SIA a Poliției de Sandu Veaceslav, a traversat frontiera Republicii Moldova, ultima ieșire fiind înregistrată la 28.05.2024, ora 12:00:23 prin PTF Leușeni-Albița-Auto.(f.d.39-61, vol.VI)

Astfel, instanța de judecată audiind și opinia părților a admis demersul procurorului și a dispus de a fi date citirii de către procuror a declarațiilor reprezentantului părții vătămate Sandu Veaceslav depuse în cadrul cercetării judecătorești în completele anterioare (f.d.36, vol.VI) și anume:

Volumul V, f.d. 120-121 din data de 23.05.2019, potrivit căruia **reprezentantul părții vătămate Sandu Veaceslav** la întrebarea procurorului a declarat că, activează ca administrator din 28 ianuarie 2018. A luat în primire întreprinderea nu de la domnul Sîli dar de la domnul Caraman. Complexul reprezintă imobile care are fermă de vaci, de porci, are sere, ateliere de prelucrare, 2 garajuri și 54 ha de pământ. Pământul e dat în arendă la întreprinderea Proare. Serele la moment nu erau prelucrate, nu sunt prelucrate, la fermă nu erau animale. Din tehnică este un GAZ care este deteriorat. Contabila este Neagu Maria. Contabilitate nu este de un an și ceva. A auzit că s-a concediat domnul Sîli în luna septembrie 2017 și că s-a eliberat benevol. Când era la complex nu erau animale. A

încheiat contract în 2017, cu administratorul domnul Sîli, iar în privința brațelor de muncă cu șeful penitenciarului. A fost încheiat un contract trilateral și achitat penitenciarului în contul datoriilor. De cînd activa domnul Sîli s-a acumulat o sumă de datorii de 200 mii și ceva. Pe perioada cît activa domnul Sîli, nu a văzut animale în complex. Însă cînd a preluat, se cunoștea că au fost ținute acolo animale.

La întrebarea instanței a declarat că, complexul are sere, lumină, apă. Consideră că la situația care era, nu era rentabil de crescut castraveți. Ferma a trecut în proprietatea penitenciarului.

La întrebarea procurorului a declarat că, datoriile sunt mari, în agricultură trebuie făcut totul la timp. Veniturile din arendă, s-au acoperit datoriile. Erau datorii la impozite, erau achitate de domnul Sili, fiind doar penalități și amenzi, o parte ei le-au achitat, o parte au căzut sub amnistie fiscală. Datoriile față de buget au fost stinse din activitatea domnului Sîli. Comisia a apreciat prejudiciul. Solicită ca suma să fie încasată.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, comisia a stabilit prejudiciul, reieșind din normativele în vigoare. A concretizat reprezentantul părții vătămate că complexul avea datorii, el era la lichidare. La momentul preluării, complexul avea datorii de 770 mii, dintre care 200 mii au fost de la domnul Sîli, restul erau de mai demult. El a fost acolo de 2 ori, sunt mai multe încăperi. Ferma de vaci are proiect tipic, iar ferma de porci este fără proiect. Proiect tip se are în vedere la 50 de vaci, se recomandă secții pentru prelucrarea laptelui, secții pentru personal. La porcine nu are proiect tipic, e construit la ochi. A înțeles că pentru oi, domnul Sili a construit. Încăperile nu sunt într-o stare rea deloc, au acoperiș, strungă, nu este ca și o stîină.

Volumul VI, f.d. 46-47 din data de 02.04.2021, potrivit căruia **reprezentantul părții vătămate Sandu Veaceslav** a declarat că, susține declarațiile date în ședința de judecată anterior. Activează în calitate de administrator la Complexul Memorial de circa 2 ani, instituția care conduce la moment Complexul nr. 1 Leova, aparține DIP, activitatea este cu destinație agricolă, activitatea se reglementează prin statutul întreprinderii, administratorul complexului încheie contracte cu administrația națională a instituțiilor penitenciare, la complex se folosește munca deținuților în baza contractelor de prestare a serviciilor, în subordinea sa este doar contabilul, care el și îl angajează, complexul dispune de buget aparte, cheltuielile prezintă pentru salarii, pentru întreținerea bunurilor ce aparțin complexului și a datoriilor, munca deținuților se achită din bugetul întreprinderi. Complexul constă

din sere extinse pe 5 ha, clădirea fermei de animale care la moment a trecut la balanța P-3 Leova, teren agricol 54 ha, din bunuri mobile sunt un mijloc de transport și utilaj învechit.

La întrebările procurorului, a declarat că pînă la angajarea sa, la Complex se creșteau legume în sere, se dădeau în arendă terenuri. Pînă a se angaja, administrator era Sîli Valentin, de asemenea cînd s-a angajat pe atunci animale nu erau. Din discuții cu administrația Penitenciarului cunoaște că pînă la angajarea sa, la fermă au fost crescute animale, la sosirea sa erau urme de creșterea animalelor. Ferma la balanța Penitenciarului a trecut aproximativ peste jumătate de an de la angajarea sa. La moment Complexul are datorii la salariile deținuților în mărime de 600 000 lei, și la fondul social în total 800 000 lei. La sosirea sa în funcție, i-a fost explicat faptul că este greu de activat, că nu este în bună starea utilajului, a mers la fața locului și a văzut tot ce era, și multe întrebări juridice. Referitor la activitatea lui Sîlii Valentin, i s-a spus că este eliberat prin ordin, că activitatea nu mergea bine, că inventarierea bunurilor s-a făcut în lipsa lui și că a crescut animale. Cum se dețineau animalele nu cunoaște.

La întrebările avocatului inculpatului, a declarat că Complexului nr.1 este în administrarea administratorului. Bugetul este format din venituri, care aduce activitatea. Finanțări nu sunt din partea administrației naționale. Cu probabilitatea de a se greși a comunicat că datoriile istorice sunt create înaintea activității lui Sîli. În perioada lui Sîli datoriile au fost stinse cu aproximație peste 600 000 lei, rămânând vreo 37 000 lei pînă la deblocarea conturilor. Conturile erau blocate deja de doi executori și Serviciul Fiscal pe perioada lui Sîli. Pe perioada blocării conturilor, orice venit este gestionat de SFS, avea salariu în cazul cînd este venit. Nu cunoaște dacă Sîli avea salariu. Virament pentru salariu nu putea fi efectuat în cazul cînd este blocat contul. În calitate de administrator nu are nici o pretenție față de Sîli, din documentația care a primit-o se constată că aproximativ 8 luni nu era activitate, informație pe care a obținut-o din ordinul lui Sîli.

La întrebările procurorului, a declarat că în privința oferirii bunurilor spre arendă, coordonează cu administrația. Datoria de 600 000 lei a fost stinsă în perioada lui Sîli. La moment funcționează, se află în administrarea Agenției Proprietății Publice.

Fiind audiată în ședința de judecată reprezentantul părții vătămate, Corina Zamfirov a declarat că, activează în cadrul ANP din anul 2012, fiind angajată prin ordin, anterior Departamentul Instituțiilor Penitenciare. Susține

declarațiile depuse de reprezentantul DIP care a fost recunoscut pe caz. Prin Legea nr.300 Departamentul Instituției Penitenciare a fost reorganizat în Administrația Națională a Penitenciarelor. Astfel a demisionat reprezentantul DIP care a fost desemnat în calitate de parte civilă în prezenta cauză. Dosarul în cauză i-a fost repartizat pentru a asigura reprezentarea și susținerea cererii de chemare în judecată care a fost depusă în prezenta cauză de către directorul departamentului instituției penitenciare cu nr. 5/3894 din 28.09 2017. Prin urmare a susținut declarațiile reprezentantului părții civile potrivit căror, în cadrul activității întreprindere de stat Leova, administrator fiind Sîli Valentin activînd în baza ordinului, au fost identificate abateri de la legislație fapt pentru care au fost sesizate organele de drept, ca urmare a fost pornită cauza penală pe faptul că administratorul folosindu-se de situația de serviciu fără acordul fondatorului a dat în arendă pe un termen de 3 ani, conform materialelor cu plata de arendă în mărime de 58 mii. Mijloace care au fost încasate de către administrator, fapt care a cauzat departamentului o pagubă materială. Ulterior s-a dispus un control departamental, astfel în cadrul controlului de către auditorul intern Prohnițchi a fost prezentat un raport pe marginea celor identificate cu efectuarea controlului, nota informativă se află la materialele cauzei. A mai comunicat martorul că, a fost întocmit un proces verbal de inventariere a complexului întreprinderii de stat Leova din 2017, ca rezultat al controlului inițiat s-a stabilit că în perioada anului 2014-2016 administratorul întreprinderii de stat, a încheiat un contract de arendă a unei încăperi, fără a înregistra această activitate, cauzând un prejudiciu material, prin faptul că a folosit bunurile în interes personal, bunuri care i-au fost acordate pentru exercitarea funcției. În cererea de chemare în judecată au fost indicate pagube materiale evaluate pentru anii 2014, 2015, 2016 și 8 luni din anul 2017, calculele efectuate în conformitate cu Legea Bugetului de Stat și anexelor. Total suma a constituit 594000,59 lei.

Reprezentantul părții vătămate a mai declarat că, refuză la pretenția expusă în cerere anterior, privind darea în arendă, fără a coordona cu fondatorul, deoarece a fost stabilit faptul că suma a fost ridicată de către Inspectoratul Fiscal. A menționat că încăperile de serviciu au fost utilizate în scop personal din anul 2014 pînă la 8 luni din 2017, cît și faptul că fără a se încheia un contract administratorul a practicat o activitate de creștere a ovinelor, porcinelor și bovinelor, folosindu-se de situația de serviciu, fiind prejudiciat Departamentului Instituției Penitenciare, prin ce a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu pe marginea abaterii disciplinare a

administratorului Sîli Valentin, unde i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prin concedierea din cadrul sistemului penitenciar. A susținut cererea de chemare în judecată, a solicitat să fie admisă și de a încasa în beneficul ANP suma de 594059,91 lei.

La întrebarea procurorului, a declarat că, a fost angajată în secția juridică. Contractul se referea la faptul că administratorul se obligă să conducă activitatea economic-financiară a întreprinderi de stat, iar fondatorul să asigure condițiile de activitate, contractul conține atribuțiile, obligațiile și drepturile funcției, respectiv și alte prevederi. Genul de activitate a întreprinderii nu era creșterea animalelor. Prin raport s-a stabilit că a practicat o activitate și folosirea resurselor, astfel pe teritoriul întreprinderii s-a stabilit existența unei ferme, fapt pentru care s-a prejudiciat administrația penitenciarelor.

La întrebarea avocatului, a comunicat că, a fost angajată în 2012. Nu se poate expune asupra achitării salariului, dar administratorului prin regulament i se stabilește salariu de funcție de către fondator, care se achită din mijloacele interne. A menționat că pot fi prezentate acte în cazul în care avocatul indică că nu a beneficiat de salariu. La Complexul nr. 1 Leova a fost angajat contabil, alt personal nu cunoaște dacă a fost angajat. Nu deține date referitor la cum era salarizată contabila a cărei nume nu îl cunoaște. Nu cunoaște despre faptul dacă l-a angajarea lui Sîli Valentin s-a întocmit act de primire predare. Nu putea să fie la fața locului, primul control a fost în 2016. Din declarațiile colegilor cunoaște că, era un teren depozit, potrivit notei prezentate de către auditorul intern. Nu cunoaște care a fost situația la fața locului, cunoaște ce este documentat. La fel nu cunoaște dacă sunt datorii salariale față de Sîli Valentin, nici care este activitatea economico-financiară a întreprinderii. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă au fost blocate conturile bancare. Nu cunoaște exact genul de activitate conform clauzelor contractuale, consideră că au fost acelea care sunt indicate în acte. Nu cunoaște nici care este suprafața totală a bunului.

A mai declarat că, susține afirmațiile părții civile, dar așa cum reiese din declarații, încăperile de serviciu au fost folosite pentru creșterea animalelor afectînd activitatea economică a întreprinderii folosită în interes personal.

Stabilirea faptului precum că au fost crescute animale, s-a bazat pe controalele și raportul auditului intern, despre alte acte nu cunoaște. Modalitatea de stabilire a prejudiciul s-a bazat pe prevederile legii bugetului de stat pe anii respectivi și a fost

stabilit de către persoanele desemnate în urma procesului de inventariere a complexului.

Nu s-a prezentat în timpul controalelor, a fost chemat dar nu s-a prezentat Sîli. Dările de seamă urmau să fie prezentate fondatorului. Nu cunoaște dacă a prezentat dări de seama. Nu cunoaște nici dacă DIP se implica în activitatea economică a întreprinderii și dacă DIP era finanțator.

În final a declarat că, potrivit notei informative, dl Prohnițichi a fost desemnat să efectueze auditul, astfel el a fost la fața locului. Nu cunoaște dacă DIP a asigurat activitatea dl Sîli Valentin. La moment activitatea este sistată și nu cunoaște dacă întreprinderea reprezintă o fermă. (f.d.162-164, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Catanoi Dan a declarat că, în anul 2017 la penitenciar a venit o comisie în frunte cu dl Anatolie Balcan, director adjunct al ANP, dl Andrei Romanov și Sergiu Postolachi, alții nu-i ține minte, care i-au solicitat să arate unde este complexul întreprinderii nr.1 Leova. S-au deplasat împreună la fermă, unde au constatat prezența animalelor în încăperi, dl Sîli nu era prezent, dl Falca a fost telefonat pentru a se prezenta, doar că acesta nu a răspuns la telefon. S-au numărat capetele de animale, a fost duse discuții cu un cioban doi care erau prezenți. Și-a susținut declarațiile depuse anterior la un alt complet de judecată.

La întrebarea procurorului, martorul Catanoi Dan a declarat că, nu-și amintește exact în ce lună a avut loc, ține minte doar că era timp de toamnă octombrie-noiembrie. Pe teritoriul fermei erau oi, porci, ciobani care pășteau vaci, la fermă se aflau una sau două persoane. Membrii ANP le acordau întrebări referitor la faptul ce lucrează, de când lucrează și dacă sunt remunerați. Genul de activitate a complexului era economică. Cunoaște că creșteau și castraveți, nu știe dacă creșterea animalelor era una de baza a complexului. Pe persoanele care au fost prezente nu le cunoaște, presupune că erau din s. Filipeni, r-nul Leova. Personal a aplicat semnătura pe actele întocmite de către reprezentanții ANP.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că pe teritoriul complexului sunt 24 de sere, în 2017 aveau în gestiune două imobile, aceste imobile au fost transferate la Penitenciarul nr.3 Leova, ferma, mai multe hectare de terenuri arabile. Nu cunoaște în ce an a fost construită ferma, personal activează din 2009, când deja era construită, este o construcție sovietică. În încăperile din partea de jos a firmei erau vaci, iar în partea de sus erau oi, pentru porci erau câteva despărțituri. Nu cunoaște dacă complexul nr.1 era finanțat de către ANP și dacă Sîli Valentin

era salarizat sau nu. Ferma nu era asigurată cu pază, serele erau îngrădite cu gard. Când Sîli Valentin a venit la serviciu nu știe. Ferma deține cîteva imobile, dintre cele 2 transmise penitenciarului unul este cu 2 nivele iar celălalt cu un nivel, serele sunt din construcție metalică, ferma este de tip sovietic. Pe teritoriul garajului se dețineau mijloace de transport care aparțineau Penitenciarului nr.3 Leova.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, cînd a venit vacile nu erau în interior, erau la păscut, nu-și amintește cîte capete de porci erau.(f.d.169-170, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ceban Andrei a declarat că, în anul 2017 activa la Penitenciarul nr. 3 Leova. S-a prezentat o comisie de la ANP, s-au deplasat la o ferma din spatele Penitenciarului nr.3 Leova, au întocmit careva procese verbale, au depistat animale, nu-și amintește multe. A susținut declarațiile depuse anterior în alt complet de judecată, ceva suplimentar de adăugat la moment nu are.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, exact nu-și amintește, posibil a fost în anul 2017 lunile octombrie-noiembrie. Împreună cu Dan Vasileveci și Catanoi s-au deplasat cu comisia de la ANP. La fermă au fost depistate vite, porci și oi, cîte anume nu cunoaște. La fermă nu era nimeni în adiacent, posibil erau 2 persoane care pășteau vaci, identitatea cărora nu o cunoaște. Membrii comisie de la ANP au purtat discuții cu cele 2 persoane, i-au întrebat unde este dl Sîli. Nu-și amintește dacă acele 2 persoane au comunicat de cînd activează. Sîli Valentin nu era la moment pe loc, a fost contactat, a comunicat că v-a reveni ulterior, nu cunoaște dacă a revenit ulterior.

Cunoaște că Sîli Valentin în acel moment răspundea de complexul nr. I Leova. Nu cunoaște care este genul de activitate a complexului nr. 1 Leova, complexul nu a fost în subordinea Penitenciarului.

La întrebarea avocatului, martorul Ceban Andrei a declarat că, vacile care pășteau se aflau de la deal de fermă la o distanță de 50 m metri pe un imaș. În interiorul fermei în acea zi nu era vaci. Nu cunoaște harta complexului și nici cîte încăperi erau libere, la fața locului s-a întocmit un proces verbal cu ce a fost depistate în interior.

Oile se aflau într-un ocol îngrădit cu gard la aer liber, nu știe care sunt limitele fermei. Nu cunoaște nici care a fost destinația și modul de activitate a complexului. Nu știe dacă Sîli Valentin era salarizat și nici care era situația economică a complexului în acea perioadă și cîte construcții are complexul.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, nu știe câte animale erau în complexul respectiv. Paza la sere era asigurată de administrația penitenciarului pe timp de zi, pe timp de zi nu era păzite.(f.d.171-172, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Mihai Vasile a declarat că, aproximativ în 2016, pe timp de toamnă în luna noiembrie, în jur de 2 săptămâni a activat la dl Sîli, a păscut bovine în orașul Leova lângă Penitenciar.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Sîli Valentin a venit la el și i-a propus de lucru, să păască vacile, fiindu-i propus să îi achite a câte 100 lei pe zi, era nevoie de a da de mîncare și să îngrijească de vaci. La fermă erau vaci, oi și porci, nu ține minte exact câte erau la număr, în jur de 20-30 vaci, ovine erau multe, porcine nu ține minte posibil 6-8 capete. Vacile erau ținute în încăperi separate de oi, porcii tot era separați. Animale î-i aparțineau lui dl Valentin Sîli.

În perioada cînd activa, împreună cu el mai activa și Cătălin, Dumitru și Nicolae, care au fost chemați la inițiativa sa. Mai era o persoană pe nume Vova care păștea oile, nu-i țin minte numele de familie, acesta i-a comunicat că activează de un an de zile. A plecat de la fermă deoarece nu i se achita, Cătălin, Nicolae și Dumitru la fel au plecat din cauza aceluiași motiv. Vova i-a comunicat că a fost achitat timp de un an de zile, cît a activat acolo la fermă. Ei dormeau într-o încăpere unde era un pat și un televizor iar dl Valentin le aducea mîncare.

În perioada cînd activa la fermă a fost o comisie, îl căutau pe dl Valentin, au numărat bovinele, vacile, porcii și găinile. I-au întrebat de cînd lucrează și de unde sunt.

La fermă el păștea vacile, seara le dădea mîncare, Cătălin, Nicolae și Dumitru se ocupau cu păscutul, se rînduiau iar Vova avea grijă de oi și porci.(f.d.182-183, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gherman Cătălin a declarat că, în anul 2016 a fost chemat de un prieten pe nume Vasile Mihai să lucreze la fermă de animale în orașul Leova lângă penitenciar. La fermă trebuiau să aibă grijă de animale, Vasile le-a zis că v-or primi bani pentru lucru. A activat la fermă timp de o săptămîină, i-a comunicat lui dl Sîli să le achite doar că acesta a zis să aștepte, nu i-a achitat, fapt pentru care el a plecat acasă.

La întrebarea procurorului, a comunicat că, din start cu dl Sîli nu au discutat referitor la cît li se va achita. Vasile le-a zis că o să se achite la sfîrșitul săptămîinii.

Pe teritoriul fermei erau multe oi , vaci vreo 20-25 capete iar porci în jur de 30. Animalele se dețineau în grajd, separat. Dl Sîli era proprietarul firmei el trebuia

să îi achite. A stat o săptămână, dormea într-o casă de lângă grajdul de vaci. În casă era o sobă, un pat și un televizor, dl Sîli le aducea mîncare.

Cînd activa la fermă, posibil era toamna tîrziu fiindcă făceau focul în sobă. La fermă a lucrat cu Vasile Mihai, Dumitru, Nicolae Bologan și mai era o persoană în vîrstă dar nu o cunoaște, cu această persoană a discutat, acesta i-a comunicat că nu este plătit, venea și îi aducea mîncare.

În perioada cînd a activat, la final a venit poliția, procuror, i-au întrebat dacă îl cunosc pe Sîli și unde îl pot găsi. A doua zi au venit și au numărat animalele. Cînd martorul a plecat nu a rămas nimeni, el cu Bolozan Nicolae au plecat ultimii, iar acea persoană în vîrstă a rămas.(f.d.184-185, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Bolozan Nicolae a declarat că, în anul 2016 a fost telefonat de către Cătălin German, care l-a întrebat dacă nu dorește să activeze, respectiv i-a răspuns pozitiv. Cătălin i-a zis că lucru este la o fermă în orașul Leova. A vorbit cu dl Sîli, s-au înțeles că dorește să activeze la el și le v-a achita pe zi, pe loc mîncau și dormeau, aveau grijă de vaci, ovine și porcine. Au lucrat 3-4 zile, nu li se achita, aveau nevoie de bani, fapt pentru care au plecat acasă.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la fermă a mers cu dl Sîli cu mașina, în mașină nu era nimeni. Cînd au vorbit despre condițiile de muncă s-au înțeles să-i achite cîte 100 lei, banii nu se achitau zilnic, o dată în lună. Acolo era pat, televizor, sobă, mîncarea o făceau singuri. Cînd lucra era toamna luna septembrie, făceau focul deoarece seara era răcoare. La fermă erau maxim 20 capete de vaci, oi 50 capete, porci în jur de 5 la număr și posibil era capre în jur de 10 capete. Animalele se aflau în încăperi acoperite, era cald. La fermă mai lucra și un domn pe nume Vova, el a lucrat timp de un an nu ține minte din ce localitate era. A plecat din motiv că nu i se achita. Vova le-a comunicat că achită pentru munca prestată. Înfara de dînsul și Vova, Cătălin, Dumitru Zavati și Vasile numele de familie nu îl cunoaște, acești băieți sunt de la dînsul din sat. În timp de 4 zile cît s-a aflat acolo, au fost cîțiva polițiști, care au venit să verifice situația, au numărat animalele, l-au întrebat cît mai vrea să activeze. Nu a semnat nici un contract, nu a prezentat careva documente. A fost informat despre lucru la fermă de către Cătălin, acesta a lucrat la fermă timp de o săptămână. Din momentul de cînd a început să lucreze, împreună cu cătălin au mai stat vreo 3 zile și au plecat ambii de la acea fermă. Ferma se află pe un cîmp lângă Penitenciar. Vova conducea acea fermă, iar ferma îi aparținea lui Sîli.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat, când a venit comisia, animalele erau închise. Ferma era în formă de casă, într-o încăpere erau vacile, în alta porcii și în alta oile, restul încăperilor erau libere.(f.d.186-187, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Zavati Dumitru a declarat că, cu aproximativ 8 ani în urmă a fost chemat la o fermă de bovine, pentru a face lucrări și anume la întreținerea animalelor. Acolo erau vaci, capre și oi. Ferma era în or. Leova lângă un Penitenciar pe un câmp.

La întrebarea procurorului, a declarat că, a fost invitat de Mihai Vasile, care a venit la dânsul acasă cu dl Sîli Valentin, au fost luați cu mașina, le-a prezentat locul de muncă și condițiile de trai care au fost acolo. Condițiile erau inumane acolo unde le-au dus, era o încăpere murdară, încăpererea era pentru dormit, era un pat, lumină, nu era posibilitate de a sta acolo. Personal nu a stat mult timp acolo în jur de 5 ore după care a plecat pe jos acasă pînă în seară. Când a fost la fermă era călduț.

Cînd Sîli împreună cu băiatul pe nume Mihai au fost la el, martorul le-a spus că dacă nu-i va plăcea condițiile nu va lucra în continuare, respectiv după ce a văzut condițiile a refuzat să mai activeze la acea fermă. Trebuia împreună cu Mihai Vasile să lucreze. Presupune că firma la care urma să lucreze îi aparținea lui Sîli Valentin. După ce a plecat, Mihai Vasile a rămas la fermă. Nu poate spune cu precizie cîte capete de animale erau dar știe că erau multe. Animalele se aflau într-o încăpere îngrădită afară, vacile erau la păscut pe un câmp, caprele erau închise într-un ocol, oile erau aparte afară îngrădite, porcii erau într-o încăpere într-un sarai acoperit.

La fermă cînd a venit, erau mai multe persoane, un bărbat în vîrstă acesta a comunicat că are un an de zile de cînd lucrează, acesta a mai comunicat că nu a primit bani pentru munca desfășurată, înafara de această persoana în vîrstă mai era Nicolae Bolozan, Vasile Mihai și Gherman Cătălin.

Vasile le-a spus v-or fi achitați, doar că nu a reușit să comunice cu dl Sîli referitor la plată deoarece el i-a lăsat și a plecat, spunându-le că se v-a întoarce dar nu s-a mai întors.

Acolo erau paturi dar nu era apă, trebuia să se spele afară, trebuiau să rămînă pe noapte. Sîli cînd ia dus la fermă, avea în mașină un pachet alimentar, Vasile a luat pachetul de mîncare și le-a comunicat că din el o să mănînce. În ziua cînd a fost la fermă, au fost niște polițiști aceștia le-au dat niște foi albe unde a depus careva explicații, nu ține minte ce a scris. Polițiștii i-au întrebat cîte animale sunt la

număr de fiecare. Pe atunci avea 18 ani, nu a încheiat nici un contract.(f.d.188-189, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Burea Pavel a declarat că, cu Sîli Valentin nu sunt rude și nu au avut careva conflicte.

La întrebarea procurorului, a declarat că, aproximativ în perioada 2014-2016 a activat în or. Leova alături de Penitenciar în care î-și executa pedeapsa, executa creșterea și colectarea castraveților la sere, de sere era responsabil Valentin Sîli, nu a fost nicăieri înafara de o fermă de unde a luat îngrășămintă pentru castraveți. Din spusele altor persoane a înțeles ca el conducea cu acea fermă. Nu cunoaște pe nimeni din persoanele care lucrau la fermă, știe doar că nu erau deținuți.

Pe teritoriul fermei a văzut câteva vaci, dar dinafară se auzeau ca erau și porci înăuntru. Lucrau pentru a fi achitați, era program de muncă remunerată. Nu ține minte cât li se achita, aproximativ 50-60 lei pe zi, plata se făcea oficial, se transfera pe contul său.

Împreună cu dânsul au mai lucrat Matlaev și alții, nu mai ține minte, la sere lucrau doar deținuți. Personal odată a fost pe teritoriul fermei. Nu a purtat discuții cu personalul, cineva din colegi a vorbit cu personale de acolo, a aflat ulterior că stapînul este Sîli Valentin. De la sere pîna la ferma sunt aproximativ 250-300m.

La întrebarea avocatului, a declarat că, în perioada când muncea la sere, prânzul îl lua în penitenciar iar pe parcursul zilelor de munca Sîli Valentin le aducea apă, ceai și țigări. Pentru perioada care a activat-o la Sîli Valentin, i-a fost redusă executarea pedepsei cu 62 zile, fiind calculate 3 zile la 1 zi. Pe perioada cînd lucrau erau supravegheați de escortă.

La întrebarea inculpatului, a declarat că, îngrășămintele au fost încărcate cu calul.

La întrebarea procurorului, a declarat că, nu cunoaște cu-i aparținea căruța, nu a văzut acea căruță pîna la caz.(f.d.207-208, Vol.VI)

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Prohnițchi Ion a declarat că la moment este pensionar. Cu Sîli Valentin nu sunt în relații de rudenie. Pe cazul dat a întocmit o notă informativă, pe atunci activa în calitate de auditor la Departamentul Instituțiilor Penitenciare din 2013. Cazul dat a fost în 2018 era funcționar public, cu statut special din 2013 pîna în 2018, ulterior s-a concediat în legătură cu schimbarea statelor.

A ieșit în teritoriu la Leova la Întreprinderea de Stat, dacă nu se greșește se numea Leova nr.1, unde a numărat niște bovine, miei și viței, care se aflau acolo.

S-a depistat că ele se aflau pe teritoriul Instituției penitenciare și a apărut întrebarea de arendă sau legalitatea la toată chestia dată. A stabilit după formulă, cât costă pe lună arenda. Nu poate spune precis de când și până când, în final au ieșit la concluzia că este un prejudiciu la stat.

Actele respective au fost efectuate la solicitarea administrației, îndeosebi s-a accentuat un adjunct. Nu ține minte dacă s-a emis un ordin sau nu, sau la indicația verbală. Inițial, a fost securitatea internă a expus o concluzie, că trebuie de verificat. Au numărat în prezența persoanelor indicate și au făcut calculele.

La întrebarea procurorului, Prohnițchi Ion a declarat că, administratorul întreprinderii unde s-a efectuat auditul a fost domnul Sîli Valentin, care a și fost prezent în cadrul controlului. Nu-și amintește ce gen de activitate avea întreprinderea condusă de Sîli Valentin. El nu a atins întrebarea dată. Întreprinderea se conducea după statut. Creșterea animalelor nu știe dacă era prevăzută în genul de activitate. Pe teritoriul întreprinderii date erau porcine, miei și bovine, cel puțin 3 sau 4 genuri de animale. Careva acte pe animalele date nu-și amintește dacă erau. Iar careva contracte între întreprinderea respectivă și instituția penitenciară, mai degrabă nu erau, în nota informativă, așa informație nu s-a indicat. Prejudiciul a fost calculat pe o formulă, precum că animalele erau întreținute pe teritoriul penitenciarului. În orice caz, ele se aflau în apropierea penitenciarului. Întreprinderea și penitenciarul erau la distanță de aproximativ un km una de alta. Înafara de prejudiciul ce ține de întreținerea animalelor, alte prejudicii sau încălcări nu au fost stabilite. S-a stabilit un prejudiciu, din cauza că nu se achita careva plăți, în orice caz, nu țin minte așa ceva. Animalele se aflau pe teritoriul penitenciarului, respectiv prejudiciul a fost stabilit pe faptul că animalele se aflau pe teritoriul instituției penitenciare. În urma controlului a fost stabilit că animalele aparțineau lui Sîli Valentin, un document în acest sens nu a avut. Careva documente de evidență a animalelor dacă era, era să fie anexate la nota informativă. Aproximativ, o poziție avea în jur 20-30 de capete. La momentul efectuării controlului, careva persoane întreținători de animale nu a văzut. În urma efectuării controlului, careva contracte de muncă cu careva persoane sau întreprinderi pentru îngrijirea animalelor chiar și cu penitenciarul nu ține minte dacă era. În urma controlului, careva contracte între complexul nr. 1 cu alte întreprinderi, era ceva documente de arendă și nu erau careva încălcări, erau și ceva achitări în folosul întreprinderii. Toate încălcările stabilite au fost arătate în nota de audit, ce ține de întreținerea animalelor. Domnul Sîli a făcut contracte de

arendă cu cineva și au făcut analiză și erau la nivel corect. În nota informativă nu a scris despre careva încălcări. Pentru creșterea animalelor, domnul Sîli nu știe exact dacă a transferat careva surse la penitenciar. Careva decontări pe contul penitenciarului, nu erau, din câte țin minte. Poate le-a scăpat din vedere.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, din câte î-și amintește pe teritoriu fermei a fost de 2 ori în 2018, probabil era primăvara, era noroi. Între primul și al doilea control, aproximativ a fost maxim o săptămână. La primul control, a fost prezent domnul Sîli și un angajat al penitenciarului și posibil încă cineva, dar nu ține minte cine. La ambele controale erau 4-5 persoane. La al doilea control, era el, domnul Sîli și încă 2-3 persoane, nu ține minte numele de familie. A doua oară toate animalele erau pe teritoriul dat. Din câte î-și amintește pe teritoriul complexului erau niște grajduri și sere. Grajdurile, conform proiectului, nu țin minte ce destinație aveau, știe cert că erau a instituției. Nu-și amintește dacă a făcut cunoștință cu documentele tehnice și datele cadastrale, posibil le-a răsfoit. În nota informativă dacă a indicat așa date, nu ține minte. Animalele constatate erau în grajd, în spații deschise, doar că cu acoperiș. Locul constă din grajduri, cu acoperiș, cu stâlpi și porți, nu erau încăperi capitale. Când a făcut calculele, a efectuat conform formulei dintr-o Hotărâre de Guvern a arendării spațiului locativ bugetar, dacă nu se greșește, la efectuarea calculelor, a luat în considerație suprafața, cifrele suprafeței la grajd le-a luat din schema la grajd. Măsurări la fața locului nu a făcut, a luat calculele dintr-o schemă, altfel nu se putea de calculat. Domnul Sîli Valentin a utilizat 1-2 încăperi. Era grajd cu ardezie, setcă, lemn. Schemele privind suprafețele, le-a luat ori de la penitenciar ori de la întreprinderea de stat. Conform calculelor care le-a făcut, spațiul se referă pe perimetrul în care erau dislocate, pe perimetrul grajdului intern. Din actele contabile cu care a făcut cunoștință, paznic nu era oficial, iar contabil era o doamnă. Nu ține minte cine era contabilul și ce salariu avea, posibil era salarizată. Administrator era Sîli Valentin, careva documente în privința salariului lui domnul Sîli, nu a văzut. Din discuțiile sau actele cu care a făcut cunoștință, îi pare că domnul Sîli Valentin nu avea achitări de salariu, din punctul de vedere că nu erau surse pentru achitat. Despre faptul dacă conturile întreprinderii de stat erau blocate sau nu, nu știe. A declarat că poate erau careva documente cu Inspectoratul Fiscal, nu poate să răspundă la întrebarea dată.

În urma prezentării spre cunoștință a actului de constatare Vol. I, f.d. nr. 76, martorul Prohnițchi Ion a declarat că, acest act nu este întocmit de dânsul, este

întocmit de Ștefan Fodor din cadrul Direcției producerii, nu ține minte ce funcție avea. Informația scrisă în acest act, a confirmat-o. A văzut animalele, care erau pe loc, restul erau la păscut. Din acest motiv, s-a mai făcut o verificare, când erau toate animalele.

În urma prezentării spre cunoștință actului de constatare f.d. nr. 61-62, martorul a declarat că personal l-a întocmit. Sunt specificate 3 persoane, Novac nu era angajat a întreprinderii de stat, era prezent la fața locului. La 4 noiembrie 2016, a fost la control. Reieșind din numărul de animale specificate în acte, de facto a specificat câți metri sunt. La momentul controlului, nu s-a stabilit spațiu pentru fiecare animal în parte. A constatat din ce a văzut la fața locului. De la întocmirea actului dat au trecut deja 8 ani. Schițele și schemele corespundeau cu ce a văzut la fața locului. Nu este posibil de văzut schemele respective, el nu le are acasă și la penitenciar nimeni nu le va prezenta, nu are acces la ele. Referitor la spații, este corectă data din acte. Probabil s-a greșit. Actele au fost întocmite la datele care sunt indicate în ele. Referitor la spațiul indicat de 1079 de m/2, procurorul a efectuat măsurări adăugătoare. Ei au calculat tot perimetrul, nu doar unde stau animalele, au calculat în baza spațiului ocupat. Presupune că posibil nu era necesitatea de 1000 de m/2, dar ei au calculat perimetrul. Faptul că domnul Sîli a folosit spațiul dat în anii precedenți l-ar fi utilizat în scopuri personale, sunt incluse din acțiunile procurorului. Personal, pentru perioada precedentă nu a întocmit careva acte. Primul act este din octombrie 2016. Referitor la faptul de ce sunt incluși anii precedenți, la moment nu deține probe.

Actul juridic prin care un auditor face verificări, se produce după carta de audit, ține de întreprinderile bugetare. El controlul l-a început după ce securitatea internă a constatat nereguli, el a prelungit documentele inițiale. Nu a inițiat el controlul, el a primit de la securitatea internă documentul. A primit indicații de la director adjunct, i se pare că de la Demcenco Sergiu. Auditorul are planul petrecerii auditului. În calitate de auditor, chestiile care le-a constatat nu erau interzise. Faptele date nu sunt misiune de audit, ci control, s-a bazat pe oarecare documente a Direcției de securitate interne.

În modelul la carta de audit este specificat ce este interzis, astfel el nu puteam să nu se supună indicațiilor, care le-a avut. Consideră că a lucrat legal.

Referitor la calcule, anterior nu a întocmit acte.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, la final, a fost calculată suma de 600 000 de lei.

În urma prezentării spre cunoștință a ambelor note informative Vol. I, f.d. nr. 58-59, f.d. nr. 73-75, martorul a recunoscut faptul că notele informative au fost întocmite de către dânsul.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, a stabilit că domnul Sîli în 2016 a folosit spațiul indicat de 770 de m/2, din nota de securitatea internă. Spațiul indicat, l-a constatat vizual, la fața locului. La moment nu poate spune cum a fost calculată suma de 38 000 de lei, nu mai ține minte cum a calculat suma prejudiciului. Referitor la nota din 7 noiembrie 2016 și suma din nota respectivă de 318 000 de lei, nu poate oferi un răspuns. Iar referitor la prejudiciul total de 594 000 de lei, a declarat că în suma respectivă intră toți anii, din 2014. Anterior, el personal nu a întocmit careva acte.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, nu poate spune de ce a făcut calcule pe anii precedenți.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, nu ține minte când s-au făcut calculele respective pentru a pute oferi careva date precise. Nu ține minte dacă sunt careva acte, întocmite de altcineva.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la baza calculelor din anii 2014-2015, nu țin minte dacă i-au fost prezentate careva acte. Când a efectuat ultimul control, era prezent și domnul Sîli. Din ce motiv domnul Sîli nu a încheiat contract de locațiune și nu a făcut decontări în contul penitenciarului, nu ține minte. Nu țin minte nici despre ce au vorbit.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, sumele indicate în note sunt veridice, s-a bazat după careva criterii ce ține de suprafața și perioada. Personal nu a trimis nimic la CNA. (f.d.241-245, Vol.VI)

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin intermediul următoarelor probe materiale și înscrisuri anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată:

Volumul nr. II, cauza penală nr.2017230024

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2017**, întocmit de către reprezentantul Organului de Urmărire Penală IP Leova, Vacarciuc Gheorghe, potrivit căruia a fost supus cercetării, lotul de teren amplasat în spatele Penitenciarului nr.3 Leova, la procesul-verbal sunt anexate planșe fotografice; (f.d.52-55)

- **Procesul-verbal de examinare din 11 septembrie 2017**, întocmit de procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu, prin care a fost examinat în

original pașaportul bunului imobil cu numărul cadastral 5701223015, amplasat în or. Leova, str. Cahulului, constituit din 59 de file.

Potrivit mențiunilor consemnate în procesul-verbal, începând cu fila nr. 1 și până la fila nr. 25 inclusiv a dosarului cadastral, sunt prezentate schemele amplasării Complexului nr. 1 din or. Leova, cu numărul cadastral 5701223015. În scheme, construcțiile componente ale complexului sunt individualizate prin litere și sunt indicate următoarele suprafețe: „A” – demisol, cu suprafața de 184,2 m²; „I” – depozit, cu suprafața de 172,0 m²; „B” – garaje, cu suprafața de 822,4 m²; „J” – depozit, cu suprafața de 429,9 m²; „C” – atelier, cu suprafața de 1 135,3 m²; „E” – fermă, cu suprafața de 770 m²; „F” – moară pentru nutrețuri, cu suprafața de 48,8 m²; „G” – depozit, cu suprafața de 72,2 m²; „J” – construcție auxiliară, cu suprafața de 73,5 m²; „K” – fermă, cu suprafața de 259,9 m²; „L” – fermă de oi, cu suprafața de 150 m²; „M” – casa paznicului, cu suprafața de 29,1 m².

La fila nr. 36 a pașaportului bunului imobil este prezentat Ordinul nr. 90 cu privire la înființarea Întreprinderii de Stat „Leova” din cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, contrasemnat de directorul general „V. Sereda” și înregistrat la OCT Leova la data de 31 octombrie 2007.

La fila nr. 37 este prezentat un act de primire-predare înregistrat la OCT Leova la data de 31 octombrie 2007. Din conținutul actului rezultă că administratorul Complexului nr. 1 Leova a primit de la șeful instituțiilor penitenciare bunurile indicate în anexele prezentate la filele nr. 36 – 46 ale pașaportului bunului imobil.

Începând cu fila nr. 47 și până la fila nr. 51 inclusiv sunt prezentate titlurile de autentificare a dreptului asupra terenului, eliberate Instituției de Reabilitare Socială nr. 3 din or. Leova.

La fila nr. 52 este prezentat actul intitulat „Datorii pe termen scurt față de părțile legate”, care conține anexe numerotate de la nr. 1 până la nr. 9; (f.d.136)

- **Copia pașaportului bunului imobil cu numărul cadastral 5701223015** amplasat în or. Leova, str.Cahulului și schița; (f.d. 137-138)

- **Inventarierea tehnică a imobilului cu numărul cadastral 5701223015** amplasat în or. Leova, str.Cahulului întocmită la data de 03.09.2007 cu schema planului construcției; (f.d. nr. 139-142)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007, construcția cu destinația**

„Depozit”, cu două etaje, include un demisol și un depozit, fiecare cu suprafața de 223,2 m², înălțimea de 3,80 m și volumul de 848 m³, fapt reflectat și în planurile și schemele construcției anexate actului de inventariere; (f.d.143-148)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Depozit”, cu două etaje, include Garaje cu suprafața de 429,9 m², înălțimea de 3,80 m și volumul de 1633 m³ și un Depozit cu suprafața de 822,4 m², înălțimea de 3,40 m și volumul de 2796 m, fapt reflectat și în planurile și schemele construcției anexate actului de inventariere; (f.d.149-152)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Atelier”, pe un etaj cu suprafața de 1135,3 m², înălțimea de 3,40 m și volumul de 3860 m³, planurile și schemele construcțiilor supuse inventarierii; (f.d.153-156)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Fermă”, pe un etaj cu suprafața de 770,1 m², înălțimea de 2,80 m și volumul de 2156 m³, planul și schema construcției supuse inventarierii; (f.d.157-159)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Moară”, pe un etaj cu suprafața de 48,8 m², înălțimea de 2,60 m și volumul de 127 m³, planul și schema construcției supuse inventarierii; (f.d.160-163)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Fermă”, include un depozit cu suprafața de 72,2 m², înălțimea de 3,0 m și volumul de 217 m³; o fermă cu suprafața de 177,1 m², înălțimea de 1,70 m și volumul de 301 m³; o construcție auxiliară cu suprafața de 73,5 m², înălțimea de 2,50 m și volumul de 184 m³; o fermă cu suprafața de 132,6 m², înălțimea de 1,70 m și volumul de 225 m³; o fermă cu suprafața de 259,9 m², înălțimea de 2,60 m și volumul de 675 m³, deci, ferma și construcțiile aferente au o suprafață totală de 715,3 m². Un șopron cu suprafața de 142,5 m² și altul cu suprafața de 118,4 m², planul și schema construcției supuse inventarierii; (f.d.164-167)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Fermă de oi”, cu suprafața de 150 m², înălțimea de 2,50 m și volumul de 375 m³, planul și schema construcției supuse inventarierii; (f.d.168-170)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701223015, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Casa paznicului”, pe un etaj cu suprafața de 29,1 m², înălțimea de 2,60 m și volumul de 76 m³; (f.d.171-172)

- **Copia Ordinului nr. 90 din 27 iunie 2003**, privind înființarea Î.S. „Leova” în baza sectorului extrabugetar al instituției penitenciare Complexul nr.1 cu sediul din or. Leova str. Cahulului nr.3, înregistrat la OCT Leova la 31.10.2007; (f.d.173)

- **Copia actului de primire-predare emis la 31 decembrie 2003**, înregistrat la OCT Leova la data de 31 octombrie 2007, cu anexele; (f.d.174-183)

- **Copia titlului de autentificare a dreptului** asupra pământului cu număr cadastral 5701106444 și suprafața de 28, 6975 ha; (f.d.184)

- **Copia titlului de autentificare a dreptului** asupra pământului cu număr cadastral 5701102405 și suprafața de 17,3612 ha; (f.d.185)

- **Copia titlului de autentificare a dreptului** asupra pământului cu număr cadastral 5701000250 și suprafața de 1,7888 ha; (f.d.186)

- **Copia titlului de autentificare a dreptului** asupra pământului cu număr cadastral 5701204003 și suprafața de 6,0343 ha; (f.d.187)

- **Copia titlului de autentificare a dreptului** asupra pământului cu număr cadastral 5701208002 și suprafața de 13,1168 ha; (f.d.188)

- Copia actul intitulat „**Datorii pe termen scurt față de părțile legate**” Anexa nr.4 din 01.01.2004, potrivit căruia este indicat: CC-3/buget/ și suma de 45581,14; (f.d.189)

- Copia actul intitulat „**Datorii pe termen scurt privind facturile comerciale**” Anexa nr.3 din 01.01.2004, potrivit căruia este indicată suma totală de 322680,78; (f.d.190)

- Copia actul intitulat „**Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale**” Anexa nr.2 din 01.01.2004, potrivit căruia este indicată suma de 59795,13; (f.d.191)

- **Copiile filelor dintr-un registru**, îndeplinite manual cu pixul în limba rusă prin care sunt enumerate diverse obiecte, cantitățile și valoarea; (f.d.192-196)

- **Prin procesul-verbal de examinare din 11 septembrie 2017**, întocmit de procurorul în Procuratura Anticorupție Radu Palencu, a fost examinat în original pașaportul bunului imobil cu numărul cadastral 5701222075, amplasat în or. Leova, str. Cahulului, constituit din 23 de file.

Potrivit procesului-verbal, filele nr. 1–16 conțin schemele de amplasare a construcțiilor Complexului nr. 1 Leova, fiind indicate: „A” – atelier cu suprafața de 855,6 m²; „A¹” – cazangerie cu suprafața de 18 m²; „A²” – construcție suplimentară cu suprafața de 41 m²; „A³” – construcție rece cu suprafața de 4,8 m²; „B” – casa paznicului cu suprafața de 285,9 m² și „C” – depozit cu suprafața de 40,6 m².

La fila nr. 17 este anexat Ordinul nr. 90 privind înființarea Î.S. „Leova”, înregistrat la OCT Leova la 31.10.2007, iar la fila nr. 18 – actul de primire-predare a bunurilor, cu anexele de la filele nr. 19–23; (f.d.197)

- **Copia pașaportului bunului imobil cu nr. cadastral 5701222075**, Oficiul Teritorial Cadastral Leova, amplasat în or. Leova, str. Cahulului și schița; (f.d.198-199)

- **Copia actului de inventariere tehnică a imobilului cu numărul cadastral 5701222075, întocmit la 03.09.2007**, planul și schemele construcției supuse inventarierii; (f.d.200-203)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701222075, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Atelier”, compusă din atelier cu suprafața de 855,6 m², înălțimea de 3,0 m și volumul de 2567 m³; cazangerie cu suprafața de 18,0 m², înălțimea de 2,0 m și volumul de 36 m³; construcție suplimentară cu suprafața de 41,0 m², înălțimea de 2,0 m și volumul de 82,0 m³ și construcție rece cu suprafața de 4,8 m², înălțimea de 2,0 m și volumul de 10,0 m³, în total suprafața atelierului și a construcțiilor constituie 919,4 m², planul și schema construcție supuse inventarierii; (f.d.204-207)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701222075, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „Casa paznicului”, cu suprafața de 28,9 m², înălțimea de 2,50 m și volumul de 72 m³; planul și schema construcție supuse inventarierii; (f.d.208-211)

- **Potrivit actului de inventariere tehnică a proprietății cu numărul cadastral 5701222075, întocmit la 03.09.2007**, construcția cu destinația „depozit”, cu suprafața de 40,6 m², înălțimea de 3,0 m și volumul de 122 m³; planul și schema construcției supuse inventarierii; (f.d.212-214)

- **Prin ordonanța de anexare a obiectului (documentelor) la cauza penală din 11 septembrie 2017**, s-a dispus anexarea, în copie, la cauza penală nr. 2017230024 a pașapoartelor bunurilor imobile cu numerele cadastrale 5701223015 și 5701222075, amplasate în or. Leova, str. Cahulului, primul constituit din 59 de file, iar al doilea din 23 de file, inclusiv copertile.

Documentele au fost dispuse spre păstrare, cusute la materialele cauzei penale;(f.d.222)

- **Prin procesul-verbal de examinare din 14 septembrie 2017**, întocmit de procurorul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, a fost examinată informația publicată pe site-ul de anunțuri „999.md”.

În urma căutării anunțurilor privind autocamionul „ZIL”, anul producerii 1991, au fost identificate trei oferte, cu prețurile de 46 628 lei, 45 000 lei și 31 792 lei, fiind stabilit un preț mediu de 41 140 lei.

De asemenea, în urma căutării anunțurilor privind automobilul „Brilliance BS6”, anul producerii 2007, au fost identificate trei oferte, cu prețurile de 55 106 lei, 52 987 lei și 31 792 lei, fiind stabilit un preț mediu de 46 628 lei.

Ofertele identificate au fost imprimate în trei file pentru fiecare model, și anexate la procesul-verbal; (f.d.236-241)

- **Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 septembrie 2017**, la care este anexată planșa fotografică în imagini color, au fost consemnate următoarele: potrivit fotografiei nr. 4, locul destinat deținerii animalelor, aferent unei încăperi cu suprafața de aproximativ 700 m², în care se observă bovine; potrivit fotografiei nr. 7, o încăpăre destinată creșterii și adăpostirii animalelor, cu suprafața de aproximativ 300 m², închisă cu o poartă metalică, în care se observă porcine; potrivit fotografiei nr. 9, o construcție cu suprafața de aproximativ 300 m², destinată creșterii și adăpostirii porcinelor; iar potrivit fotografiei nr. 10, o construcție similară, cu suprafața de aproximativ 300 m², în care se observă două rațe (f.d. 243–251).

Volumul Unic, Cauza Penală nr.2018978046

- **Actele materialelor înregistrate în Registrul nr.2 al IP Leova nr.3600 din 30.11.2017**; (f.d.8-40)

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24 ianuarie 2018**, fiind cercetat teritoriul Î.S. „Complexul nr.1 Leova” cu participarea nemijlocită a administratorului Sandu Veaceslav, la procesul-verbal fiind anexate planșe fotografice în imagini color; (f.d.41-47)

- **Proces-verbal de ridicare întocmit la data de 13 februarie 2018**, întocmit de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, prin care s-a efectuat ridicarea de la judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Silvia Gurițanu, a copiilor documentelor de pe cauza penală nr.2017230024; (f.d.122-212)

Procurorul în ședință de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Sîli Valentin de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, (la situația în vigoare la 17.10.2019), numindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții ce împuternicesc persoana de a gestiona bunuri sau finanțe pe un termen de 5 (cinci) ani;

A admite acțiunea civilă înaintată de Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției și a încasa de la Sîli Valentin în beneficiul Administrației Naționale a Penitenciarelor, paguba materială în suma de 594059,91 lei;

A admite acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea de Stat „Complexul nr. 1 Leova” și Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției și a încasa de la Sîli Valentin în beneficiul Administrației Naționale a Penitenciarelor suma de 42644,1 lei;

A confisca bunul imobil în valoare estimată de 3072 lei - teren cu suprafața de 0,3171 ha, cota parte 1.0, ce aparține lui Sîli Valentin, în scopul asigurării reparării cadastral 5354114.075 situat în r. Hîncești, com. Pașcani, extravilan, cu suprafața prejudiciului cauzat prin infracțiune;

A confisca contravaloarea bunului mobil autoturism de model „Brilliance BS6” , anul producerii 2007, n/î LV AJ 379, în valoare estimată la suma de 46628 lei, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune;

Documentele: - Pașaportul bunului imobil cu numărul cadastral 5701223015, amplasat în or. Leova str. Cahulului care conține 59 file inclusiv cu coperta dosarului; - Pașaportul bunului imobil cu numărul cadastral 5701222075, amplasat în or. Leova str. Cahulului care conține 23 file inclusiv cu coperta dosarului; - Încheiere pe 5 file; - Ordin pe 1 filă; - Contract pe 5 file; - Notă informativă pe 2 file; - Act de constatare pe 2 file; - Notă informativă pe 3 file; - Act de constatare pe 1 filă; - Explicație Valentin Sîli pe 3 file; - Ordonanță de ridicare pe 1 filă; - Proces verbal de ridicare cu materialele anexă pe 1 filă; - Proces verbal de examinare cu materialele examinate pe 29 file; - Proces verbal de examinare cu materialele examinate pe 6 file; - Ordonanță de anexare a obiectului (documentului) pe 1 filă; - Revendicare pe 2 file; - Proces verbal de cercetare la fața locului cu planșă foto pe 9 file; - Proces verbal de audiere a bănuțitului Sîli Valentin pe 4 file; - Proces verbal de audiere a învinuitului Sîli Valentin pe 1 filă; - Cererile de chemare în judecată, a le păstra la materialele cauzei penale. (Vol.VI, f.d.98-104)

În susținerea acuzării prin discursul prezentat, procurorul a arătat că vinovăția lui Sîli Valentin este demonstrată prin probele administrate, inclusiv actele de control și audit, procesele-verbale de cercetare și documentele anexate la cauză. Acesta a susținut că inculpatul, în calitate de administrator al ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, și-a folosit abuziv situația de serviciu, utilizând în interes personal spațiile întreprinderii fără încheierea contractelor de locațiune și fără achitarea plăților aferente, cauzând astfel un prejudiciu material considerabil.

Procurorul a indicat că sunt confirmate atât fapta ilicită și prejudiciul cauzat, cât și legătura de cauzalitate și intenția directă a inculpatului. Totodată, a menționat că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante și că inculpatul anterior nu a fost judecat.

Avocatul Rusev Serghei în interesele inculpatului a solicitat achitarea lui Sîli Valentin, considerând că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

În pledoariile prezentate instanței, avocatul a invocat că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) Cod penal care de fapt a fost abrogat și anume lit. b/1). Apărarea a mai menționat că pretinsul prejudiciu de 636.704 lei nu este cert și real, fiind determinat în baza unor calcule contestate privind suprafața și perioada de folosință, fără a se demonstra utilizarea efectivă a întregii suprafețe imputate, precum și fără o expertiză contabilă judiciară independentă. De asemenea, apărarea a invocat lipsa probelor privind folosirea spațiilor în întreaga perioadă incriminată, lipsa unei legături certe între numărul animalelor și suprafața pretins utilizată, precum și existența unor dubii cu privire la titularul și cuantumul prejudiciului (Vol.VI, f.d.81-97).

Inculpatul Sîli Valentin în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a solicitat achitarea sa, susținând că a ținut animale proprii la ferma întreprinderii doar începând cu aprilie-mai 2016, la solicitarea conducerii, în condițiile în care nu îi era achitat salariul și întreprinderea se confrunta cu dificultăți financiare și conturi blocate. Acesta a negat folosirea integrală a suprafețelor indicate de acuzare și a contestat cuantumul prejudiciului, considerând că acesta a fost calculat în mod contradictoriu și ipotetic, prin includerea unor suprafețe și perioade neutilizate efectiv. Inculpatul a susținut că nu a urmărit prejudicierea întreprinderii, ci menținerea activității acesteia și asigurarea existenței sale, și că acuzarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu real, cert și legătura acestuia cu acțiunile sale.

De asemenea inculpatul a contestat modificarea învinuirii, considerând că aceasta a fost modificată consecutiv, inclusiv sub aspectul perioadei, încadrării juridice și cuantumului prejudiciului, susținând că aceste modificări i-au afectat dreptul la apărare.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.327 Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică, persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni reprezintă, bunurile mobile sau imobile, persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile/mari, este victima infracțiunii menționate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal include trei semne:

a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în îndeplinire sau neîndeplinire intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii;

b) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile/mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

c) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul prevedea că acțiunea sau inacțiunea va aduce atingere drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmărind sau acceptând producerea acestui rezultat.

Se reține că forma vinovăției la fel a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și au dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Calitatea de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, în prezenta cauză penală, se prevede o cerință specială și anume calitatea inculpatului de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); **angajatul** autorităților publice autonome sau de reglementare, **al întreprinderilor de stat** sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

Instanța reține că inculpatul Sili Valentin, activând în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova”, în temeiul ordinului de numire și al contractului încheiat cu fondatorul – Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției, întrunea condițiile prevăzute de art. 123 Cod penal pentru a fi considerat persoană publică. Prin urmare, acesta avea calitatea de *subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal*.

Latura subiectivă a infracțiunilor încriminate lui Sili Valentin se realizează doar prin intenție directă. În așa mod, din declarațiile părților, din actele și investigațiile efectuate în procesul penal, se denotă cu certitudine modalitatea de acționare a inculpatului, care în mod conștient, folosind situația de serviciu a acționat în interes material, or, el fiind administratorul Complexului nr.1 Leova, fără a încheia contracte de locațiune a folosit spațiile de serviciu ale complexului pentru creșterea și adăpostirea bovinelor, porcinelor și ovinelor. Totodată cumulul probelor administrate exclude o altă modalitate de acționare, decât intenția directă.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin.(1) se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; alin.(2) componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată; alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit rechizitoriului pe cauza penală nr.2017230024, Sili Valentin a fost acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹), c) Cod penal, abuzul de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării altor interese personale, soldată cu urmări grave.*

Potrivit rechizitoriului pe cauza penală nr.2018978046, Sili Valentin a fost acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, abuzul de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a*

situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării altor interese personale.

La data de 21.03.2019 în baza încheierii judecătorei Cimișlia, sediul central au fost conexate cauzele penale nr. 2017230024 și nr. 2018978046, pentru judecare într-o singură procedură.

În baza ordonanței de modificare a învinuirii din 24.04.2026, acuzatorul de stat a modificat învinuirea incriminată lui Sîli Valentin, în temeiul art.325 alin. (2) CPP, potrivit legii în vigoare la 17.10.2019 prin excluderea sintagmei – intereselor publice și agravantei de la lit.c) art.327 alin. (2) Cod penal – urmări grave.

Prin urmare, acuzarea a modificat și încadrat toate acțiunile inculpatului în baza art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, abuzul de serviciu, *adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării altor interese personale.*

Instanța de judecată a reținut că la momentul pronunțării sentinței, agravanta de la litera b¹) art. 327 alin. (2) Cod penal incriminată inculpatului Sîli Valentin - *săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane*, a fost abrogată.

Totodată, la art. 327 alin. (1) Cod penal au fost operate modificări care prevăd că este pasibilă răspunderii penale persoana care a comis: *„Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Astfel, modificările operate la art. 327 alin. (1) Cod penal permit recalificarea acțiunilor inculpatului Sîli Valentin, fără agravarea situației acestuia.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Sîli Valentin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal al Republicii

Moldova cu indicii calificativi: „Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Referitor la alegațiile apărării potrivit căror inculpatul nu ar fi folosit spațiul de care este învinuit pentru a întreține bovinele, porcinele și ovinele proprii și prin urmare acesta nu a cauzat prejudiciul considerabil persoanei juridice DIP-la moment ANP, instanța de judecată le consideră neîntemeiat și care se combat prin probele acuzării și învinuirile aduse inculpatului, inclusiv prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată. Din cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv din declarațiile inculpatului care nu a negat faptul că a ținut pe teritoriul întreprinderii animalele proprii în spațiile întreprinderii, instanța de judecată reține că atât învinuirea incriminată lui Sîli Valentin cât și probele din dosar confirmă faptul că acesta a folosit în scop personal, fără a încheia vre-un contract de locațiune cu fondatorul, încăperile de serviciu cu suprafața totală de 1079,7 m², pentru activitate de creștere și adăpostire a porcinelor, ovinelor și bovinelor, fără a înregistra în modul corespunzător activitatea dată, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil prin afectarea situației economico-financiare a întreprinderii deoarece a folosit imobilele, în interese proprii, deși aceste i-au fost acordate pentru exercitarea funcției, gestionând astfel resursele publice contrar destinației lor, prin ce a fost cauzat Departamentului Instituțiilor Penitenciare reorganizat la moment Administrația națională a Penitenciarelor al Ministerului Justiției o pagubă materială considerabilă în cuantum de 153549,53 lei BNM pentru anul 2014, 163396,39 lei BNM pentru anul 2015, 163396,39 lei BNM pentru anul 2016, și respectiv 156361,70 lei BNM pentru 11 luni ale anului 2017, prejudiciul total cauzat statului urmare a infracțiunii comise constituind 636.704 (șase sute treizeci și șase mii șapte sute patru), 01 lei BNM.

Aferent calculelor efectuate de către apărare potrivit căror inculpatul nu ar fi folosit spațiul de 1079,7 m² în interese materiale și că concluziile din cadrul auditului intern efectuat la întreprindere nu corespund realității, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și nefondate, or, la baza acestor argumente apărarea nu a prezentat careva probe din care ar reieși faptul că concluziile acuzării sunt eronate aferent calculului prejudiciului și al spațiului folosit de către inculpat în interese personale ar fi mult mai mic ce nu ar permite calificate

acțiunilor acestuia conform art.327 alin. (1) Cod penal, deoarece nu ar fi cauza un prejudiciu considerabil.

Pedeapsa:

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Sîli Valentin nu are antecedente penale, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei penale (f.d.80,vol.VI), este divorțat, nu are persoane la întreținere, alte informații privitor la persoana acestuia la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile

Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Sanctiunea art.327 alin. (1) Cod penal la moment prevede drept pedeapsă amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Potrivit art.16 alin.(4) Cod penal aceasta se clasifică ca fiind gravă.

Potrivit învinuirii, la momentul consumării infracțiunii incriminate lui Sîli Valentin, luna noiembrie 2017, sanctiunea art.327 alin. (1) Cod penal prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Iar potrivit art.16 alin.(3) Cod penal această infracțiune se clasifica ca fiind mai puțin gravă.

Conform art. 10 Cod penal: alin. (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale; alin. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, la stabilirea pedepsei, instanța va aplica sancțiune conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la situația din luna noiembrie 2017), aceasta fiind mai favorabilă inculpatului sub aspectul pedepsei principale cu închisoarea, în raport cu redacțiile ulterioare ale legii penale și anume va aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900,00 unități convenționale, ceea ce constituie 45.000,00 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Întreprinderilor de Stat pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție

În ședința de judecată s-a constatat că infracțiunea incriminată lui Sîli Valentin în baza art. 327 alin. (1) Cod penal sa consumat în luna noiembrie 2017 iar infracțiunea se clasifica ca fiind mai puțin gravă.

Conform art.60 alin. (1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, de la data consumării infracțiunii luna noiembrie 2017 și pînă la data adoptării prezentei sentințe au trecut peste 5 ani.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că la caz inculpatul Sîli Valentin urmează a fi liberat de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Acțiuni civile:

Conform art. 219 Cod de procedură penală: alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia; alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru

procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale; alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor; alin. (4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.220 Cod de procedură penală: alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod; alin. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu art. 221 Cod de procedură penală: alin.(1) acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești; alin. (2) acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului; alin. (3) în cererea de înaintare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine înaintează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă poate depune o cerere de concretizare a acțiunii civile; alin. (5) persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a înainta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu este în drept să înainteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Potrivit art.225 Cod de procedură penală: alin. (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de

competență căreia este cauza penală; alin. (2) la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere; alin.(3) dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părții civile, apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu art.324 alin.(1) Cod procedură penală, partea civilă și partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor participă la judecarea cauzei și beneficiază de drepturile și obligațiile prevăzute în art.62, 74, 80, potrivit alin.(4) neprezentarea părții civilmente responsabile sau a reprezentantului ei la instanța de judecată nu împiedică soluționarea acțiunii civile.

1. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 03 februarie 2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Republicii Moldova a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauză penală nr.2017230024 (Vol.I, f.d.30)

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 02 februarie 2017, Alexandru Bâtcă a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate – Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Republicii Moldova, în cauză penală nr.2017230024 (Vol.I, f.d.32)

Prin ordonanța din 08 septembrie 2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală nr.2017230024 (Vol. II, f.d. 75-76).

Prin ordonanța din 08 septembrie 2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr.2017230024 din motiv că prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 58.800,00 lei și 318.682,00 lei (Vol. II, f.d. 77-78).

Prin ordonanța din 08 septembrie 2017, Liudmila Zghibartă, activînd în baza procurii cu nr. 5/5395 din 21 octombrie 2016, în calitate de reprezentant al Departamentului Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, Departamentului Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova în cauza penală nr.2017230024 (Vol. II, f.d. 81-82).

La data de 07.09.2017, directorul interimar, colonel de justiție, Suhan Aureliu, a înaintat o acțiune civilă în prezenta cauză penală, solicitînd încasarea în de la Sîli

Valentin în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului cauzat în sumă de 58.800,00 lei și 318.682,00 lei, iar în total suma de 377.482,00 (Vol. II, f.d. 87-89).

În motivarea cererii a invocat faptul că, prin acțiunile pretins ilegale săvârșite de Sili Valentin, în perioada în care acesta deținea funcția de administrator al Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova”, întreprinderii i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material, exprimat prin afectarea situației economico-financiare, în cuantum total de 377 482 lei.

Astfel, a menționat că, administratorul ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, Sili Valentin Ion, în perioada de timp cuprinsă începând cu anul 2014 - 9 luni ale anului 2016, aflându-se în or. Leova, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese Penitenciare, a dat în arendă 49,68 ha de pământ agricol, către SRL „PROAREA” pe un termen de 3 ani, de la data de 01.01.2016 până la data de 01.01.2019 cu plata de arendă de 58.800,00 lei anual, iar potrivit pct. 10 al Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 483 din 29.03.2008 „bunurile aflate în gestiunea întreprinderilor de stat/municipale pot fi date în locațiune la decizia consiliului de administrație doar cu acordul autorității ce exercită funcția de fondator al întreprinderii”. Astfel, dl Sili Valentin nu a respectat prevederile normei legale. Mai mult ca atât, mijloacele bănești obținute ulterior au fost încasate de către administratorul IS „Complexul nr. 1-Leova” în decont de avans și însușite, prin ce a fost cauzat și întreprinderii de stat și fondatorului acesteia o pagubă materială considerabilă în mărime de 58.800,00 lei.

Totodată, în rezultatul controlului specializat, efectuat de Secția auditului intern al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, s-a constatat prezența unei ferme de porcine dislocată în or. Leova, str. Cahul 13. DI Sili Valentin nu a prezentat careva documente privind activitatea de producere a fermei și nici în evidența contabilă nu au fost reflectate documente aferente fermei, declarând că animalele sunt proprietatea privată a lui, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor art. 13 alin. (2) lit. a) al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

În ceea ce privește prejudiciul în cuantum de 318.682,00 lei a invocat rezultatele controlului specializat efectuat de Secția audit intern a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în cadrul căruia s-ar fi constatat existența unei ferme de porcine amplasate în or. Leova, str. Cahul nr. 13.

Sîli Valentin nu ar fi prezentat documente privind activitatea de producere a fermei, iar în evidența contabilă a întreprinderii nu ar fi fost reflectate documentele aferente acestei activități, acesta declarând că animalele aflate în fermă îi aparțineau cu titlu de proprietate privată. În opinia părții civile, prin asemenea acțiuni ar fi fost încălcate prevederile art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

De asemenea, s-a susținut că administratorul ÎS „Complexul nr. 1 Leova” ar fi utilizat, în scopul creșterii și adăpostirii porcinelor, bovinelor și ovinelor, o încăpere cu suprafața de 770 m², fără perfectarea și încheierea unui contract de locațiune.

A indicat că, pentru utilizarea spațiului menționat, în casieria întreprinderii nu ar fi fost efectuate plăți, situație care, în opinia acesteia, ar fi afectat situația economico-financiară a întreprinderii, constituind un beneficiu nerealizat, respectiv un venit ratat.

Potrivit calculelor prezentate venitul ratat ar fi constituit:

- pentru anul 2014 – 109.505,55 lei;
- pentru anul 2015 – 116.527,95 lei;
- pentru 9 luni ale anului 2016 – 92.649,28 lei.

În total, potrivit calculelor prezentate, venitul ratat ar fi constituit suma de 318.682 lei.

A precizat că sumele respective au fost calculate în conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pentru anii corespunzători, și anume în baza anexei nr. 7 la Legea nr. 339 din 23.12.2013 privind bugetul de stat pentru anul 2014, anexei nr. 6 la Legea nr. 72 din 12.04.2015 privind bugetul de stat pentru anul 2015 și anexei nr. 7 la Legea nr. 154 din 01.07.2016 privind bugetul de stat pentru anul 2016.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 219-222 din Codul de procedură penală, art. 14, 514, 1398 și 1404 din Codul civil, art. 12 alin. (4) din Legea nr. 1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, precum și pct. 552 din Secțiunea a 46-a a Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006.

Având în vedere cele invocate a solicitat încasarea de la Sîli Valentin, în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului material în sumă totală de 377.482,00 lei, dintre care 58.800,00 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin darea în arendă a terenului agricol și însușirea mijloacelor bănești obținute, iar

318.682,00 lei cu titlu de venit ratat ca urmare a utilizării fără plată a spațiului aparținând întreprinderii.

La data de 28.09.2017, directorul interimar, colonel de justiție, Suhan Aureliu, a înaintat acțiune civilă suplimentară în prezenta cauză penală, solicitând încasarea în de la Sîli Valentin în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului material cauzat în sumă de 594.059,91 lei (Vol. II, f.d. 285-286).

În motivarea acțiunii civile suplimentare a indicat că, în urma aducerii la cunoștință de către Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, mun. Cahul, a ordonanței de punere sub învinuire a lui Sîli Valentin, administrator al Întreprinderii de Stat „Complexul nr. 1 Leova”, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, s-a constatat necesitatea modificării cuantumului prejudiciului material indicat în cererea civilă depusă anterior, aferent folosirii spațiului de serviciu în interes personal, de la suma de 318.682,00 lei la suma de 594. 059,91 lei.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Sîli Valentin a folosit și continuă să folosească spațiul de serviciu în interes personal, pentru activitatea de creștere și adăpostire a porcinelor, ovinelor și bovinelor.

În acest sens a invocat faptul că, prin acțiunile imputate lui Sîli Valentin, în calitate de administrator al ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, întreprinderii i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material, exprimat prin afectarea situației economico-financiare, în cuantum de 594.059,91 lei, ca urmare a folosirii spațiului de serviciu în scop personal.

S-a mai indicat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, a fost confirmată existența unei ferme de porcine amplasate în or. Leova, str. Cahul nr. 13. Totodată, Sîli Valentin nu ar fi prezentat documente privind activitatea de producere a fermei, iar în evidența contabilă a întreprinderii nu ar fi fost reflectate documente aferente acestei activități, acesta declarând că animalele îi aparțineau cu titlu de proprietate privată. În opinia părții civile, prin aceste acțiuni au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007.

De asemenea a menționat că, în urma cercetării la fața locului a fermei respective, reprezentanții procuraturii au constatat că administratorul ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, Sîli Valentin, utiliza, în scopul creșterii și adăpostirii porcinelor, bovinelor și ovinelor, o încăpere cu suprafața de 1.079,7 m², fără perfectarea și încheierea unui contract de locațiune cu fondatorul întreprinderii.

În acest context, a făcut trimitere la pct. 10 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29.03.2008, potrivit căruia bunurile aflate în gestiunea întreprinderilor de stat sau municipale pot fi date în locațiune la decizia consiliului de administrație, cu acordul autorității care exercită funcția de fondator al întreprinderii. Astfel, în opinia părții civile, Sîli Valentin urma să informeze fondatorul despre intenția de a utiliza încăperile respective și să asigure perfectarea unui contract de locațiune.

Totodată, s-a susținut că activitatea fermei nu ar fi fost înregistrată în modul corespunzător, iar plățile pentru folosirea spațiului menționat nu ar fi fost achitate în casieria întreprinderii. Această situație ar fi afectat situația economico-financiară a întreprinderii pe parcursul ultimilor patru ani și ar fi generat un prejudiciu material Departamentului Instituțiilor Penitenciare, ca urmare a acțiunilor pretins intenționate și ilegale ale lui Sîli Valentin.

Potrivit calculelor prezentate, prejudiciul material pretins a fi fost cauzat prin utilizarea spațiului de serviciu a fost determinat după cum urmează:

- pentru anul 2014 – 153.549,53 lei;
- pentru anul 2015 – 163.396,39 lei;
- pentru anul 2016 – 163.396,39 lei;
- pentru anul 2017, pentru perioada de 8 luni – 113.717,60 lei.

În total, potrivit calculelor prezentate, prejudiciul material ar fi constituit suma de 594.059,91 lei.

A precizat că sumele respective au fost calculate în conformitate cu prevederile Legilor bugetului de stat pentru anii corespunzători, potrivit formulei de calcul „Determinarea cuantumului minim al chiriei bunurilor proprietate publică”, făcând trimitere la anexa nr. 7 la Legea nr. 339 din 23.12.2013 privind bugetul de stat pentru anul 2014, anexa nr. 6 la Legea nr. 72 din 12.04.2015 privind bugetul de stat pentru anul 2015, anexa nr. 7 la Legea nr. 154 din 01.07.2016 privind bugetul de stat pentru anul 2016 și anexa nr. 7 la Legea nr. 279 din 16.12.2016 privind bugetul de stat pentru anul 2017.

Referitor la pretenția formulată anterior privind darea în arendă a terenului agricol al întreprinderii de către Sîli Valentin, fără coordonarea cu fondatorul, precum și însușirea mijloacelor bănești încasate cu titlu de plată pentru arendă, în sumă de 58.800,00 lei, partea civilă a indicat că renunță la această pretenție.

În susținerea renunțării la o parte din pretenții a indicat că s-a stabilit cert faptul că suma respectivă a fost ridicată din contul întreprinderii de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 219-222 din Codul de procedură penală, art. 514, 1398 și 1404 din Codul civil, art. 12 alin. (4) din Legea nr. 1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, precum și pct. 552 din Secțiunea a 46-a a Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006.

În consecință, partea civilă a solicitat admiterea și examinarea acțiunii civile suplimentare și încasarea de la Sîli Valentin, în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului material pretins a fi fost cauzat prin acțiunile acestuia, în cuantum de 594.059,91 lei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Radu Palencu, din 28 septembrie 2017, a fost admisă cererea înaintată de Ludmila Zghibartă, specialist principal al Direcției juridice, recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și al părții civile, în interesele Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Republicii Moldova, privind anexarea la materialele cauzei a acțiunii civile cu pretenții majorate, apreciată de procuror ca fiind întemeiată (Vol.II, f.d.288-289).

Prin ordonanța din 06 februarie 2018, Departamentul Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală nr.2018978046 (Vol. III, f.d. 78-79).

Prin ordonanța din 06 februarie 2018, Departamentul Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr.2018978046 din motiv că prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 42.644,10 lei (Vol. III, f.d. 80-81).

Prin ordonanța din 06 februarie 2018, Liudmila Zghibartă, activînd în baza procurii cu nr. 5/4237 din 30 octombrie 2017, în calitate de reprezentant al Departamentului Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, Departamentului Instituțiilor Penitenciare Republica Moldova în cauza penală nr.2018978046 (Vol. III, f.d. 84-85).

La data de 09.02.2018, directorul interimar, colonel de justiție, Suhan Aureliu, a înaintat o acțiune civilă în prezenta cauză penală, solicitînd încasarea în de la Sîli

Valentin în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului cauzat în sumă de 42.644,10 lei (Vol. III, f.d. 117-118).

În motivarea cererii a invocat faptul că, potrivit încheierii de serviciu cu referire la rezultatele verificării activității ÎS „Complexul nr. 1 Leova” și actului de primire-predare, întocmite urmare a inventarierii Complexului menționat, s-a stabilit că fostul administrator al întreprinderii ar fi utilizat spațiul de serviciu în interes personal și pe parcursul lunilor septembrie-noiembrie 2017, circumstanță care, potrivit părții civile, nu ar fi fost reflectată în materialele cauzei penale nr. 2017230024, aflate pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

În acest context, partea civilă a indicat că Departamentul Instituțiilor Penitenciare a efectuat calculele aferente perioadei respective în conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pentru anul 2017 și a constatat, în opinia sa, cauzarea unui prejudiciu material prin afectarea situației economico-financiare a întreprinderii, ca urmare a folosirii, în interes personal, în lunile septembrie-noiembrie 2017, a bunurilor care i-au fost acordate lui Sîli Valentin pentru exercitarea funcției.

Prin utilizarea în scop personal a bunurilor aflate în gestiunea sa, Sîli Valentin ar fi gestionat resursele publice contrar destinației acestora, fapt care ar fi cauzat Departamentului Instituțiilor Penitenciare un prejudiciu material în cuantum de 42.644,10 lei.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 219-222 din Codul de procedură penală, art. 514, 1398 și 1404 din Codul civil, art. 12 alin. (4) din Legea nr. 1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, precum și pct. 552 din Secțiunea a 46-a a Statutului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006.

Astfel a solicitat admiterea și examinarea acțiunii civile și încasarea de la Sîli Valentin, în beneficiul Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a prejudiciului material pretins a fi fost cauzat prin acțiunile acestuia, în cuantum de 42.644,10 lei.

2. Prin ordonanța din 22 februarie 2018, Întreprinderea de Stat „Complexul nr.1 Leova”, cu sediul în or. Leova, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală nr.2018978046 (Vol. III, f.d. 227-228).

Prin ordonanța din 22 februarie 2018, Întreprinderea de Stat „Complexul nr.1 Leova”, cu sediul în or. Leova, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor

Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr.2018978046 din motiv că prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 42.644,10 lei (Vol. III, f.d. 229-230).

Prin ordonanța din 22 februarie 2018, Veaceslav Dionis, activînd în baza ordinului nr.17 din 17 ianuarie 2018, în calitate de reprezentant al Întreprinderii de Stat „Complexul nr.1 Leova”, cu sediul în or. Leova, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, Întreprinderea de Stat „Complexul nr.1 Leova”, cu sediul în or. Leova, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova în cauza penală nr.2018978046 (Vol. III, f.d.233-234).

Ulterior, administratorul Î.S. „Complexul nr.1 Leova”, Sandu Veaceslav, a înaintat o acțiune civilă în prezenta cauză penală, solicitând încasarea în de la Sîli Valentin în beneficiul Întreprinderii de Stat „Complexul nr.1 Leova”, cu sediul în or. Leova, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova, a prejudiciului cauzat în sumă de 42.644,10 lei (Vol. III, f.d. 246).

În motivarea poziției sale a invocat faptul că, potrivit actului de primire-predare, întocmit urmare a inventarierii ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, s-a stabilit că fostul administrator al întreprinderii ar fi utilizat spațiul de serviciu în interes personal pe parcursul lunilor septembrie-noiembrie 2017.

În acest context, ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, al cărei fondator este Departamentul Instituțiilor Penitenciare, a efectuat calculele aferente utilizării spațiului respectiv, în conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pentru anul 2017.

Consideră că, folosirea abuzivă, în interes personal, în perioada septembrie-noiembrie 2017, a bunurilor care i-au fost acordate lui Sîli Valentin pentru exercitarea funcției, precum și gestionarea resurselor publice contrar destinației acestora, au afectat situația economico-financiară a întreprinderii și au cauzat acesteia un prejudiciu material în cuantum de 42.644,10 lei.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 219-222 din Codul de procedură penală, art. 514, 1398 și 1404 din Codul civil, precum și art. 12 alin. (4) din Legea nr. 1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar.

În consecință, ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, prin administratorul Sandu Veaceslav, a solicitat admiterea și examinarea acțiunii civile și încasarea de la Sîli Valentin, în beneficiul întreprinderii, a prejudiciului material pretins a fi fost cauzat prin acțiunile acestuia, în cuantum de 42.644,10 lei.

Instanța de judecată reține că atât Departamentul Instituțiilor Penitenciare cât și reprezentantul ÎS „Complexul nr. 1 Leova” au formulat pretenții de ordin material față de inculpatul Sîli Valentin, ulterior reprezentantul Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție a Republicii Moldova a renunțat la o parte din pretenții.

Instanța constată că, Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție nu mai există deoarece în baza Legii nr.300 din 21.12.2017 a avut loc reorganizare iar la moment fiind instituită Administrația Națională a Penitenciarelor al Ministerului Justiției însă care nu a formulat o cerere privind succesiunea în drepturi a Departamentul Instituțiilor Penitenciare în prezenta cauză penală, totodată ÎS „Complexul nr. 1 Leova” nu a concretizat care sunt pretențiile sale la moment față de inculpatul Sîli Valentin și dacă aceste pretenții au fost solicitate de către DIP. Mai mult ca atât, părțile civile nu au concretizat dacă la moment sunt actuale pretențiile lor față de inculpat și care este valoarea acestora, astfel în conformitate cu art. 387 Cod penal, instanța de judecată nu se va expune asupra acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Asigurarea executării hotărîrii:

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 25.09.2017 sa admis demersul procurorului și s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Sîli Valentin și anume: bunul imobil în valoare de 3072 lei teren cu nr. cadastral 5354114.075 situat în s. Pașcani, r. Hîncești, extravilan cu suprafața de 0,371 ha, cota parte 1.0 și bunul mobil cu valoare estimată la suma de 46.628,00 lei – autoturism de model „Briliance BS6” anul producerii 2007, nr.î.LV AJ 379. (f.d.276-279)

Potrivit art. 204 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infrațiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate.

Reieșind din faptul că în prezenta cauză penală este înaintată acțiune civilă iar la etapa urmăririi penale pe bunurile inculpatului a fost aplicat sechestrul pentru asigurarea executării inclusiv a acțiunii civile, instanța de judecată consider necesar a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului Sîli Valentin și anume: bunul imobil în valoare de 3.072,00 lei teren cu nr. cadastral 5354114.075 situat în s. Pașcani, r. Hîncești, extravilan cu suprafața de 0,371 ha, cota parte 1.0 și bunul mobil cu valoare stimată la suma de 46.628,00 lei – autoturism de model „Briliance BS6” anul producerii 2007, nr.î.LV AJ 379, conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 25.09.2017.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului cu liberarea de executarea acesteia, avînd în vedere și comportamentul inculpatului care nu sa eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, instanța de judecată nu constată necesar că față de inculpat să fie aplicată măsura preventivă.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu art.10, 60 Cod penal, art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Sîli Valentin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900,00 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 45.000,00 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Întreprinderilor de Stat pe un termen de 3 (trei) ani, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului Sîli Valentin și anume: bunul imobil în valoare de 3.072,00 lei teren cu nr. cadastral 5354114.075

situat în s. Pașcani, r. Hîncești, extravilan cu suprafața de 0,371 ha, cota parte 1.0 și bunul mobil cu valoare stimată la suma de 46.628,00 lei – autoturism de model „Briliance BS6” anul producerii 2007, nr.î.LV AJ 379, conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 25.09.2017.

Asupra acțiunilor civile înaintate de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiție și de către ÎS „Complexul nr. 1 Leova”, instanța de judecată nu se va expune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul

Cherdivara Dumitru