H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: contestatarului ***** Simion, avocatul Dumitru Marinescu, și a agentului constatator înlocuit din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Dumitru Marinescu în interesele cet. ***** Simion, împotriva deciziei din 24.06.2025, emise de către Centrului Național Anticorupție asupra cauzei contravenționale nr. B-759/25, –

C O N S T A T Ă :

1. La 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Tudor Proca a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în secretariatul CNA cu nr. B-759/25 din 30.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

2. La rândul său, avocatul Dumitru Marinescu în interesele cet. ***** Simion, la 09 iulie 2025, a depus o contestaţie împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2025, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației, autorul acesteia a făcut trimitere la încălcarea dreptului de acces la justiție, considerând soluția agentului constatator ca fiind una prematură.

3. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Dumitru Marinescu a solicitat admiterea contestației formulate, solicitând dispunerea restituirii materialului contravențional către agentul constatator pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

4. Petiționarul ***** Simion, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei Centrului Național Anticorupție prin care s-a încetat procesul contravențional deoarefe față de persoana sa s-au comis de-a lungul anilor o mulțime de încălcări care i-au cauzat un prejudiciu financiar foarte mare.

5. Reprezentantul agentului constatator din cadrul din cadrul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată cu menținerea deciziei în vigoare, fără modificări.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului cauzei contravenţionale raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

7. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Totodată, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de avocatul Dumitru Marinescu în interesele cet. *****Simion, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei prin care a fost soluționat materialul contravențional, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

10. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

11. Din materialele cauzei contravenționale pendinte instanța de judecată atestă că, la data de 30.05.2025 în secretariatul CNA cu nr. B-759/25, a fost înregistrată plângerea cet. *****Simion, referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău.

12. La 26 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Tudor Proca a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesul contravențional înregistrat în secretariatul CNA cu nr. B-759/25 din 30.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În acest context, agentul constatator remarcă că, conform art. 10 Cod Contravenţional, constituie contravenţia fapta-acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență

Conform normei prevăzute de art. 314 din Codul contravenţional, fapta contravențională se materializează prin tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare față de funcționarii din subordine care au săvîrșit astfel de acțiuni.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se

interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (3) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În acest sens agentul constatator a ajuns la concluzia că, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, ***** lipsește fapta prevăzută de art. 314 Cod contravențional, și anume „Tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare”.

13. În speță, instanța de judecată reține că, *****Simion invocat în sesizarea depusă că, a fost angajat la SA „Introscop”, unde era primul în rând pentru a primi un apartament cu două camere. Începând cu luna august 1994 administrația

întreprinderii l-a transferat forțat la un alt loc de muncă, fără a-i fi achitat salariul și indemnizațiile corespunzătoare. La data de 27.12.2022 a depus o plângere în adresa CNA, pe care Centrul a remis-o spre examinare către Inspectoratul de Stat al Muncii, însă aceasta nu a fost examinată până în prezent. În context, este menționat că reprezentanții SA „Introscop" au dus instanțele de judecată în eroare pentru a obține încheieri, hotărâri, decizii contrare legii, părtinitoare SA „Introscop", care au devenit irevocabile și puse în executare silită către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. Astfel, prin acțiunile enumerate cet. *****Simion i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 1 521 251 lei, și un prejudiciu moral în valoare de 2 000 000 lei, și care se află în continuă creștere, deoarece la 31.03.2025 a sesizat Curtea de Apel Chișinău prin interpelarea nr. 2712, la care până în prezent nu a primit răspuns de la judecătorul *****.

14. Prin urmare, a solicitat tragerea la răspunderea contravențională a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Curții de Apel Chișinău conform art. 314 Cod contravențional, și anume „Tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia ori neluarea măsurilor de rigoare".

15. Examinând faptele invocate, la 02.06.2025, prin Decizie a fost dispusă pornirea procesului contravenţional pe semnele contravenției art. 314 din Codul contravenţional.

În cadrul procesului contravențional, la data de 20.06.2025, cet. *****Simion a relatat agentului constatator că, la data de 31.03.2025 s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău, solicitarea înregistrată cu nr. 2712 pentru a primi răspuns cu privire la informația solicitată referitor dosarului 10r-1585/24, 124119194-02-10r-23122024, drept urmare până la audierea sa, adică până la data 20.06.2025 nu am fost informat. Totodată, a înțeles că solicitarea sa cu nr. 2712 a fost repartizată la data de 08.04.2025 judecătorului Curții de Apel Chișinău, *****. Prin urmare, sunt dubii că judecătorul ***** tergiversează eliberarea informației solicitate, deoarece în mod intenționat tăinuiește actele de corupție care sunt vizibile în cadrul dosarului.

16. La caz, instanța de judecată va respinge argumentele invocate cu privire la faptul că agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, deoarece, agentul constatator a examinat plângerea în conformitate cu prevederile legale, în cadrul căreia a audiat victima, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a examinat materialele la care a făcut referire victima, însă a dispus încetarea procesului din motivul lipsei faptului contravenției.

17. Instanța atestă că, agentul constatator a întreprins totalitatea măsurilor necesare în sensul investigării complete și obiective a acțiunilor pretins ilegale ale

angajaţilor Curții de Apel Chișinău conform art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, constatând lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei.

18. În acest sens, instanța de judecată este solidară cu concluzia agentului constatator din decizia contestată, potrivit căreia nu există faptul contravenției, fiind astfel niște împrejurări care au impus încetarea procesului contravențional, or, după cum s-a constatat în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, ***** lipsește fapta prevăzută de art. 314 Cod contravențional, și anume „Tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare”.

19. Prin prisma circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată constată că, situația invocată de către contestatar în sensul confirmării existenței componenței contravenționale conform art. 314 din Codul contravențional, nu s-a confirmat nici în cadrul ședinței de judecată.

20. Acuzațiile aduse poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia acestuia nu este obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei decizii de sancționare.

21. Instanța de judecată subliniază că soluția respingerii contestației depuse în interesele petiționarul *****Simion nu afectează nicidecum dreptul de acces la un tribunal al petiționarului, de vreme ce prin conținutul art. 6 paragraful (1) din Convenția Europeană a drepturilor omului se stipulează că ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale (...)”.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că este important să fie respectate garanţiile procedurale şi substanţiale în contextul tribunalului competent și procedurii de soluționare a unei cauze.

22. Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța concluzionează că invocările petiționarului nu conduc la concluzia privind necesitatea reexaminării procesului contravențional din punct de vedere al reaprecierii probelor administrate de agentul constatator sau administrării unor noi probe, or aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție Tudor Proca, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului contestației, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. *****Simion, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale prin care a fost încetat procesul contravențional, or decizia adoptată este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

23. Instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a

evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către avocatul Dumitru Marinescu în interesele cet. *****Simion, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

24. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Dumitru Marinescu în interesele cet. *****Simion, împotriva deciziei din 24.06.2025, emise de către Centrului Național Anticorupție asupra cauzei contravenționale nr. B-759/25, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia hotărârii să fie remise Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV