Dosar 5r-90/2025
/4-25055464-38-5r-23042025/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Avocatului Alexandru Evtodiev
În lipsa:
Petiționarei Inga Răileanu
Avocatului Ina Perțu
Reprez. agentului constatator Mihail Cojocari

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Inga Răileanu, născută la *****, împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2025 cu seria şi nr. MAI06 409384.,

A CONSTATAT:

Agentul constatator al IP Rezina, Cătălina Nițulenco a întocmit în privinţa lui Inga Răileanu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409384, prin care Răileanu Inga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 Inga Răileanu în toamana anului 2024 a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu-i se cuvin pentru sine de la partidul Politic Victoria (Șor) în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referedndumului Constituțional di toamna anului 2024.

În motivarea contestației, petenda a invocat că, la data 09.04.2025, în baza procesului contravențional seria/numărul MAI06 409384 agentul constatattor ar fi stabilit că, în toamna anului 2024 a pretins a acceptat și primit personal mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, de la partidul ,,Victoria" ,,Șor" în scopul, susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constitutional din data de 20.10.2024, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) CC RM și baza acestui process verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

Indică că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 409384 din 09.04.2025 nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidate toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa.

La emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7, art. 9 din Cod contravențional.

Vina în comiterea contravenției incriminate nu o recunoaște, faptele descrise în fabula procesului-verbal cu privire la contravenție ea nu le-a comis, careva probe în acest sens lipsesc. Astfel agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidate toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrate vinovăția contravenientei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevedere o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod essential fondul cauzei.

La data de 10.06.2025 în adresa instanței a parvenit cererea de completare a contestației depusă de avocatul Ina Perțu în interesele petiționarei Inga Răileanu.

Potrivit cererii de concretizare a contestației prin procesul verbal contravențional nr. MAI06 409384 din 09.04.2025 agentul constatator al IP Rezina a constatat vinovăția Ingăi Răileanu în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional al RM aplicîndu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceeea ce constituie suma de 25 000 lei.

Reieșind din procesul verbal contestat, contravenientei Răileanu Inga i s-a incriminat că, aceasta în perioada anului 2024 a acceptat și a primit mijloace bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican, fapt prin care cet. Răileanu Inga ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Indică că, fapta incriminată lui Răileanu Inga este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional coruperea electorală pasivă este pretinderea, aceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speță, Răileanu Inga a fost amendat în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional. Astfel procesul-verbal ce face obiectul cauzei, sub aspectul legalității, nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvîrșit-o contravenientul.

Atrage atenția asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese din dispoziția alin. (1) art. 47^1 Cod contravențional este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. Pentru a fi stabilită că o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar ca fapt să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Agentul constatator nu a demonstrat că Răileanu Inga urma să-și asume vreun

anagajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei Răileanu Inga nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

Constată că din materialul contravențional examinat, nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Răileanu Inga ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

La fel a indicat că. procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvîrșirii contravenției.

În speță, agentul constatator incriminează contravenientei că, acesta ar fi primit careva mesaje la numărul său de telefon care conțineau sume de bani, ce nu i se cuvin, prin aplicația mobilă cu identificatorul ,,PSB", pentru îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc ,,Șansa", votarea cu opțiunea Nu, la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora, iar conținutul acestora Nu este o probă, care atestă primirea surselor financiare cu scop de corupere electorală pasivă.

Menționează că, din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată ,,extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

În procesul-verbal de contravenție nu este stabilită data săvîrșirii contravenției, omisiune sancționată cu nulitatea absolută a procesului-verbal. Nu pot fi reținute ca o perioadă exactă a comiterii contravenției incriminate, or, invocarea că mesajele primite în perioada anului 2024 ar constitui momentul comiterii contravenției incriminate, în situația în care nu este cunoscut conținutul lor, nu poate fi reținut ca timpul săvîrșirii contravenției.

Procesul-verbal cu privire la contravenție de sancționare a lui Răileanu Inga este o înscenare imorală din partea poliției, în care de fapt, oamenii au încredere ca și în situația contravenientului. Or, acesta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente și prin înșelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, acuzarea adusă lui Răileanu Inga este ilegală și neîntemeiată, fiind acuzată și sancționată ilegal.

Mai indică că, la caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Răileanu Inga în comiterea contravenției imputate și nu confirmă dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția acestuia.

Nu este clar care este legătura cauzală a înscrisurilor cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile anexate la dosar, au fost dobîndite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui

Răileanu Inga.

Înscrisurile anexate, contravin art. 425 din Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției urmează a fi dobîndite în mod ilegal.

Constată că de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de căre Răileanu Inga, fapt ce contravine art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidînd pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

Menționează că, organele de drept, au obligația ca în activitatea lor să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure clitatea legislației, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamnetale, care constituie însăși esența unui societăți democratice. Obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor sumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, ceea ce al caz nu s-a constatat.

În temeiul art. 443, 445 Cod contravențional solicită admiterea integrală a contestației și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientei Răileanu Inga.

Petenta Inga Răileanu fiind înștiințată despre data, ora ședinței de judecată prin intermediul telefonogramei nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării.

Avocatul Ina Perțu fiind înștiințată despre data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării.

Reprez, agentului constatator Mihail Cojocari prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentei, avocatului și a reprez. agentului constatator, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luînd în considerație termenul restns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa acestora.

Avocatul Alexandru Evtodiev consideră că, în acest dosar agentul constatator a comis trei abateri, nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni a fost comisă contravenția imputată. O altă problemă se impune timpul săvîrșirii contravenției, a fost indicată perioada august anului 2024-prezent, ceea ce nu este exact, or timpul săvîrșirii este o componență care atrage nulitatea procesului contravențional. A treia problemă este încheierile și mandatele anexate, ce țin de acumularea probatoriilor, date cu caracter personale, numărul de telefon, cui aparține și date IDNP, au fost autorizate concret cauzei penale și contravenționale, care au identificator diferit decît ce pe care se examinează, or figurează cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01433516, ceea ce este diferit în aceste cauze. Aceste date sunt adăugate ilegal și nu sunt relevante. Dacă este legat de componența contravenției, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privelegiilor sau

avantajelor sub orice formă, ca nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Potrivit art. 458 Cod contravențional instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ceea ce nu a fost stabilit de agentul constatator. Fapta dată nu a fost nici abordată, nici demonstrată, cu atît mai mult legătura cu clienta sa.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neântemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1/1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Nițulenco Cătălina, în privința lui a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 Cod Contravențional pentru faptul că, Inga Răileanu în toamana anului 2024 a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu-i se cuvin pentru sine de la partidul politic Victoria (Șor) în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului electoral și referedndumului constituțional di toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025 Răileanu Inga a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Răileanu Inga, la data de 18.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Rezina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 22.04.2025, Răileanu Inga a depus la IP Rezina contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 care a fost înregistrată sub nr. intrare 34/45-2136, materialele fiind remise în instanță, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, 471 , art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521 , 54, 681–71, 73, 761 , art.77 alin.(8), art.772 , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801 , 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801 , art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071 , 209, 220, 221, 222– 226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.2631 , 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.2873 , 2891 , 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.3274 , 331, 332, 3321 , 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502 , 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 3653 și 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 409384 din 09.04.2025. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Răileanu Inga, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa. Mai mult ca atît acesta a semnat la rubrica nr. 18 unde se indică că recunoaște vina în comiterea contravenției imputate

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu

privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa

În consecință, în cadrul examinării contestației instanța a concluzionat că, Răileanu Inga se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și din:

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- raportul șeful al SSP a IP Rezi8na al IGP comisar din 08.04.2024;
- Ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025;
- Ordonanță privind formarea unui grup de constatare și documentare din 08.04.2025;
- Raport de analiză informational criminal;
- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025;
- informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii potrivit careia s-a stabilit că, utilizatorul numarului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Orange”, care sa dovedit a fi Inga Raileanu (IDNP *****), a primit, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 39 mesaje de intrare.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani și nu este membru sau simpatizantul căruiva bloc sau partid or, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constatator, astfel, în opinia instanței nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate.

Pe de altă parte, petiționara Răileanu Inga urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând doar faptul că nu este de

acord.

Mai mult, petiționara a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că ”voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova

pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Răileanu Inga vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Răileanu Inga în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională

și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 09.04.2025 şi adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Răileanu Inga a avut facilitatea acordată de a achita amenda cu reducere.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 09.04.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Răileanu Inga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409384 din 09.04.2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Răileanu Inga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409384 din 09.04.2025 și deciziei de sancționare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 09.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 u.c. egal cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Inga Răileanu, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**