Dosarul nr. 1-34/2025
1-24024959-26-1-04032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 iunie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor, Andreea Vrînceanu

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura Drochia
Oficiul Rîşcani Livia Donos
Avocatului Iulian Pleșca

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Pentelei Victor ***** - născut la *****, domiciliat în satul ***** studii medii, nesupus serviciului militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republici Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia Sediul

Rîșcani din 14.02.2023, condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 320[1] CP, la 3 ani închisoare. În temeiul art. 90 CP RM a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani.

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] CP RM,

Termenul examinării cauzei penale: 04 martie 2024 – 27 iunie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Pentelei Victor, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, având scopul neexecutării măsurilor stabilite în ordonanţa de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, la 28 decembrie 2023, în dosarul nr.2o/pr-13/2023, prin care a fost obligat pentru perioada de 3 luni, începând cu 28 decembrie 2023, de a sta departe de locul victimei, Vdovicenco Angela, situată în *****, r-nul Rîșcani; de a sta departe de locul aflării lui Vdovicenco Angela, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, inclusiv excluzând şi orice contact vizual cu ea; de a nu contacta cu Vdovicenco Angela, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod, nerespectând măsurile stipulate în ordonanță, în perioada de timp 14 ianuarie 2024 până la 08 februarie 2024, a venit la gospodăria victimei, Vdovicenco Angela, iar la data de 07 februarie 2024, i-a transmis un mesaj vocal, prin aplicația „Watshap”.

Inculpatul Pentelei Victor, interogat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, comunicând instanţei că, cunoștea că nu are voie să locuiască cu soția Vdovicenco Angela. Întâmplător s-a întâlnit cu soția în centrul satului și s-au împăcat. Ei comunicau prin internet. Este gelos., La moment ei locuiesc împreună și sunt în relații foarte bune. Nu este încadrat în câmpul muncii oficial, muncește peste

hotarele țării. El întreține familia și alte surse de întreținere nu sunt. După expirarea măsurilor de protecție, a locuit cu Vdovicenco Angela și nu au avut conflicte. Înțelege că nu a respectat măsura de protecție, i-a fost adusă la cunoștință că a fost aplicată măsura de protecție și regretă de cele comise. Este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Anterior a fost condamnat pentru faptul maltratării lui Vdovicenco Angela.

Martorul Vdovicenco Angela, fiind audiată în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, în anul 2019 a avut conflicte cu Pentelei Victor, el era foarte gelos, făcea scandal și o maltrata. În privința lui Pentelei Victor a fost emisă ordonanță de protecție a victimei, însă ea i-a permis să locuiască împreună. Pentelei Victor a comis violență și ea a apelat la poliție. Acum totul este bine. Nu-și amintește dacă în anul 2024 au locuit împreună, i-a trimis mesaje vocale pe Watshap. Din anul 2009 se află în relații cu Pentelei Victor și copii sunt comuni. Pentelei Victor are grijă de familie. După ce au expirat măsurile de protecție, Pentelei Victor a revenit acasă. După evenimentele din luna februarie 2024, nu au mai avut conflicte, totul e bine. Acum este însărcinată în luna a 9-a cu copilului lui Pentelei Victor. La moment Pentelei Victor nu prezintă pericol pentru ea și copii. Nu dorește ca el să fie izolat de societate. În perioada aplicării măsurilor de protecție Pentelei Victor locuia cu ea cu acordul ei.

Martorul Vacarciuc Ion, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că,în luna februarie-martie 2024, a fost telefonat de către fosta secretară, care i-a comunicat că în gospodărie lui Vdovicenco Angela a venit soțul în stare de ebrietate și nu-i permite să iasă din locuință. A plecat la Vdovicenco Angela și a întrebat-o dacă soțul este acasă, la ce i-a confirmat că el se odihnește. A întrebat-o de ce nu părăsește casa, ea a răspuns că se teme de el. După ce a plecat, a chemat polițistul de sector. Vdovicenco Angela la acel moment avea frică de Pentelei Victor. Cunoștea că există ordin de restricție și din acest motiv a apelat la poliție. La moment ei locuiesc împreună, ea a născut un copil și sunt bine. Anterior la primărie nu au fost apeluri de la Vdovicenco Angela, posibil la poliție au fost.

Martorul Nastas Victor, în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, activează în calitate de subofițer superior. Pentelei Victor locuiește în sectorul unde activează. Pentelei Victor cu Vdovnicenco Angela s-au adresat la organul de poliție pentru a fi emisă ordonanță de protecție, care a

fost acceptată de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani. Pe perioada cât ordonanța de protecție era în vigoare, a fost informat de către administrația publică locală despre faptul că Pentelei Victor se află la domiciliul victimei și a aplicat violență asupra ei. Ulterior, a fost documentat cazul dat și remis spre examinare, deoarece exista o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP RM. Nu cunoaște dacă Pentelei Victor a fost prezent la ședința de judecată, dar i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului penal şi analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanţa de judecată conchide că, starea de fapt este stabilită precum şi dovedit că inculpatul a săvîrşit intenţionat fapte social periculoase.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată reţine că, infracţiunea de neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, incorporată în art. 320[1] CP RM, prevede acţiunile intenţionate manifestate prin neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP RM, îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenţei în familie.

Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Ambele modalităţi enunţate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP RM, aceasta se caracterizează prin intenţie directă.

Instanța stabilește în acţiunile inculpatului intenţia directă, deoarece el cunoștea cu certitudine despre ordonanţa de protecţie din 28 decembrie 2023, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile prescrise în mod repetat.

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320[1] CP RM, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

În acest context, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpatul Pentelei Victor, în temeiul ordonanţei privind protecția victimelor violenţei în familie nr. 2o/pr-13/2023 din 28 decembrie 2023, emisă de către Judecătoria Drochia, Sediul Rîşcani, a fost obligat ca, în termen de 3 luni, de a sta departe de locul victimei, Vdovicenco Angela, situată în *****, r-nul Rîșcani; de a sta departe de locul aflării lui Vdovicenco Angela, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, inclusiv excluzând şi orice contact vizual cu ea; de a nu contacta cu Vdovicenco Angela, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod (f.d. 37-39).

În pofida acestui fapt, inculpatul Pentelei Victor, în perioada de timp 14 ianuarie 2024 - 08 februarie 2024, a venit la gospodăria victimei, Vdovicenco Angela, iar la data de 07 februarie 2024, i-a transmis un mesaj vocal, prin aplicația „Watshap”, fapt confirmat de însăși inculpat.

Martorul Vdovicenco Angela a confirmat că în privința lui Pentelei Victor a fost emisă ordonanță de protecție a victimei, însă ea i-a permis să locuiască împreună. Pentelei Victor i-a trimis mesaje vocale pe aplicația Watshap.

La fel, martorul Vacarciuc Ion în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, în luna februarie-martie 2024, la domiciliu lui Vdovicenco Angela a venit soțul în stare de ebrietate. Vdovicenco Angela la acel moment avea frică de Pentelei Victor. Cunoștea că există ordin de restricție și din acest motiv a apelat la poliție.

Martorul Nastas Victor a confirmat că în perioada valabilității măsurilor de protecție victimei, Pentelei Victor se află la domiciliul victimei și a aplicat violență asupra ei.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- ✓ Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2024, prin care s-a cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A34", cu mai multe mesaje şi apeluri pe aplicația „WhatsApp", primite de la cet. V. Pentelei, în perioada 14.01.2024-09.02.2024(f.d. 20);
- ✓ Un disc de format DVD-R, ce conține fişiere video şi apeluri telefonice, prezentat de cet. Vdovicenco Angela (f.d.21);
- ✓ Proces-verbal de examinare a obiectului, din data de 27.02.2024, prin care a fost examinat discul DVD-R, prezentat de cet. Vdovicenco Angela(f.d.22-23);
- ✓ Stenograma înregistrărilor audio din data de 08.02.2024, înregistrate în aplicația „WhatsApp"(f.d.24);
- ✓ Ordonanța din 27.02.2024, prin care s-a recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale un suport electronic de format DVD-R (f.d.25);
- ✓ Informația înregistrată la unitatea de gardă IP Rîşcani, din data de 08.02.2024, parvenită de la cet. Angela Vdovicenco, prin care a anunțat că a fost amenințată cu răfuială fizică de către fostul soț, prin telefon(f.d.29);
- ✓ Încheiere și ordonanță privind protecția victimelor violenței în familie, emise de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani la data de 28.12.2023 (f.d.37-39).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Pentelei Victor în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 320^1 CP RM.

În consecinţă, elucidând motivele de fapt şi de drept, instanţa reţine că, vina inculpatului Pentelei Victor de săvîrşirea infracţiunii de neexecutare a ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, a fost dovedită integral, instanţa consideră ca fiind corectă încadrarea acţiunilor lui Pentelei Victor în dispoziţiile art. 320^1 CP RM, ca acţiuni intenţionate care duc la neexecutare ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 și art. 77 CP RM, la stabilirea pedepsei faţă de inculpatul Pentelei Victor, în calitate de circumstanţă atenuantă și agravantă, în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, instanța de judecată reține că prin sentința Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 14 februarie 2023, Pentelei Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 320^1 CP RM și în temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 CP RM s-a dispus suspendarea condiționat a executării pedepsei pe perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 alin.(10) CP RM, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) CP RM, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a

săvârșit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

În acest context, ținând cont de circumstanțele prezente în acţiunile inculpatului Pentelei Victor, faptul că anterior a fost condamnat și nu a tras careva concluzii, săvârșind o nouă infracţiune cu intenție în perioada de probațiune, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată doar privându-l de libertate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare.

Astfel, în baza art. 90 alin.(10) și art. 85 alin. (1) CP RM, la pedeapsa aplicată se adaugă, parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 14 februarie 2023 și i se stabilește lui Pentelei Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani 1 (una) lună.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 70, art. 90 alin.(10) și art. 85 alin. (1) CP RM, art. 339-341, art. 384, art. 389 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Pentelei Victor se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 CP RM şi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) CP RM, la pedeapsa aplicată se adaugă, parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani din 14 februarie 2023 și i se stabilește lui Pentelei Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani 1 (una) lună, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei aplicate față de Pentelei Victor se stabilește la data intrării în vigoare a prezentei sentinţe.

Faţă de Pentelei Victor se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător