Dosar nr. 4-1/2025
4-25000321-26-4-02012025

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

13 martie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Lilia Țurcan**

grefier **Svetlana Guțu**

Cu participarea:

Agentului constatator – Alexandru Grama,

contravenientului – Țugui Viorel,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui ***Țugui Viorel,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. ***** r-nul Dondușeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444580 din 23.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Alexandru Grama, cet. ***Țugui Viorel,*** la data de 10.11.2024, samavolnic a ridicat de la un grup de vînători, 6 carnete de vînător.

Astfel, acțiunile lui ***Țugui Viorel*** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui ***Țugui Viorel***, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

La data de 18.02.2025, contravenientul Țugui Viorel a înaintat instanței de judecată o cerere prin care solicită:

1) constatarea nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 1070 5983 4532 7083 din 23 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Alexandru Grama (codul agentului constatator 01161), OSS a SP nr. 1 al IP Dondușeni, din motivul omiterii și ne consemnării în el a datelor obligatorii (datorită inexistenței lor) prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e), și anume: a

esenței faptei contravenționale sancționate prin lege, imputate mie (inexistenta circumstanțelor cauzei care au importantă, a condițiilor necesare stabilite prin lege pentru stabilirea corectă și încadrarea juridică a faptei ce i se impută, inexistența indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, inexistența pagubelor cauzate prin contravenție. Acest motiv, în vederea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție este prevăzut la art. 445 alin (1 și 2) ale Codului Contravențional.

2) Încetarea procesul contravențional pornit în învinuirea lui Țugui Viorel de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există în acțiunile lui faptul contravenției, în temeiul art. 22 CC și art. 441 alin. (1) lit. a) ale Codului Contravențional.

MOTIVELE CERERII:

În fapt, Țugui Viorel este angajat prin contract de muncă la A.O. „Societatea vânătorilor și pescarilor din Republica Moldova" (abreviat SVPM) și activează în calitate de specialist în studiul vânatului.

Această Asociație gestionează de mai mulți ani terenurile de vânătoare preponderent neîmpădurite din fondul cinegetic național în temeiul contractelor încheiate cu autoritățile publice abilitate în conformitate cu pct. 9 și 11 alin. (2) al Regulamentului din anexa nr. 1 la Legea regnului animal, care, deși ulterior a fost abrogat, contractele însă au rămas în vigoare, fiind prelungite inițial în temeiul pct. 19 al Regulamentului privind criteriile și modul de constituire a fondului cinegetic Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 254/2021, iar ulterior prin pct. 16 din Regulamentul privind criteriile și modul de constituire a fondului cinegetic, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 793 din 27-11-2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 55/2024.

Prin atribuțiile funcționale încredințate lui Țugui Viorel, potrivit ordinului directorului, contractului de muncă și fișei postului, a fost împuternicit în activitatea sa să exercite funcțiile și să reprezinte această Asociație din Subdiviziunea teritorială al SVPM din Dondușenii, pentru a veghea ca vânătoarea să se desfășoare în siguranță, strict în limitele permise de legislație, astfel încât să nu se depășească limitele cotelor de recoltare aprobate, să nu se comită fapte de braconaj, iar regulile de vînătoare să fie respectate cu strictețe și să se desfășoare doar prin metode, acolo, unde cînd și cum permite legislația. Respectiv, a îndeplinit inclusiv obligațiile și drepturile stabilite pentru reprezentanții gestionarului fondului cinegetic, pentru organizarea și desfășurarea vânătorii, prevăzute în pct. 102-104 din Secțiunea a 2-a Capitolul IV al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și

caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii, anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 254 din 13- 10-2021 pentru aprobarea actelor normative cu privire la constituirea și gestionarea Fondului cinegetic național, care era în vigoare la momentul de referință din procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și instrucțiunile din fișa de post, aprobată de conducerea SVPM.
Ziua de referință din procesul-verbal contestat,- 10 noiembrie 2024, a fost o zi de vânătoare, declarată oficial, conform actelor normative, și respectiv, pentru Țugui Viorel a fost o zi obișnuită de lucru. Des dimineață, era la serviciu, - în terenurile de vânătoare preponderent neîmpădurite, gestionate de către Asociație.
La plângerea telefonică a unor localnici din sat (deținători de iazuri și terenuri) despre vânătoarea exercitată de persoane străine, necunoscute, cu încălcarea regulilor, venite pe terenurile de vânătoare gestionate de Asociație, de care el personal responsabil, dar despre care, nu cunoștea nimic. A reacționat rapid, deplasându-se imediat la fața locului, pentru a verifica ce anume se întâmplă.
Aproximativ pe la ora 08. 30, în fondul cinegetic nr. 10 amplasat în satul Rediul Mare raionul Dondușeni, lângă iazurile arendat de cet. Harabari Vladislav, (tel. 069045707), a depistat un grup de persoane necunoscute, în număr de 6 vânători, care vânau cu toții în grup, fără știrea lui în calitate de persoană responsabilă de vânătoare și instruirea lui prealabilă (deoarece era vorba de un grup de vânători), mergând pe câmpuri (inclusiv și prin cele semănate), cu armele de vânătoare de-a gata să tragă din armele de foc pe care le dețineau.
S-a prezentat în fața lor și le-a spus cine este, spunându-le că este responsabil de vânătoare în terenurile respective în care ei vânează. La întrebările lui cu ce se ocupă, au declarat că vânează pe aceste terenuri „La rață”.
Evident că aceasta era o insinuare și minciună a lor și o încălcare flagrantă a regulilor de vânătoare „La rață”. Și asta deoarece la vânătoarea „la rață” nu se permit deplasări colective în grupuri, pe terenuri și câmpuri deschise, ci se vânează doar în mod „individual”, prin metoda „la pândă”, adică din ascunziș, în anumite locuri, stabilite expres, prevăzute în regulile de vânătoare.
A constatat că acești vânători erau următoarele persoane: Dumitru Grițco, a.n.21.10.2000, dom. s. Fîntînița, r-ul Drochia, Șamilî Șihamadov, a.n.20.06.1999, dom. s. Mîndîc, r-ul Drochia, Tudor Bandas, a.n.12.07.1985 dom. s. Mîndîc, r-ul Drochia, Constantin Donici, s. Fîntînița, r-ul Drochia, Ion Dombrovschi, a.n. 13.06.1973, dom. or. Drochia, str. Ioan Vodă cel Viteaz 48 A, Ion Zaporojan, a.n.11.09.1990, dom. s. Mîndîc, r-ul Drochia, iar pretinsă vânătoare „La rață” se făcea cu încălcarea flagrantă a regulilor stabilite pentru acest gen de vânătoare și cu încălcarea regulilor de securitate la vânătoare.

Totodată, din informațiile pe care i le-au comunicat localnicii care l-au telefonat, tot acești vânători, cu pretextul că vânează „la rață”, împușcau de fapt laolaltă tot ce le ieșea lor în cale, iar aceste acțiuni constituie deja fapte de braconaj, ceea ce constituie infracțiuni, conform prevederilor art. 233 al Codului penal. Așa cel puțin, potrivit celora care l-au sunat, făcuse ei cu o zi mai înainte și probabil același lucru, după cum reieșea din circumstanțele constatate, îl făceau și în ziua când el i-a depistat în timpul pretinsei vânători „la rață”, doar că ei încă nu reușise nimic să vâneze.

Încălcarea flagrantă de către acest grup a regulilor de securitate la vânătoare și a regulilor de vânătoare, la pretinsa vânătoare declarată de ei „la rață” constă în următoarele. Ei se aflau de facto la vânătoare colectivă în număr de 6 persoane, și nicidecum nu la vânătoare individuală (practicată doar de o singură persoană) așa precum prescriu regulile. Vânătoarea în grup și la alte specii, prin deplasări pe câmp lor în genere acolo de nimeni nu le-a autorizat-o. Mai mult ca atât, nu a fost desemnat și nu exista în acest grup nici un șef de echipă, care, conform regulilor, era obligatoriu să fie desemnat la orice vânătoare colectivă, iar instructajul lor înainte de a începe vânătoarea (care de asemenea era obligatoriu), nimeni nu 1-a petrecut. Despre venirea acestui grup la vânătoare pe terenurile de vânătoare gestionate de Asociațiea de care este responsabil, pentru a-i instrui și supraveghea, el nu am fost în genere informat, deși era obligatoriu, să fie făcut acest lucru odată se vâna „colectiv. Prin urmare, ei nu au respectat cerințele stabilite la pct. 94 al Hotărârii de Guvern nr. 140 din 10.03.2017 pentru aprobarea Regulilor de securitate la vânătoare, care era în vigoare la acel moment (nu s- a desemnat conducătorul grupului, nu s-a făcut instructajul echipei de vânători, referitor la respectarea regulilor de vânătoare). Totodată ei cu certitudine nu vânau individual, prin utilizarea metodei „La pândă”, adică prin așteptarea rațelor în anumite locuri prescrise expres în actele normative, așa precum pretindeau în declarațiile sale și precum stabilesc regulile de vânătoare „La rațe”, ci se deplasau în grup și vânau prin urmare „în colectiv”, pe câmpuri deschise. Mai mult ca atât, unul din ei, și anume Zaporojan Ion, după cum a constatat ulterior, avea la el în timpul vânătorii unele muniții cu dimensiuni mai mari decât cele permise pentru vânătoarea „La rațe”. În urma verificărilor munițiilor deținute de el în momentul vânătoriei pretinse „La rațe”, în cartușiere, avea mai multe cartușe cu alice mai mari de 3,5 mm (3) decât cele permise la vânătoarea la rațe și lișițe, ceia ce constituie o încălcare a prevederilor pct. 59 alin. 2 al Secțiunii a 4-a al Capitolul III al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la

Hotărârea Guvernului nr.254/2021. Acest lucru se vede și din imaginile video și foto pe care le-a făcut la fața locului (anexă la dosar imaginile video și foto).
Conform normelor din Regulamentul citat mai sus, vânătoarea „la pândă" — reprezintă așteptarea potențialului de vânat, aflat în libertate pe terenurile de vânătoare, fără a fi impus de vânător să se miște premeditat într-o anumită direcție și care se exercită la: trecători, scăldători, hrănitori, cadavrul animalului ucis de către animalul sălbatic ce face obiectul acțiunii respective de vânătoare, locurile unde se produc pagube, vizuini, locurile de pasaj, locurile de înnoptat (locurile de montă/rut).
Potrivit pct. 59 alin. (2) și pct. 56 alin. (2), din Secțiunea a 4-a al Capitolul III precum și pct. 8 alin.(2) din Capitolul II al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021, „la păsări acvapalustre — se permite vânătoarea individuală sau vânătoarea colectivă „la dibuit", „la sărite" sau „la pândă".
Cu toate acestea, în acest sezon de vânătoare, conform pct. 5 al Ordinului directorului SVPM nr. 11A din 02 august 2024, „La rațe", vânătoarea s-a permis exclusiv doar individual, prin metoda „la pândă" și nicidecum colectiv, prin deplasări pe câmpuri. Mai mult ca atât, vânătoarea colectivă, nu a fost autorizată, iar despre venirea lor el nu a fost înștiințat.
Prin urmare, în rezultatul controlului efectuat de Țugui Viorel la fața locului, în fondul de care personal este responsabil pentru vânătoare, a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de securitate și celor de vânătoare, comisă din partea grupului de vânători sus nominalizați.
Din acest motiv, pentru a evita riscurile iminente, a fost nevoit să reacționeze potrivit împuternicirilor, în conformitate cu prevederile pct. 103 alin. 4) al Regulamentului sus nominalizat și pct. 3.17 lit. „b" și 3.14 lit."d" ale Statutului SVPM, pentru a-i exclude temporar pe acești vânători din procesul de vânătoare, - în legătură cu necunoașterea și nerespectarea în timpul vânătorii „în colectiv" „la rațe", (cu folosirea armelor de foc și a muniților interzise) a unor reguli și metode obligatorii de respectat, chemând și poliția la fața locului, dat fiind faptul, că unele din aceste persoane erau recalcitrante și agresive și inițial nu doreau să prezinte la control muniția pe care o dețineau în timpul vânătorii.
Esența abaterilor comise de acest grup de vânători constatate de Țugui Viorel constituie:
1. Vânătoarea pe care ei o practică de facto „în colectiv" nu a fost autorizată. Deși se pretindea că se vîna „la rațe", nu se vîna însă „individual" „la pândă", așa

precum a fost prescris conform regulilor la astfel de vânătoare, ci se vâna „colectiv”, într-un grup mare (de 6 persoane), mai mare decât în genere cel permis, prevăzut pentru vânătoarea la păsări acvapalustre; Totodată această vânătoare se efectua cu deplasări, prin câmp, și nu prin metoda stabilită și reglementată în acest sezon prin ordinul directorului SVPM și normele specifice din domeniu suscitate, publicate pe situl www.svpm.md copartiment legislație.

Prin urmare, nu s-a respectat nici numărul de vânători permis pentru o astfel de vânătoare, nici metoda de vânătoare stabilită pentru vânătoarea „la pândă”, stabilit prin pct. 5, aliniatul care prevede cum anume trebuie să se desfășoare vânătoarea „la rațe” al ordinului SVPM nr. 11A din 02 august 2024 „Cu privire la deschiderea sezonului de vânătoare (publicat pe situl svpm.md compartiment Legislație), pct. 59 alin. (2), pct. 56 alin. (2), din Secțiunea a 4- a al Capitolul III, precum și pct. 8 alin.(2) din Capitolul II al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021;

2. Nerespectarea pct. 94 a Hotărârii de Guvern nr. 140 din 10.03.2017 (nu s-a desemnat pentru vânătoarea colectivă a grupului conducătorului și nu s-a făcut instructajul obligatoriu a echipei de vânători, referitor la respectarea regulilor de vânătoare, iar el, în calitate de responsabil din partea gestionarului, nu a fost în genere informat despre venirea acestui grup pe terenurile de vânătoare încredințate lui, pentru vânătoarea „în colectiv”;

3. Unul din vânătorii acestui grup, și anume Zaporojan Ion, avea la el în timpul vânătorii muniții nepermise, cu dimensiuni mai mari decît cele stabilite prin normele din domeniu pentru o astfel de vînătoare. Alicele din mai multe cartușe pe care le deținea erau mai mari de 3,5 mm (3), adică decît cele permise pentru vânătoarea „la rațe”, ceia ce constituie o încălcare a prevederilor pct. 59 alin. 2 al Secțiunii a 4-a al Capitolul III al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021, în vigoare la acel moment.

Toate aceste abateri constate de la normele și metodele de vânătoare, precum și normele de securitate la vânătoare, au constituit încălcări flagrante a prevederilor actelor normative din domeniul folosirii și protecției fondului cinegetic, fiind sancționate conform art. 128 a Codului contravențional.

Persoanele care participă la vânătoarea în grup și nu respectă regulile de vânătoare, poartă răspundere solidară, potrivit art. 20 lit. „e” art. 21 alin. (4) al Legii nr.55 din 14.03.2024.

In timpul controlului, doi din acest grup de vânători, și anume Zaporojan Ion și Bandas Tudor, au fost recalcitranți și foarte agresivi. Ei l-au amenințat și ofensat pe el și pe șeful echipei de vânători din localitate, care execută lucrările biotehnice în aceste terenuri, numindu-i cu cuvinte necenzurate, înjosindu-ne astfel premeditat onoarea și demnitatea, făcând aluzie că au arme. L-au amenințat spunîndu-i că v-a avea probleme (probabil deoarece fratele lui Zaporojan Ion, este procuror și are relații cu șefii din poliție).
Unica modalitate de a reacționa rapid și eficient, pentru a contracara astfel de încălcări și condiții de nesiguranță și pentru a preveni alte încălcări, cu utilizarea armelor de foc și munițiilor nepermise, înainte ca să apară urmări sau consecințe mai grave, a fost excluderea lor temporară din procesul de vânătoare, - respectiv, prin retragerea temporară a actului permisiv eliberat de către asociație ce le-a permis lor să desfășoare vânătoarea în terenurile gestionate, și anume - a carnetului de vânător. Cazuri cu incidente la vânătoare, în urma cărora sunt rănite sau chiar omorâte din imprudență persoane, ca urmare a nerespectării regulilor de securitate prescrise sunt multe. De asemenea sunt multe și cazuri de braconaj.
Prin urmare, această măsură față de vânătorii delincvenți veniți dintr-o altă subdiviziune teritorială, a fost necesară, utilă și luată adecvat în aceste condiții, fiind temporară, - pînă la examinarea cazului depistat de încălcare a regulilor de securitate la vânătoare și a regulilor de vânătoare și adoptarea deciziei corespunzătoare pe marginea încălcărilor semnalate, (eventual de sancționare disciplinară) de către Consiliul Teritorial al Asociației, de unde ei sunt/locuiesc) acești vânători, așa precum prevăd pct. 3.16-3.18 al Statutului SVPM. Prin urmare, în temeiul pct. 103 alin. 4) din Secțiunii a 2-a al Capitolului III al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021 (în vigoare la acel moment), conform punctelor 3.16-3.18 ale Statutului SVPM și art. 22 al Codului Contravențional.
A exclus pe acești vânători temporar din procesul de vânătoare, prin ridicarea carnetelor de vânător, aprobate și emise de către Asociație (ce servește drept adeverință pentru vânătoare,- potrivit pct. 20 din Regulamentul anexa nr. 1 la Legea regnului animal, valabile și în prezent (conform art. 23 alin (4) al Legii 55/2024),- din motivul comportamentului acestora agresiv și neconformării regulilor de vânătoare și de securitate la vânătoare, așa precum se face de regulă în astfel de situații, - până la examinarea și soluționarea chestiunii în privința încălcărilor comise de ei, de către subdiviziunea competentă, și anume de către Consiliul teritorial Drochia al Asociației.

Prin decizia adoptată ulterior la sesizarea lui Țugui Viorel, Consiliul Subdiviziunii teritoriale Drochia, la 4 din acești vânători le-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment scris și le-a permis să vîneze numai după studierea suplimentară a regulilor de vânătoare și a regulilor de securitate la vânătoare, cu susținerea repetată a testului vânătoresc în prezența unui membru din acest Consiliului, iar altor 2 vânători (și anume lui Zaporojan Ion și Bandas Tudor) le-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de suspendare a dreptului de vânătoare pe un termen de 2 ani. Nici unul din acei vânători nu au contestat sancțiunile aplicate, considerându-le drepte.

Poliția, însă, cu părere de rău, care la apelul telefonic a venit la fața locului, neîntemeiat nu a intervenit, deși încălcările erau evidente. Dacă pentru a constata încălcările din domeniul cinegetic nu era competentă, atunci, cel puțin trebuia să reacționeze la injuriile, amenințările și ofensele făcute de unii din vânătorii acestui grup (lucru care se vede clar din filmări). Ei însă neîntemeiat nu au reacționat nici la aceasta, fără nicio justificare, deși era competența lor. Persoanele care au comis încălcările semnalate, nu au fost sancționate de către autoritățile competente, deși trebuia, pentru că probele, declarațiile martorilor și înregistrările foto și video au fost suficiente.

Denunțul, adresat ulterior oficial pe acest caz, conform competenței, către Inspecția pentru protecția mediului din raion, în mod inexplicabil, nu a fost examinat, ci remis poliției, fără nici un motiv plauzibil, (deși potrivit art. 405 al Codului contravențional, contravențiile prevăzute la art. 128 CC urmează să fie constatate potrivit competenței și examinate doar de ei, care sunt specializați în acest domeniu). Poliția însă nu a făcut careva investigații la acest denunț sau la apelul telefonic, fiind probabil „rugați” să se „abțină”, de către unele persoane, care au comis ingerințe și trafic de influență, implicându-se ilegal în acest caz. Poliția, practic nici nu a intervenit, dar nici nu este specializată și competentă să constate existența contravențiilor în acest domeniu (cinegetic) și să aplice sancțiuni pentru astfel de contravenții, care prin lege este atribuit competenței unui alt agent constatator. In schimb a fost tenace, examinând tendențios, exclusiv doar plângerea colectivă, depusă de delicventul Zaporojan Ion, al cărui frate este procuror, întocmind abuziv și arbitrar în privința lui Țugui Viorel procesul verbal contestat.

Acest fapt, dar și discuțiile ulterioare pe care le-a avut cu comisarul șef (ca să le dau pace acestor vânători deoarece, ei sunt susținuți de oameni mari), l-a și determinat să considere, că de fapt, a avut loc o imixiune nesănătoasă la examinarea încălcărilor depistate și comunicate de el, - că a avut loc de fapt un trafic de influenta din partea fratelui vânătorului Zaporojan Ion, în calitatea sa de

procuror, cu scopul, pe de o parte, pentru a mușamaliza încălcările regulilor de securitate și regulilor de vânătoare și injuriile comise de ruda sa, și a-1 absolvi pe acesta de pedeapsă, ai crea senzația că i se permite orice, dacă are frate procuror, iar pe de altă parte, pentru a fabrica abuziv un dosar contravențional în privința lui, pentru a i se imputa artificial o faptă contravențională fără niciun temei, doar din răzbunare, ca să îl învețe minte, dar și pentru ca fratele acestuia să-și poată face de cap după cum îi place, pe terenurile de vânătoare supravegheate și păzite împotriva braconierilor, în care s-au executat lucrări biotehnice, au fost gestionate de alți vânători locali, în care s-au făcut și investiții enorme pentru dezvoltarea și menținerea faunei de interes cinegetic, pentru care s-au plătit redevențe, taxe și impozite în bugetul de stat.

Consideră că anume acesta și este motivul real, pentru care, la 23 decembrie 2024, agentul constatator OSS a SP nr. 1 al IP Dondușenii Alexandru GRAMA (codul agentului constatator 01161), neîntemeiat, abuziv și cu rea-credință a întocmit pe numele procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 1070 5983 4532 7083, pretinzând că ar fi constatat comiterea de către el a unei contravenții, prevăzute la art. 335 al Codului contravențional, în urma examinării plângerii vânătorilor delincvenți, pe care eu i-a înlăturat temporar de la petrecerea vânătorii, prin ridicarea carnetelor de vânător eliberate de asociație, ce le acorda acest drept, în legătură cu încălcările comise de ei, ceia ce este absurd.

Referitor la cererea de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție

Acest proces verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit abuziv și neîntemeiat cu încălcarea principiilor legalității și dreptății prevăzute la art. 5 și art. 7 ale Codului contravențional și este pasibil a fi anulat, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

Potrivit acestui proces-verbal, esența faptei care i s-a imputat, constă în următoarele. Citez exact așa precum a fost scris:

„Pe data de 12.11.2024 în adresa IP Dondușeni a fost înregistrată plângerea colectivă de la un grup de vânători r. Drochia care au solicitat să fie luate măsuri cu Țugui Viorel care la data de 10.11.2024 samavolnic le-a ridicat 6 carnete de vânător”, fiind ignorate prevederile art. 335 CC, prin care s-a comis o faptă prevăzută de art. 335 CC.

Evident că este absurdă și tendențioasă această învinuire.

Faptul că la data de 12.11.2024 un grup de 6 persoane (care au încălcat regulile de vânătoare și de securitate la vânătoare) s-au adresat cu o petiție la poliție în care solicită să fie luate măsuri în raport cu Țugui Viorel pentru că le-a ridicat carnetele

de vânător eliberate de către Asociație (ce le permitea să vîneze) și conform circumstanțelor i- am înlăturat de la vânătoare, nu poate să constituie în sine o faptă de samavolnicie.
El nu am ignorat cerința obligatorie a prevederilor stabilite la art. 335 CC, așa precum se menționează în procesul-verbal și nici nu a comis o contravenție prevăzută de art. 335 al CC. Pretinsa nerespectare de către el a unor reguli, așa precum se menționează în procesul-verbal, dar inexistente de facto la art. 335 CC, care, pe cale de consecință, ar conduce la apariția condițiilor necesare pentru atragerea la răspundere contravențională conform art. 335 CC, este absurdă.
Articolul 335 al Codului contravențional, întitulat „Samavolnicia" are următorul conținut: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune...
Prin urmare, conform acestui articol, trebuie să existe o ordine stabilită expres prin legislație, pe care Țugui Viorel ar trebui să o fi încălcat, pentru ca fapta să întrunească toate semnele constitutive ale componenței de contravenție.
După cum rezultă din art. 335 CC, Acțiunea de samavolnicie constituie fapta care a fost exercitată:
a) în mod arbitrar, adică la întâmplare, dintr-o hotărâre luată după propria apreciere, fără a ține seamă de adevăr, etc,
b) în scopul exercitării unui drept efectiv sau presupus;
c) prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.
Însă despre toate aceste circumstanțe obligatorii, în procesul-verbal contestat nu se menționează și nici nu are de unde.
Totodată, agentul constatator omite să menționeze, că el am acționat de fapt în interesul public, pentru a combate încălcările depistate și preveni altele mau grave, legate de vânătoare și a regulilor de securitate la vânătoare, cu folosirea armelor de foc și a munițiilor neautorizate, ca reprezentant al gestionarului fondului cinegetic, responsabil pentru vânătoare, ce se afla în exercitarea funcțiilor.
Agentul constatator intenționat și în mod abuziv a trecut cu vederea încălcările comise de petenți, de parcă ei nu erau cu nimic vinovați.
Conform art. 443 alin. (1) lit. d). și e). ale Codului contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă: d). fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;
În procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 1070 5983 4532 7083 din 23 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Alexandru Grama, nu se consemnează nici esența faptei contravenționale imputată (care ordine stabilită, prin care legislație anume, se pretinde că a încălcat), nici circumstanțele cauzei, care au importantă pentru stabilirea corectă și încadrarea juridică a faptei; Nu se consemnează nici consecințele juridice, nici evaluarea pagubelor, cauzate prin contravenția imputată, iar încadrarea juridică a faptei s-a făcu în mod arbitrar, fără precizarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale pretinsei contravenții.
Aceste omisiuni reprezintă motive, în vederea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind prevăzute la art. 445 alin (1 și 2) ale Codului Contravențional.
Prin urmare, solicită constatarea nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 1070 5983 4532 7083 din 23 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator Alexandru Grama (codul agentului constatator 01161), OSS a SP nr. 1 al IP Dondușenii, din motivul ne consemnării în el a datelor obligatorii (datorită inexistenței lor), prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e).
2). Referitor la cererea de încetare a procesul contravențional
Solicită să se dispună această măsură în temeiul art. 19 lit. „c", art. 22 și art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional, pe motiv că în acțiunile lui Țugui Viorel, în calitate de reprezentant al gestionarului fondului cinegetic, responsabil pentru organizarea vânătorii, nu există în genere faptul contravenției.
Excluderea celor 6 vânători din procesul de vânătoare prin ridicarea carnetelor de vânător s-a făcut, după cum a menționat detaliat mai sus, pe motiv de necesitate extremă, din cauza nerespectării (ca urmare a necunoașterii sau intenției rele) de către ei a regulilor stabilite de vânătoare și de securitate la vânătoare, dar și din cauza comportamentului agresiv a unora din acest grup, în scopul prevenirii unor consecințe nefaste și mai grave, legate de utilizarea și folosirea armelor de foc, prin care puteau fi rănite careva persoane sau prejudiciat fondul cinegetic gestionat de Asociația noastră.
A acționat în interesele publice, pe de o parte, - pentru a contracara încălcările flagrante depistate, iar pe de altă parte, pentru a preveni eventualele accidente cu armele de foc, periculoase pentru viață și sănătate, dar și pentru a preveni alte încălcări (eventual și infracțiunii de braconaj, prevăzută la art. 233 al Codului Penal), legate de folosirea neregulamentară, de către vânătorii sus nominalizați a munițiilor nepermise și armelor de vânătoare, în alte condiții decât cele care au fost

stabilite în mod expres prin regulile de securitate la vânătoare și regulile de vânătoare, prevăzute de Guvern și Asociația noastră în calitate de gestionar al fondului cinegetic.
La caz, a existat o stare de extremă necesitate, care nu putea fi nicidecum înlăturată altfel, în vederea eliminării unei consecințe, legate de încălcarea regulilor citate de vânătoare și a regulilor de securitate la vânătoare, comise de vânătorii în cauză,(unii din ei recalcitranți), pentru a preveni un pericol grav și iminent, ce se putea produce, eventual prin rănirea altor persoane și/sau de prejudiciere a fondului cinegetic de stat, prin fapte de braconaj, cu folosirea armelor de foc și munițiilor interzise, în condițiile de nesiguranță create de acești vânători, prin utilizarea metodei neautorizate. In această situație, art. 19 lit. „c” și art. 22 ale Codului contravențional, stabilește expres ca fiind o cauză care înlătură caracterul contravențional al faptei.
A acționat în limitele legale, stabilite prin actele normative care erau la acel moment în vigoare și Statutului SVPM, conform competenței și al împuternicirilor acordate, în astfel de situații.
Toți reprezentanții gestionarului fondului cinegetic, responsabili pentru organizarea și desfășurarea vânătorii, dar și funcționarii din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, fac exact la fel în astfel de situații și niciodată nu au fost învinuiți de nimeni că ar comite acte de samavolnicie.
Întotdeauna, în cazuri de incidente la vânătoare, organele de drept încep verificările de la faptul cum au acționat și cum au reacționat persoanele responsabile pentru a preveni incidentele legate cu folosirea armelor de foc dar și a cazurilor de braconaj.
Aceste acțiuni ale lui Țugui Viorel în calitate de reprezentant al Gestionarului Fondului cinegetic, au fost efectuate atât în stare de extremă necesitate, cit și în temeiul pct. 103 alin. 4) din Secțiunii a 2-a al Capitolului III al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021 (în vigoare la acel moment) cu scopul aplicării pct. 3.16-3.18 ale Statutului SVPM.
Excluderea din procesul de vânătoare a vânătorilor delincvenți, poate fi făcută doar într-un singur mod: - prin ridicarea carnetelor de vânătoare eliberate de asociație, care le acordă acest drept să vâneze și nicidecum nu altfel. Carnetele de vânător ridicate, se remit, la sediul Asociației, până la soluționarea cazului depistat pe faptul încălcării regulilor de vânătoare depistate, cu emiterea deciziei de sancționare disciplinară. Și acest lucru îl fac nu doar toți angajații SVPM implicați în paza și protecția fondului cinegetic (specialiștii în studiul vânatului și paznicii de

vânătoare), dar și inspectorii pentru protecția mediului, chiar dacă art. 28 al Legii Nr. 1515 din 16-06-1993 nu prevede în mod expres acest lucru. Nimeni din ei niciodată pentru aceasta nu au fost sancționați sau învinuiți de samavolnicie. Dimpotrivă, au fost trași la răspundere acei care nu au reacționat și au trecut cu vederea astfel de încălcări.

Prin urmare, nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, după cum pretinde agentul constatator, ci a acționat absolut legal și în stare de extremă necesitate, în vederea realizării unui scop legitim, aflîndu-se în exercițiul funcțiunii, cu ocazia constatării încălcării regulilor de securitate la vânătoare și a regulilor de vînătoare de către vînătorii petenți (pentru care ei au fost sancționați disciplinar) și prevenirii unor daune și incidente legate de folosirea armelor de foc în condiții de nesiguranță și prevenirii acțiunilor de braconaj.

I-a exclus temporar din procesul de vânătoare prin ridicarea actelor permisive (carnetele de vânător) eliberate acestor vînători de către Asociația noastră, - pînă la examinarea cazului și adoptarea soluțiilor de către Consiliul teritorial Drochia al subdiviziunii Asociației noastre de vînători în privința încălcărilor comise de ei.

Prin urmare, am acționat în limitele competenței, în vederea realizării unui scop legitim și a împuternicirilor acordate, iar acțiunile mele, întreprinse în stare de extremă necesitate, cu ocazia încălcărilor depistate, înlătură caracterul contravențional al faptei.

Consiliul teritorial Drochia al SVPM, examinând sesizarea depusă de Țugui Viorel, a constatat abaterile și prin decizia sa a și sancționat acești vânători: 4 din ei au primit avertisment scris, cu permisiunea de a vâna numai după studierea repetată a regulilor de vânătoare și a regulilor de securitate la vânătoare, cu susținerea repetată a testului vânătoresc, iar altor 2 vânători (lui Zaporojan Ion și Bandas Tudor) li s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de suspendare a dreptului de vânătoare, pe un termen de 2 ani.

Agentul constatator însă a omis să precizeze cauza înlăturării de către Țugui Viorel de la vânătoare a persoanelor ce au încălcat regulile de vânătoare și de securitate la vânătoare și răuintenționat nu a examinat și dat nicio apreciere a faptelor vânătorilor petenți vinovați de nerespectarea regulilor de vânătoare și a celor de securitate la vânătoare, nefiind nici competent, nici specializat în constatarea existenței contravențiilor prevăzute la art. 128 al Codului contravențional în acțiunile lor, pe care le-a sesizat și la telefon și în scris, prin denunț. Mai mult ca atât, consideră că asupra lui s-a influențat ilegal și necorespunzător (prin trafic de influență).

În drept, în afară de normele nominalizate în text, invocă și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 22, art. 441 alin. (1) lit. „a” și alin. (2) al Codului Contravențional, pct. 103 alin. 4) al Regulamentului privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.254/2021 și pct. 3.17 lit. „b” și 3.14 lit.”d” ale Statutului SVPM.

Agentul constatator – Alexandru Grama**,** în ședința de examinare a cauzei a susținut integral proces-verbal întocmit a explicat instanței că, pe data de 12.11.2024, a fost înregistrată plângerea colectivă a unui grup de vânători din r-nul Drochia care au solicitat să fie luate măsuri cu Țugui Viorel care la data de 10.11.2024 samavolnic le-a ridicat 6 carnete de vânător.

Ulterior, în cadrul examinării materialului, la data de 23.12.2024 în privința cet. Țugui Viorel a fost întocmit proces contravențional în baza art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică, de la fața locului Țugui Viorel a ridicat de la un grup de vânători carnetele de vânătoare, fără un careva temei sau o bază legală. Din acest motiv el ca agent constatator a calificat acțiunile lui Țugui Viorel în baza art. 335 Cod contravențional.

La fața locului l-a întrebat pe Țugui Viorel în baza căror acte normative el are dreptul de a ridica actele vânătorești, însă ultimul nu a dat nici o explicație. Nu au fost întocmite careva procese-verbale privind ridicarea carnetelor de la vânători, deaceea acțiunile lui au fost calificate în baza art 335 Cod contravențional al RM.

Contravenientul ***Țugui Viorel*** în ședința de judecată a declarat că, susține cererea depusă anterior, a explicat instanței că, la data de 10.11.2024 a fost telefonat de localnici și de proprietarul iazului din s. Dondușeni r-nul Dondușeni – Batrinac Alexei, care l-a anunțat că, un grup de vânători vânează rațe, însă se aflau pe câmp. Ajungând la fața locului, vânătorii au spus că vânează la rață, însă ei nu vânau rațe după cum au spus. Conform Statutului și Ordinului Directorului de la Societatea vânătorilor, la rațe se vânează individual, iar ei vânau colectiv. Când se vânează colectiv este necesar să fie registrul pentru tehnica securității, să fie conducătorul vânătorilor la curent.

Din motiv că acest grup de vânători a a fost încălcat fondul de vânătoare, el le-a ridicat carnetele de vânători, apoi a fost depus cerere la Ecologie. Ecologia a transmis materialele către poliție.

Nu a avut nici un document, adică o hotărâre definitivă prin care vânătorii să fie recunoscuți vinovați. La ridicarea carnetelor de vânător nu a întocmit recipisă și nici un careva proces-verbal de ridicare.

Consideră că nu a încălcat drepturile vânătorilor, deoarece ei au încălcat fondul de vânătoare, despre ce a anunțat poliția. Consideră că și-a exercitat obligațiunile sale de serviciu.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444580 din 23.12.2024, încheiat de către agentul constatator Alexandru Grama, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul

constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 444580 din 23.12.2024, Țugui Viorel la data de 10.11.2024, samavolnic a ridicat de la un grup de vânători, 6 carnete de vânător.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăția acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrarea contravenției din 13.12.2024;
- Plîngerea depusă de un grup de 6 persoane prin care solicită de a fi atras Țugui Viorel care samavolnic a ridicat de la 6 persoane carnetelde vînător.
- Interpelarea Șefului IP Dondușeni către șeful Societății Vinătorilor și Pescarilor din RM prin care se solicită eliberarea dosarului personal al angajatului Țugui Viorel;
- Nota informativă depusă de Țugui Viorel către Președintele Consiliului Republican al SVPM, în care menționează că, a ridicat de la 6 persoane carnetele de vânător, si solicită de a fi luate măsuri cu aceste persoane din motiv că ST Dondușeni nu poate lua careva hotărâri în privința lor, ***din motiv că aceste persoane sunt membri ai subdiviziunii ST Drochia, dar nu ST Dondușeni.***
- Copiile carnetelor de vînători
- Copiile Notelor informative de la un grup de vinători din r-nul Dondușeni;
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale;
- Explicația directorului Societății Vinătorilor și pescarilor din Moldova, prin care invocă că, angajatul Țugui Viorel se caracterizează pozitiv, careva încălcări de serviciu din partea lui nu au fost depistate, sancțiuni disciplinare nu are. Consideră că, angajatul SVPM a acționat în limitele competenței sale și a împuternicirilor acordate
- Copia Ordinului nr. 82-p din 29 octombrie 2021 privind angajarea cet. Țugui Viorel în funcția de manager în domeniul cinegetic a Subdiviziunii Teritoriale Dondușeni;
- Fișa postului al Specialistului în studiul vânatului, conform căreia în obligațiunile ultimului intră: pct. d) verificarea autenticității și corectitudinii întocmirii actelor permisive pentru desfășurarea vânătorii, corespunderea armelor și munițiilor... Specialistul în studiul vînatului are dreptul: să verifice în toate fondurile cinegetice atribuite SVPM, vînătorii participanți dacă dețin documentația necesară, să controleze carnetele de vînător, permisele de vînătoare și permisele de armă; ***în ordine legală,*** să rețină pentru întocmirea proceselor-verbale a contravenienților și infractorilor care încalcă regulile de vînătoare; odată cu depistarea cazurilor de braconaj sau de încălcare a regulilor de vînătoare, să informeze organele de drept pentru intentarea dosarelor contravenționale sau penale și/sau Consiliile Subdiviziunilor teritoriale în vederea aplicării sancțiunii.

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444580 din 23.12.2024.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 335 din Codul Contravențional ”Samavolnicia”, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Țugui Viorel a reținut ilegal carnetele de vânător la 6 persoane.

Conform art. 427 alin (1) Cod contravențional al RM ”Dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, ***în temeiul unei hotărîri întemeiate***, ridicarea lor.

Conform art. 430 alin (1) Cod contravențional al RM ”Agentul constatator care efectuează percheziţia, ***ridicarea obiectelor şi documentelor*** sau cercetarea la faţa locului ***încheie un proces-verbal*** la care anexează, după caz, lista obiectelor şi documentelor ridicate.

Instanța atestă că, în cazul în care de către Țugui Viorel, care deține funcția de specialist în studiul vînatului, a fost depistat încalcarea regulilor de vânătoare, ultimul avea dreptul numai să verifice vânătorii dacă dețin documentația necesară, să controleze carnetele de vânător, permisele de vânătoare și permisele de armă, (dar nu și să le ridice) și să să informeze organele de drept pentru intentarea dosarelor contravenționale sau penale și/sau Consiliile Subdiviziunilor teritoriale în vederea aplicării sancțiunii.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că ***Țugui Viorel*** este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 335 din Codul Contravenţional, ”Samavolnicia”, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului ***Țugui Viorel.***

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 342 al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l declara pe ***Țugui Viorel***, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 al Codului Contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui ***Țugui Viorel*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**