Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător Ina Țîbîrnă

Dosarul nr. 2r-443/24
(2-23162361-02-2r-05022024)

D E C I Z I E

28 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” împotriva lui Roșca Alexei și Ciobu Angelei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 15 noiembrie 2023 S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Alexei și Ciobu Angelei prin care a solicitat încasarea datoriei acumulate ca urmare a executării necorespunzătoare a contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 2023 în mărime de 43019,39 lei, a penalității în mărime de 43019,39 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu pretențiile din cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile care se află în proprietatea pârâților, precum și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale acestora în limita valorii acțiunii de 43019,39 lei.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a menționat că pârâții nu și-au executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 16 martie 2023.
4. În același timp, în opinia reclamantului, eschivarea pârâților de la executarea obligației, imposibilitatea dobândirii unor garanții reale/persoanale pentru stingerea obligației de plată reprezintă circumstanțe obiective și concrete care impun aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în vederea asigurării unui echilibru între interesele patrimoniale ale părților în raporturile comerciale.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.
6. Pentru a dispune astfel, instanța de fond a menționat că simpla referire a reclamantului la temeiurile de asigurare a acțiunii, cum ar fi eschivarea pârâților de a-și executa obligațiile de plată a sumei datorate, nu este suficientă pentru admiterea cererii în sensul formulat, or motivele invocate nu întrunesc condițiile stabilite de normele de drept în materia asigurării acțiunii.

Solicitarea recurentului:

7. La 22 ianuarie 2024, avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea probelemei prin admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea cu privire la de asigurare a acțiunii, a indicat că prima instanță nu a studiat toate probele anexate de către reclamant la depunerea cererii, nu a luat în considerație argumentele cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și riscul imposibilității executării eventualei hotărâri în favoarea reclamantului, precum și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate.
9. A reiterat că modalitatea de asigurare a acțiunii este în corelație directă cu obiectul acțiunii înaintate, iar suma datoriei de 43 019,39 lei este una impunătoare, astfel aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va contribui la apărarea drepturilor constituționale și intereselor legitime ale S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”.
10. Prin referința depusă, avocatul Malai Vitalie, în interesele intimatei Ciobu Angela a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, motivând că aceasta, în general nu recunoaște acțiunea, deoarece nu a recepționat mărfurile indicate de reclamant, precum și că contractul din 16 martie 2023 conține clauze abuzive.

Termenul de declarare a recursului:

11. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
12. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
13. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
14. Din actele cauzei urmează că încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023 a fost comunicată S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” la 16 ianuarie 2024.
15. Astfel, Colegiul constată că recursul depus de avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele

S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” la 22 ianuarie 2023 a fost declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
17. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
18. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *” instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea”.*
19. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *” la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”*
20. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte personae”.*
21. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *”în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*
22. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
24. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
25. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor

temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

26. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
27. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
28. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul pârâților Roșca Alexei și Ciobu Angela în beneficiul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” a datoriei în sumă totală de 43 019,39 lei, a penalității în sumă de 43 019,39 lei, ca urmare a executării necorespunzătoare a contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 2023, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. Prin cererea de asigurare reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și a bunurilor mobile și imobile ale pârâților Roșca Alexei și Ciobu Angela în limita sumei datoriei revendicate, motivând că pârâții se eschivează de la executarea benevolă a obligațiilor asumate, rezultate din contractul de vânzare – cumpărare nr. 16/3/2023 din 16 martie 2023.
30. La caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
31. Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâților, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai ultimilor.
32. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.
33. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire

a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăţi în executarea hotărârii judecătoreşti sau ar surveni pagube iminente, or, simpla, existență a unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți, existența unei datorii la momentul scadenței acesteia, precum și faptul eschivării de la achitarea benevolă a sumei pretinse nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

34. De altfel, respingerea cerinței de asigurare pe temeiul invocat la această etapă, nu privează reclamantul de dreptul de a înainta repetat aceeași cerință după conformarea cerințelor legale, dat fiind că cererea de asigurare a acțiunii poate fi înaintată pe tot parcursul procesului. Mai mult că simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pîrîților-intimați prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.
35. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
36. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu.
37. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu şi a menţine încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.
38. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE”, avocatul Buciuceanu Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 noiembrie 2023 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”ELECTROMOTOR-SERVICE” împotriva lui Roșca Alexei și Ciobu Angelei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere