Dosar nr. 5r-1601/2024
4-24047549-12-5r-30042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2*****ie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc

Grefier Olga Mazur

Cu participarea:

Avocatului contravenientei/contestatarei Balaban Mihail

În lipsa:

Contravenientei/contestatarei *****

Agentului constatator Cebotari Vadim

Victimei Crivorucenco Mihail

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 04.04.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) din Codul Contravențional fiindu-i stabilită sancțiune contravențională cu amendă de 12 unități convenționale în sumă totală de 600,00 lei,

C O N S T A T Ă:

La data de 19.04.2024, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 04.04.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) din Codul contravențional fiindu-i stabilită sancțiune contravențională cu amendă de 12 unități convenționale în sumă totală de 600,00 lei.

La data de 30.04.2024, cauza, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Liliana Andriaș.

Ulterior, în baza încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 11.07.2024, la data de 12.07.2024, cauza a fost repartizată repetat, prin intermediul PUGD, în mod aleatoriu Judecătorului Ana Costiuc.

În susținerea contestației, autorul contestației a citat prevederile art. art. 448, 375 alin. (1), (2) Cod contravențional, totodată menționând că, în cauză, contestatarul nu s-a referit la *****cu cuvinte injurioase, și deci procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia din 04.04.2024 sunt ilegale, întrucât în acțiunile contestarei nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul contestatarei a solicitat admiterea contestației în sensul întemeiat.

În ședință de judecată *****, agentul constatator și victima nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție și citațiile electronice anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor agentului constatator, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale, or aceasta a fost întocmită în prezența contestatarei, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 47, art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art.77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180[1] art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza*

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

La caz instanța de judecată denotă că, *****a sesizat IP Botanica prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din f/d, prin care a solicitat tragerea cet. ***** la răspundere pentru fapta comisă de aceasta în privința sa.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția cet. ***** dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 04.04.2024; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din f/d (*prin care *****a solicitat tragerea cet. ***** la răspundere pentru fapta comisă de aceasta în privința sa*); procesul-verbal de audiere a victimei din f/d (*potrivit căruia, *****a descris circumstanțele pricinii, caracterul relațiilor sale cu*

****** și faptul că la data de 26.02.2024, pe rețeaua a de socializare „Tic-Toc”, ***** la înjurat*); procesul-verbal de ridicare din 04.03.2024 (*potrivit căruia, de la *****a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-R „Omega”*); procesul-verbal privind actele de constatare din 04.03.2024 (*potrivit căruia, ***** a recunoscut faptele imputate, dar a menționat că de faptul că ea le-a comis totuși s-ar face vinovat Crivorucenco Mihail, deoarece el a intrat pe „life” și ar fi început să o numească în tot felul*); un CD-R de tip CD-R „Omega” (care conține înregistrările de pe rețeaua de socializare „Tic-Toc” din care se vede comportamentul cet. *****).

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul contestatarei despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile cet. *****, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de *****, manifestată prin aceea că: „*la data de 26.02.2024, perioada 17:40 – 18:00, în mun. *****, Ș*****, cet. *****, la data de 26.02.2024, prin intermediul rețelei de cocializare „Tic-Toc”, s-a adresat în privința cet. *****cu cuvinte injurioase*”, agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acesteia și ajungând la concluzia că contravenienta urmează să fie sancționată în baza art. 69 alin. (2) Cod Contravențional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet. ***** în comiterea unui act de injurie pe rețelele de socializare, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare a prevederilor art. 443 Cod Contravențional care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe de altă parte, argumentele contestatarei nu sunt decât o interpretare eronată a normelor legale, interpretare favorabilă sie care nu au nici o tangență cu poziția Legiuitorului la adoptarea acestora și esența lor, dar și o insinuare din partea contestatarei a pretinsului drept lezat la apărare și la egalitatea armelor, fapt care însă nu s-a confirmat.

Instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, sancționarea cet. *****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către *****, în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziția ultimului. Drept celor excelate și în lipsa unor dovezi în susținerea contestației, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

În afară de aceasta, contestația depusă de ***** nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că ***** pretinde nevinovăția sa, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele cet. ***** poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția cet. ***** în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de ***** este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acesteia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenienta deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, corespund după formă și conținut prevederilor art. 443 al Codului Contravențional, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanța de judecată reține că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. M***** din 04.04.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanța de judecată reține că pentru contravenția comisă contravenientei i-a fost stabilită sancțiune în limita prevăzută de Lege.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către contravenienta ***** urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată și va menține procesul-verbal nr. M***** din 04.04.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ținând cont de declarațiile părților, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația cet. *****.

Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul Contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se resping contestația depusă de către ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 04.04.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia,

prin care ***** a fost găsită vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) din Codul Contravențional fiindu-i stabilită sancțiune contravențională cu amendă de 12 unități convenționale în sumă totală de 600,00 lei.

Se menține ca legitim și întemeiat procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 04.04.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**