Dosarul nr. 4r-4457/24 / 4-24092039-02-4r-23102024/

Judecătoria Străşeni (sediul Călăraşi)
Judecător: Sîma Igor

D E C I Z I E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator IP Călărași, Zinaida Tanase, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 04 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui *****Eugenia, în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 16.08.2024-03.10.2024;
în procedura instanței de recurs din 03.10.2025-07.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 09 august 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 431040, în privinţa Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.
2. La 15 august 2024, dosarul contravențional MAI06 431040 a fost expediat în adresa instanței de judecată pentru examinare după competență.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 04 octombrie 2024, s-a

anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 431040 din 09 august 2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, Zinaida Tanase, în privinţa Eugeniei Crăciun, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Eugenia Crăciun, de comitere, a contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita Eugeniei *****nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

4. *La 15 octombrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 04 octombrie 2024,* solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.
5. În motivarea recursului, agentul constatator indică că instanța nu a examinat cauza în mod complet și obiectiv, ignorând argumentele și probele prezentate de agentul constatator și neanalizând toate circumstanțele relevante ale cauzei. Se invocă faptul că probele administrate confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei sancționate.
6. Totodată, indică că, în cadrul constatării contravenției, s-a stabilit că mama minorilor nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere, aceștia tulburând liniștea publică, iar comportamentul acestora nu reprezintă un incident izolat, fiind invocate antecedente similare și evidența acestora la poliție.
7. Un alt argument important vizează faptul că instanța a dispus încetarea procesului inclusiv pe motivul neprezentării persoanei, însă recurentul susține că aceasta cunoștea despre obligația de a se prezenta și s-a eschivat intenționat, motiv pentru care procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa în mod justificat.

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 09 august 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 431040, în privinţa Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

13. La 15 august 2024, dosarul contravențional MAI06 431040 a fost expediat în adresa instanței de judecată pentru examinare după competență.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 04 octombrie 2024, s-a anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 431040 din 09 august 2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, Zinaida Tanase, în privinţa Eugeniei Crăciun, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Eugenia Crăciun, de comitere, a contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, în legătură cu faptul că în conduita Eugeniei *****nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

15. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, că vinovăția persoanei nu a fost dovedită, probele administrate având un caracter insuficient și declarativ, fără a confirma în mod concludent existența faptei contravenționale sau implicarea acesteia. S-a constatat că declarațiile victimei și celelalte materiale nu sunt coroborate cu alte probe obiective, iar unele mijloace probatorii invocate nici nu se regăsesc la dosar.

16. Totodată, instanța a subliniat că agentul constatator nu a administrat probe pertinente și concludente care să demonstreze neîndeplinirea obligațiilor de către persoana vizată, nefiind identificată clar nici fapta, nici vinovăția acesteia.

17. Un alt argument îl constituie aplicarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii in dubio pro reo, astfel, instanța a reținut că orice dubiu neînlăturat trebuie interpretat în favoarea persoanei, în lipsa unor dovezi certe.

18. De asemenea, instanța a constatat încălcări procedurale grave, în special lipsa dovezii citării legale a persoanei la etapa întocmirii procesului-verbal, ceea ce a afectat dreptul la apărare și echitatea procedurii, fapt ce a condus la nulitatea actului.

13. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal

conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

14. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

15. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

16. În cazurile în care însuși procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de înscrisuri, mărturii sau alte mijloace de probă ce pot convinge instanța de existența faptei și a vinovăției contravenientului, nu se poate reține o răspundere juridică legitimă. De altfel, art. 375 alin. (1) din Codul contravențional consacră explicit prezumția de nevinovăție a persoanei până la proba contrarie, impunând agenților constatatori să adune dovezi concludente și să le pună la dispoziția instanței.

17. Faptul că agenții constatatori au obligația legală să adune și să prezinte probele necesare constatării unei contravenții este neîndoielnic, fiind consacrat de Codul contravențional și principiile unei proceduri echitabile. Cu toate acestea, simpla afirmare a respectării normelor nu echivalează cu demonstrarea efectivă a vinovăției contravenientului dacă, în concret, probele pretins „acumulate” nu se regăsesc în dosar sau nu dovedesc fără dubiu fapta imputată. Prin urmare, agentul constatator și-a asumat sarcina de a prezenta instanței dovada clară a existenței faptei, a împrejurărilor comiterii și a autorului. Absența unor asemenea dovezi face imposibilă stabilirea contravenției.

18. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având

puterea lucrului judecat. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467- 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

19. Colegiul penal concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

20. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

21. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

22. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator IP Călărași și menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 04 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui *****Eugenia, în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc