Dosarul nr. 2-314/2024
2-24019035-09-2-16022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Snejana Dubceac
grefier Maria-Luiza Repeșco
cu participarea
avocaților Angela Gherasim, Mocanu Serghei

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Verix-Grup” împotriva lui Podrea Liviu privind încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 februarie 2024 SRL ”Verix-Grup” a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Podrea Liviu privind încasarea prejudiciului.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, SRL „Verix-Grup”, este proprietara Panoului de reclamă, de tip Bilboard (3*6m), în baza procesului -verbal de recepție finală nr.09/1 din 29.09.2004, care a fost amplasat pe str. R-14, Bălți-Șoldănești-Rîbnița km 1+500 stînga, în limita sectorului de teren cu nr.cadastral 0300113.579, proprietatea Statului RM, gestionat de ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor”. Panoul publicitar a fost instalat de SRL „Verix-Grup” în baza Autorizației nr.70 din 28.06.2004, eliberată de Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Certificatului de Urbanism din 17.05.2004, Autorizației de Amplasare nr.210 din 12.05.2016.
3. Susține reclamantul că, lotul de teren pe care a fost amplasat Panoul este amplasat limitroff cu terenul cu nr.cadastral 0300113.565, care aparține cu drept de coproprietate pîrîtului Podrea Liviu. La data de 22.07.2022, ora 13:00, Podrea Liviu, a demontat samovolnic construcția metalică de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup”. Drept consecință, la data de 22.09.2022 de către agentul constatator IP Bălți Cuțulab Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că Podrea

Liviu la 22.07.2022, ora 13:00 a demontat samovolnic construcția metalică de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup”.

4. Indică reclamantul că, la data de 09.02.2023, prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul central, Judecător Ghenadie Eremciuc, Podrea Liviu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezecea) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 31.05.2023, recursul contravenientului Podrea Liviu, declarat împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.02.2023, s-a respins ca nefondat, cu menținerea Hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul central din data de 09.02.2023, fără modificări.

5. Relevă reclamantul că, în rezultatul acțiunilor samavolnice ale lui Podrea Liviu, SRL „Verix-Grup”, a suportat un prejudiciu material, în mărime totală de 313 078 lei, din care: 124 382 lei valoarea de restabilire a panoului publicitar; 69 429 lei valoarea de montare a panoului publicitar; 119 267 lei venitul ratat de către SRL „Verix-Grup”, din lipsa panoului publicitar.

6. Astfel, consideră reclamantul că, dat fiind faptul că Podrea Liviu, a fost recunoscut vinovat de demolarea samovolnică a panoului publicitar, acesta se face vinovat și de prejudiciul material suportat de către SRL„Verix Grup”.

7. Mai menționează reclamantul că, în vederea rezolvării litigiului pe cale extrajudiciară, precum și evitarea unor cheltuieli judiciare suplimentare, de către SRL „Verix-Grup”, la data de 12.09.2023, a înaintat pîrîtului, o notificare cu nr.33, nerecepționată de către pîrît, fapt confirmat prin adeverința poștală, cu mențiunea „neraclamat”. La data de 06.11.2023, SRL „Verix-Grup”, a înaintat o notificare repetată în adresa pîrîtiului, care la fel a fost lăsăta fără atenție.

8. Solicită reclamantul: încasarea din contul lui Podrea Liviu în beneficiul lui SRL „Verix-Grup” suma de 313 078 lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea din contul lui Podrea Liviu a cheltuielilor de judecată suportate compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

9. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Verix-Grup”, avocat Angela Gherasim a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii din motive de fapt și de drept invocate cu încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului cauzat reclamantului în mărime de 313078 lei și cheltuilile de judecată compuse din taxa de stat achitată în mărime de 11442,35 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

10. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Verix-Grup”, avocat Angela Gherasim a declarat că, cheltuielile de montare a panoului de reclamă au fost suportate de SRL „Verix-Grup”, fapt confirmat prin certificat contabil, iar cheltuielile de montare în mărime de 69429 lei urmează a fi suportate de reclamant pentru montarea (restabilirea) panoului.

11. Reprezentantul pîrîtului Podrea Liviu, avocat Mocanu Serghei în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La fel, a indicat reprezentantul pîrîtului că, în speță nu a fost stabilită legătura cauzală între fapta de samovolnicie a pîrîtului și prejudiciu cauzat reclamantului, or, bunul nu a fost distrus, acesta există în natură iar reclamantul refuză preluarea acestuia.

12. Pîrîtul Podrea Liviu în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținînd cele expuse de reprezentantul său.

13. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată, pîrîtul Podrea Liviu a declarat că panoul la moment se află lîngă teren, unde și a fost instalat. Totodată, a menționat că a comunicat reprezentanților SRL „Verix-Grup" că poate să ridice panoul nominalizat, însă cînd ultimii s-au prezentat și au intenționat să instaleze înapoi panoul, pîrîtul a depus plîngere cu privire la violarea domiciliului. La fel, a susținut pîrîtul că, nu a împiedicat reclamantului preluarea panoului.

Aprecierea instanţei:

14. *Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:*

15. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. În concordanţă cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecă-torească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

18. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

19. Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 alin. (1-3), Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

20. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

21. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de prcoedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

22. În corespundere cu dispoziţiile art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistentţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

23. Potrivit art.9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

24. Iar potrivit alin.(2) lit.f) aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

25. În acord cu prevederile art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

26. Conform art. 19 alin. (1)-(3) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

27. Totodată, potrivit art.45 Cod contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea

victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

28. Materialul probator al cauzei denotă faptul că, la data de 22.09.2022 de către agentul constatator IP Bălți, Cuțulab Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că Podrea Liviu la 22.07.2022, ora 13:00 a demontat samovolnic construcția metalică de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup", fiind cauzată ultimului paguba în mărime de 48994,50 lei conform certificatului. (f.d.95)

29. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central), Judecător Ghenadie Eremciuc, din 09.02.2023, Podrea Liviu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. (f.d.17-19)

30. Prin hotărîrea nominalizată, la pct. 4.10 s-a stabilit că, Podrea Liviu, la 22.07.2022, ora 13:00, aflîndu-se în mun. Bălți, s. Elizaveta, extravilan a demontat samovolnic construcția metalică de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup", faptă calificată drept contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional.

31. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 31.05.2023, recursul contravenientului Podrea Liviu, declarat împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.02.2023, s-a respins ca nefondat, cu menținerea Hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul central din data de 09.02.2023, fără modificări. (f.d.20-21)

32. Remarcă instanța că, în vederea rezolvării litigiului pe cale amiabilă reclamantul SRL „Verix-Grup", la data de 12.09.2023, a înaintat pîrîtului o notificare cu nr.33, prin care a solicitat ultimului compensarea prejudiciului material cauzat drept rezultat al comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, în sumă totală de 313078 lei. Însă, notificarea nu a fost recepționată de către pîrît, fapt confirmat prin adeverința poștală, cu mențiunea „neraclamat". Iar ulterior, la data de 06.11.2023, SRL „Verix-Grup", a înaintat o notificare repetată în adresa pîrîtiului, care la fel a fost lăsăta fără atenție. (f.d.10-13)

33. Astfel, la data de 16 februarie 2024 SRL "Verix-Grup" a înaintat în instanță prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Podrea Liviu privind încasarea prejudiciului, solicitînd încasarea din contul ultimului a sumei de 313 078 lei, cu titlu de prejudiciu material.

34. La caz instanța relevă că, pârâtul Podrea Liviu la examinarea prezentei cauze nu a negat faptul, că a demontat samovolnic construcția metalică de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup", invocînd faptul că amplasarea acestuia îi încalca dreptul lui de proprietate.

35. Totodată, în calitate de probă, pîrîtul a prezentat copia cererii prealabile, prin care a solicitat reclamantului demontarea panoului de pe imobilul său.

36. Relevă instanța că părțile au prezentat un șir de acte în susținerea pozițiilor sale și anume:

37. Astfel, prin materialele cauzei se atestă că, potrivit certificatului de urbanism nr. 121 din 17.05.2004, ca urmare a cererii depuse de SRL „Verix-Grup" referitor la proiectarea panourilor de reclamă, s-a certificat efectuarea construcțiilor în mun. Bălți, pe strada drumul de ocolire la intersecția cu str. Sorocii cu str. Caraciobanu, cu str. Bulgară cu str. Sofiei, cu stradela Sorocii cu str. Aerodromului, str. Ștefan cel Mare colț str. Caraciobanu. (f.d.98)

38. Potrivit autorizației pentru amplasarea obiectului în zona de protecție a drumului, eliberată la data de 28.06.2004 de către Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor al RM proprietarului SRL „Verix-Grup", au fost descrise condiții de amplasare a unui panou de reclamă bilateral la adresa drumul R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița: km 1+500 (stînga). (f.d.81)

39. Conform procesului verbal de recepție finală nr. 09/1 din 29.09.2004 privind lucrarea construcției panoului de publicitate din str. Sorocii, intravilanul or. Bălți (zona de protecție a drumului MTC RM, trasa R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița: km 1+500 (stînga)) executată în baza CU nr. 121 din 17.05.2004, s-a constatat terminarea lucrărilor de construcție- montaj al panoului de publicitate. (f.d.99)

40. Prin Autorizația de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivul publicitar existent nr. 210 din 12.05.2016, ca urmare a cererii SRL „Verix-Grup" de către Primarul mun. Bălți R. Usatîi și arhitect-șef V.Coadă s-a autorizat amplasarea publicității exterioare la adresa R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița: km 1+500 (stînga). (f.d.85,100)

41. Ulterior, prin Autorizația de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivul publicitar existent nr. 310 din 24.11.2017, ca urmare a cererii SRL „Verix-Grup" de către Primarul Interimar al mun. Bălți I. Șeremet și arhitect-șef V.Coada s-a autorizat amplasarea publicității exterioare la adresa R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița: km 1+500 (stînga). (f.d.82,101)

42. Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, proprietarul terenului cu nr. cadastral 0300113.579 este Republica Moldova, terenul fiind în folosință ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0300113579 din 02.07.2012. (f.d.103)

43. La fel, potrivit certificatului eliberat de IP Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Bălți, se constată că teren cu nr. cadastral 0300113.565 aparține cu drept de propritate cu cota parte 1.0 lui Podrea Liviu și Podrea Natalia în baza contractului de vînzare cumpărare a bunului imobil nr. 1-197 din 10.02.2022. (f.d.111).

44. La materialele cauzei a fost anexat răspunsul Primăriei Bălți din 01.09.2022, prin care se atestă faptul că în intravilanul mun.Bălți s-a stabilit un dispozitiv publicitar, cu publicitatea exterioară ce aparține SRL "Verix-Grup" și pe faptul amplasării mijloacelor de publictate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișaja fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.364 al.1 Cod Contravențional.

45. Totodată, s-a menționat faptul că trasele naționale se află în administrarea ÎS ”Administrația de Stat a Drumurilor” , air panourile publicitare amplasate în zona de protecție a drumurilor locale și naționale, terenurile aferente cărora aparțin s.Corlăteni r-nul Rîșcani și respectiv s.Elizaveta, despre care Primăria mun.Bălți nu deține informații (f.d.83).

46. Potrivit răspunsului nr. 98 din 13.03.2023 dat de Primăria s. Elizaveta mun. Bălți lui Liviu Podrea, a fost informat ultimul despre faptul că, în data de 28.09.2022, reprezentantul Agenții Relații Funciare și Cadastru, în comun cu reprezentantul Primăriei s. Elizaveta mun.Bălți, sau deplasat la lotul cu nr.cadastral *****, unde în urma măsurărilor efectuate sa depistat că panoul publicitar instalat anterior se află pe proprietatea lui Liviu Podrea, și anume intră pe proprietatea bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu 65*70 cm. (f.d.90).

47. Iar prin răspunsul Primăriei s.Elizaveta, nr.368 din 08.08.2022 se atestă faptul că careva contracte sau careva acte a panourilor publicitare, nu dețin și u a emis careva autorizații de proiectare sau de construcții (f.d.89).

48. Prin răspunsul său, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și relații Funciare nr.0211/167 din 26.08.2022, relevă faptul că de către Ministerul Transporturilor și Comunicațiilor la data de 28.06.2004 a fost eliberată autorizație pentru amplasarea unui panou de reclamă în zonă de protecție a drumului R-13 Bălți-Șoldănești proprietarului SRL ”Verix-Grup” și respectiv, la 29.09.2004 proces-verbal de recepție finală pentru construcții și anume panou de publicitate (f.d.112).

49. Răspunsul nr.195 din 17.08.2022 SA ”Drumuri Bălți” atestă faptul că panoul demolat era amplasat pe traseul național R-13 km 1+500, proprietarul construcției a prezentat toate actele necesare (la acel moment) pentru executarea a astfel de construcții (...).

50. În conformitate cu autorizația nr.70 din 28.06.2004 pentru amplasarea obiectului în zona de protecție a drumului, amplasarea panoului în cauză a fost coordonată la distanța minimă de la marginea părții carosabile, care mai apoi a fost recepționată făr obiecții prin proces-verbal de recepție finală nr.09/1 din 29.09.2004.

51. (...) După toate modificările, zona de siguranță și zona de protecție a drumului național R-13 este de 17 m (f.d.110).

52. Instanța, examinînd înscrisurile prezentate de părți, denotă, că probele prezentate, de fapt țin de constatarea legalității sau ilegalității plasării panoului publicitar, care a constituit obiectul de examinare în alte cauze, inclusiv în cazul faptului amplasării mijloacelor de publictate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișaj, pentru care a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.364 al.1 Cod Contravențional.

53. Totodată, în speța deferită instanței, obiectul cauzei îl constituie prejudiciul în urma contravenției.

54. La caz, instanța reiteră că Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central), Judecător Ghenadie Eremciuc, din 09.02.2023, Podrea Liviu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i

sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei. (f.d.17-19)

55. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 31.05.2023, recursul contravenientului Podrea Liviu, declarat împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.02.2023, s-a respins ca nefondat, cu menținerea Hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul central din data de 09.02.2023, fără modificări. (f.d.20-21)

56. Aici, instanța va menționa că art.335 Cod contravenţional al RM se caracterizează prin prezenţa următoarelor semne obligatorii: fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta — prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite. Fapta contravenţională a samavolniciei constă în exercitarea unui drept efectiv sau presupus.

57. Va reitera instanța că, deși a fost invocată apărarea dreptului său de proprietate, fapta pîrîtului a constituit exercitarea unui drept efectiv al său în condițiile art.335 Cod Contravențional.

58. Prin urmare, este indubitabil faptul vinovației lui Podrea Liviu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod conravențional, or, acestea au fost constatate prin Decizia irevocabilă al Curții de Apel Bălți din 31.05.2023, precum și confirmate de către pîrît în cadrul examinării cauzei.

59. Așadar, la capitolul privind încasarea sumei pretinse de reclamant cu titlu de prejudiciu cauzat prin contravenție, instanța de judecată relevă că, repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora. Posibilitatea persoanelor de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

60. Aici, se reține că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

61. Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

62. Totodată, alin.(1)-(4) art.2025 Cod Civil, prevede că (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

63. În același context, instanța relevă că, prin prejudiciu se înţelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecinţe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare.

64. Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

65. În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pieirea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.

66. Instanța reține că pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert.

67. În conformitate cu prevederile alin. (1), (3) art.118 Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

68. În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă**,** Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

69. Instanța reține că reclamantul în susținerea poziției sale cu privire la încasarea sumelor în mărime de 69429 lei pentru montarea panoului publicitar, a prezentat devizul de lucrări prelimenare (fără luarea în calcul a materialelor) *(предварительная смета работ (без учёта материалов))*, eliberată pe data de

23.08.2023, la solicitarea SRL „Verix-Grup” de către SRL ”Berco Construct”. Prin înscris nominalizat ultimii au comunicat că, pentru efectuarea lucrărilor de construcției, urmează a fi achitată suma în mărime de 69429 lei. (f.d.15)

70. Totodată, în susținerea poziției cu privire la încasarea sumelor în mărime de 124382 lei pentru restabilirea panoului publicitar, rclamantul a prezentat un calcul eliberat de SRL ”Vladimcons”, director Moroz A., în care s-a indicat că total pentru montarea unui panou de reclamă, urmează a fi achitată suma de 124382 lei. (f.d.16).

71. Examinînd înscrisurile anexate, instanța constată că din conținutul acestora rezultă prețul confecționării și instalării uni panou publicitar nou.

72. Însă, pe parcursul examinării cauzei instanței nu au fost prezentate careva probe cu privire la examinarea stării panoului publicitar demontat și constatarea mărimii prejudiciului adus.

73. Totodată, nu există careva probe, precum că panoul a fost nimicit și urmează a fi înlocuit cu unul nou.

74. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată pîrîtul Podrea Liviu a confirmat faptul că panoul demolat se află lîngă locul unde a fost instalat anterior, însă reclamantul refuză preluarea acestuia.

75. La rîndul său, partea reclamantă a invocat precum că a încercat să ridice panoul, însă în mod brutal i-au fost curmate intențiile de către pîrîtul și soția acestuia.

76. Potrivit celor constate de Hotărîrea judecătoriei Bălți din 09.02.2023, martorul Tcacenco Alexandr a declarat că, *citat*: ”activează la SRL„Verix-Grup„ din anul 2022 și a fost telefonat de Tcacenco Anastasia cu privire la lipsa panoului și a primit decizia de instalarea panoului publicitar, pentru faptul a fost nevoit să caute specialist ca să instaleze panoul. A luat macaraua să instaleze și l-a dus la întreprindere. În momentul instalării panoului a fost telefonat precum că la fața locului se află un automobil de model „Hunday„ care nu permitea accesul la macara și anume 2 persoane împiedică accesul și ajunși la fața era contravenientul și soția acestuia pe faptul dat a fost sesizată organele de drept. La fel a fost invitat expert care a dat concluzia precum că panoul se află pe hotar la drumurile naționale. Nu cunoaște dacă contravenientul s-a adresat la SRL„Verix-Grup„ să soluționeze conflictul pe cale amiabilă” (f.d.17 pct.2.9).

77. Astfel, reieșind din cele constatate rezultă că reclamanta a încercat să restabilească panoul la locul vechi și nu să-l ridice de la pîrît.

78. În aceeași ordine de idei, instanța denotă, că partea reclamantă nu a solicitat restituirea bunului care îi aparține cu drept de proprietate sau obligarea pîrîtului să-l restabilească din cont propriu, și nici nu a solicitat instanței efectuarea raportului de evaluare, pentru a fi stabilit prejudiciu adus.

79. Prin urmare, pentru a decide asupra pretenției privind recuperarea prejudiciului material solicitat în mărime de 69429 lei pentru montarea panoului publicitar și sumelor în mărime de 124382 lei pentru restabilirea panoului publicitar, solicitantul trebuie să prezinte probe în confirmarea prejudiciului material adus, ceea ce nu se atestă la caz.

80. Instanța reiteră că certificatele prezentate (f.d.15-16), arată sumele care urmează a fi achitate pentru confecționarea și instalarea unui panou nou.

81. Astfel, deși, SRL ”Verix-Grup” i-a fost cauzat prejudiciu de către Podrea Liviu prin demontarea panoului publicitar, SRL ”Verix-Grup” n-a justificat mărimea prejudiciului material, componența acestuia, nefiind prezentată informație privind starea actuală a panoului, consecințele tăierii și lasării în locul în care se află, mărimea totală a componentelor tăiate, tipul acestora, luând în considerație uzura, posibilitatea reparării sau imposibilitatea și necesitatea inlocuirii panoului cu unul nou.

82. La fel, instanța consideră neîntemeiată și solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului venitului ratat în mărime de 119267 lei, din lipsa panoului publicitar.

83. În acest context instanța reiterează că, potrivit alin. (2) art. 19 Cod de procedură civilă, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

84. Venitul ratat constituie lipsa obţinerii unor bunuri patrimoniale sau a venitului bănesc pe care partea vătămată le-ar fi putut obţine în condiţiile circuitului civil, dacă nu ar fi fost săvîrşită fapta ilicită. Venitul ratat se caracterizează prin lipsa de sporire a patrimoniului, deşi acesta putea şi trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvîrşită fapta ilicită.

85. Pentru a obţine repararea venitului ratat, persoana vătămată trebuie să probeze că a putut şi trebuia să primească anumite venituri şi numai încălcarea dreptului său de către autorul faptei ilicite a fost cauza că nu a obţinut acest venit.

86. Venitul ratat se bazează deci pe corelaţia categoriilor posibilitate şi realitate.

87. Relevă instanța că dispunînd încasarea venitului ratat, trebuie să se ţină cont în primul rînd de faptul că posibilitatea obţinerii acestui venit a existat în calitate de realitate obiectivă şi nu ca reprezentare subiectivă a persoanei vătămate.

88. Partea vătămată trebuie să probeze, de asemenea, mărimea venitului neobţinut în urma săvîrșirii faptei ilicite.

89. La determinarea mărimii venitului ratat trebuie reieșit din condiţiile reale ale circuitului civil şi nu din presupuneri cu privire la venituri eventuale.

90. Astfel, în susținirea poziției sale cu privire la încasarea din contul pîrîtului a venitului ratat, reclamantul a prezentat actul privind calculul venitului lunar ratat de companie SRL „Verix-Grup” în lipsa panoului publicitar amplasat pe str. Sorocii, întocmit de director comercial SRL „Verix-Grup” Tcacenco A., și contabil șef Coca A.. Potrivit actului nominalizat s-a calculat că, compania SRL „Verix-Grup” a suportat prejudiciu material cauzat de demontarea forțată a panoului publicitar amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Sorocii din momentul demontării forțate și până în prezent: 23.07.2022 - 31.08.2023 (403 zile) suma de 119 267 lei. (f.d.14)

91. Instanța apreciază critic inscrisul prezentat, or, datele din acesta nu sunt confirmate cu careva acte contabile, totodată nu este clară formula prin care a fost a fost stabilit că panourilor publicitare revine a 5 parte din vînzările obținute și care a fost impactul anume panoului demontat asupra ventului obținut anterior și ratat după demontarea acestuia.

92. La caz, instanța de judecată constată că SRL „Verix-Grup", în sarcina căruia îi revine probarea prejudiciului solicitat, pe parcursul examinării cauzei, nu a prezentat probe care ar determina prejudiciul material cauzat și evaluarea exactă a acestuia. Or, dovada suportării prejudiciului cade în sarcina reclamantului, prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiind necesar ca din înscrisurile depuse la dosar sau din alte probe să rezulte neîndoielnic cuantumul pagubei.

93. Astfel, în cazul în care, reclamantul pretindea că i s-a cauzat un prejudiciu prin demontarea construcției metalice de tip bilboard amplasată pe adresa mun.Bălți, s.Elizaveta, traseul național R-13, ce aparține SRL „Verix-Grup", în sumă de 313078 lei, acesta urma să prezinte instanței probe pertinete și concludente care ar justifica suma solicitată de a fi încasată din contul pârâtului. Or, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

94. La caz, probe privind valoarea reală a prejudiciului cauzat nu au fost prezentate de către SRL „Verix-Grup", iar Decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2023 confirmă doar vinovăția lui Podrea Liviu în comiterea contravenției și nu cuantumul prejudiciului suportat de către reclamant.

95. Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Verix-Grup" împotriva lui Podrea Liviu privind încasarea prejudiciului, urmează a fi respinsă.

96. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

97. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

98. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța consideră necesar de a respinge cerința reclamantului SRL „Verix-Grup" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Verix-Grup” împotriva lui Podrea Liviu privind încasarea prejudiciului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Snejana Dubceac**