

Dosarul nr. 1-98/2021
1-21052353-09-1-08042021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 decembrie 2021

oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei

Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
Cu participarea
procurorului
a apărătorului

Mihaela Scripluc
Rodica Aramă

Alexandru Gordilă
Ion Dandara

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Ceauşceac Valentina *****, născută la ***** , INDP ***** , originară şi domiciliată în r-nul Sîngerei, sat. ***** , căsătorită, nesupusă serviciului militar, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejuducată,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) şi art. 327 alin. (1) Cod Penal,

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a pledat pentru a o recunoaşte vinovată pe inculpata Ceauşceac Valentina ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) şi art. 327 alin. (1) Cod Penal, însă ținându-se cont de faptul că, a intervenit termenul de prescripţie de tragerea la răspunderea penală a solicitat încetarea procesului penal.

Partea vătămată ***** a fost de acord cu cele expuse de acuzatorul de stat.

Apărătorul inculpatei, avocatul Ion Dandara a solicitat de a o recunoaşte vinovată pe Ceauşceac Valentina ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) şi art. 327 alin. (1) Cod Penal, şi de a înceta procesul penal în privinţa acesteia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală.

Inculpata Ceauşceac Valentina a declarat că, recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunilor incriminate, solicitând să fie eliberată de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspunderea penală.

Termenul de examinarea a cauzei 08.04.2021 – 10.12.2021

Cauza judecată conform art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ceaușceac Valentina *****, fiind funcționar al autorităților publice, deținând funcția de primar al satului ***** , raionul Sîngerei, a falsificat documente oficiale, din interes material în următoarele circumstanțe: La 13 martie 2006, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, care activa în baza dispoziției Primăriei comunei ***** , raionul Sîngerei nr. 17 din ***** și deținea funcția de inginer funciar, urmărind scopul dobândirii ilegale a unui terne agricol, din numele lui ***** și falsificând semnătura acestuia, a depus la primăria satului ***** , raionul Sîngerei, o cerere de participare la licitație, privind cumpărarea terenului cu denumirea populară *****cu suprafața de ***** , din extravilanul satului ***** , raionul Sîngerei. Ulterior, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, pentru a-și duce intenția până la capăt, în urma unei înțelegeri prelabile cu primarul comunei ***** , raionul Sîngerei Ceaușceac Valentina, la 14 martie 2006 a întocmit procesul-verbal nr. 1 cu privire la rezultatelor negocierilor directe, falsificând de asemenea semnătura lui *****. Prin urmare, în baza documentelor respective false, la data de 15 martie 2006 persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor între Primăria comunei ***** , raionul Sîngerei în persoana primarului Ceaușceac Valentina și ***** , document oficial în care semnătura ultimului de asemenea a falsificat-o. În continuare, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată la 24 martie 2009 a înregistrat ilegal la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, din numele lui ***** , dreptul de proprietate asupra terenului agricol, dobândit ilegal fiindu-i atribuit numărul cadastral *****.

Astfel, lui Ceaușceac Valentina ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Tot ea, **Ceaușceac Valentina *******, fiind funcționar al autorităților publice, deținând funcția de primar al satului ***** , raionul Sîngerei, a săvârșit abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: la 13 martie 2006 persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, care activa în baza dispoziției Primăriei comunei ***** , raionul Sîngerei nr. 17 din ***** și deținea funcția de inginer funciar, urmărind scopul dobândirii ilegale a unui terne agricol, din numele lui ***** și falsificând semnătura acestuia, a depus la primăria satului ***** , raionul Sîngerei, o cerere de participare la licitație, privind cumpărarea terenului cu denumirea populară *****cu suprafața de ***** , din extravilanul satului Sîngeei Noi, raionul Sîngerei. Ulterior, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, pentru a-și duce intenția până la capăt, în urma unei înțelegeri prelabile cu

primarul comunei *****, raionul Sîngerei Ceaușec Valentina, la 14 martie 2006 a întocmit procesul-verbal nr. 1 cu privire la rezultatelor negocierilor directe, falsificând de asemenea semnătura lui *****. Prin urmare, în baza documentelor respective false, la data de 15 martie 2006 persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a terenurilor între Primăria comunei *****, raionul Sîngerei în persoana primarului Ceaușec Valentina și *****, document oficial în care semnătura ultimului de asemenea a falsificat-o. În continuare, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată la 24 martie 2009 a înregistrat ilegal la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, din numele lui *****, dreptul de proprietate asupra terenului agricol, dobândit ilegal fiindu-i atribuit numărul cadastral *****.

Astfel, lui Ceaușec Valentina ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal – abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Ceaușec Valentina ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Ion Dandara a susținut cererea înaintată de inculpata Ceaușec Valentina.

Procurorul, Alexandru Gordilă nu a avut obiecții la cererea înaintată de inculpata Ceaușec Valentina.

Partea vătămată *****, nu a avut nimic împotriva cererii înaintată de inculpata Ceaușec Valentina.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată, inculpata Ceaușec Valentina ***** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște așa cum este indicată în rechizitoriu. Astfel a relatat că în anul 2006, activând în calitate de primar al comunei *****, raionul Sîngerei, a avut loc o licitație asupra unui teren agricol, la care au participat mai multe persoane. Mai întâi, a fost creată comisia de licitației, ulterior a fost publicat anunțul, toate documentele pentru petrecerea licitației precum și contractul de vânzare cumpărare a terenului menționat le-a semnat ea. A mai specificat că, tot în anul 2006 în primărie activa în calitate de inginer funciar *****u, care răspundea de toate întrebările cadastrale.

La întrebările adresate a menționat că îi pare rău și se căiește de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, vinovăția ultimei se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de inculpată și respectiv studiate în ședință de judecată:

- *declarațiile părții vătămate* ***** care a declarat că, prin anul 2010 a procurat de la *****1 un lot de teren din preajma sat. *****, pe care se afla un iaz, având intenția de a se ocupa cu agricultura. Tot în acea perioadă a discutat cu *****1 asupra posibilității procurării terenurilor învecinate, pentru extinderea activităților agricole și ultimul i-a comunicat că terenurile învecinate aparțin lui *****u, angajat al organului cadastral Sîngerei, pe care îl cunoștea, fiind verișor pe linie dreaptă cu soția sa. În ziua când a prezentat pentru înregistrare actele asupra terenului procurat de la *****1 la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, s-a întâlnit cu *****u, cu care a discutat despre dorința sa de a procura terenurile învecinate la terenul pe care deja îl avea procurat. Terenurile care intenționa să le procure de la *****u erau părăsite, nu se efectuau careva lucrări la ele, iar construcțiile necesitau investiții, din care motiv a dedus ca prețul va fi unul acceptabil. Așadar, a convenit cu *****u ca să-i vândă terenul contra sumei de 17 000 euro. Tot atunci, dânsul i-a spus că pentru ca terenurile ce urma să-i le vândă să fie folosite în scopuri agricole, trebuiau perfectate documente suplimentare, fapt cu care ***** intenționa să se ocupe singur, iar acesta trebuia să suporte niște cheltuieli. Din ce a înțeles, documentele respective țineau de actualizarea datelor din cadastru cu privire la construcții și perfectarea actelor pentru executarea lucrărilor de mărire și adincire a iazului, precum și pentru lucrări de amenajare a terenului. Ulterior, *****u i-a spus că trebuie să-i demonstreze că intenția sa de a cumpăra imobilele este reală, solicitind suma de 2500 euro pentru ca să înceapă perfectarea actelor, bani care i-au fost transmiși. Cheltuielile respective reprezentau cheltuieli de transport, taxe de stat pentru urgență, însă i-a spus că nu trebuie să-și facă griji, deoarece o să fie adunate toate bonurile de plată ca să demonstreze cheltuielile efectuate, acestea urmând a îi fi prezentate la final, când urma să îi fie transmis dreptul de proprietate. Actele pe proprietate nu i le-a prezentat când s-a ajuns la înțelegerea de vânzare-cumpărare, deoarece trebuia să-l creadă pe cuvânt, oricum după perfectare, pe proprietăți vor fi alte acte noi. Peste 3 luni, *****u l-a telefonat și i-a spus să-i mai dea 2000 euro, pentru perfectarea actelor. Peste aproximativ jumătate de an, s-a întâlnit cu *****u și l-a întrebat care e situația cu actele, la ce acesta i-a răspuns că perfectarea este complicată și că este nevoie de aproximativ 36 000 lei. Atunci, ***** l-a convins că procesul de perfectare a actelor și pregătirea lor pentru tranzacția de vânzare - cumpărare este spre finalizare, l-a crezut și i-a mai transmis 2000 dolari SUA. Bani în sumă de 4500 euro și 2000 dolari SUA i-au fost transmiși personal lui *****u, când erau doar ei, fără careva persoane terțe și fără a fi întocmite recipise, în baza încrederii de rudenie și din motiv că nu vroia ca cineva să cunoască despre intențiile sale și preț, până a deveni proprietar.

Prin anii 2012 - 2013, la terenurile respective au venit angajații de la Oficiul cadastral, care au efectuat măsurări la construcții și terenuri, despre ce era prevenit de *****u și trebuia să fie la fata locului. Nu-si amintește cine a fost, însă atunci au măsurat terenurile și construcțiile de pe terenurile ce intenționa să le cumpere. Tot în acea perioadă, ***** îl întrebat ce face cu banii cu care a convenit asupra prețului, adică suma

de 17 000 euro, că documentele îs aproape finalizate pentru construcție, Văzând că real se întocmesc acte, iar dânsul era activ acolo, deja săpase iaz până la lha, considerându-se proprietar și la o întâlnire au convenit ca suma de 17 000 euro să-i fie transmisă de către *****l.

Peste câteva zile, i-a transmis banii în sumă de 17 000 euro lui *****l, care a spus că știe că sunt pentru *****u, iar încă peste câteva zile l-a telefonat pe *****u și l-a întrebat dacă banii au ajuns la el, la ce acesta i-a spus că totul e în regulă. După aceasta, o perioadă îndelungată a fost la muncă peste hotare și nu prea s-a interesat de acte, fiind încrezut că totul e în regulă așa cum i-a dat asigurări *****u. Dat fiind faptul că nu avea la mână contractul de vânzare - cumpărare a terenurilor, a început să-l sune pe *****u, pentru a se interesa de soarta actelor și a banilor, însă acesta a început a se eschiva de la discuții.

În primăvara anului 2018, a fost informat de către ***** că după acte terenurile pentru care i-a plătit lui *****u, aparțin lui *****. În vara anului 2018, s-a întâlnit cu ***** unde a discutat despre terenuri și acesta i-a spus că cunoaște că aceste terenuri îi aparțin lui, dar de ce sunt înregistrate pe numele său nu știe, la fel nu știe de ce îi vin chitanțele pentru impozitul pe venit. Întrebând de ***** dacă achită aceste chitanțe, ***** i-a spus că are multe terenuri și achită, însă nu știe pentru ce. Tot în vara anului 2018, s-a întâlnit cu *****u și l-a întrebat despre acte și bani, la ce acesta a evitat să-i dea răspunsuri concrete, spunând că totul este sub control. Atunci, a înțeles că *****u nu a avut niciodată intenție de a-i vinde terenurile și a urmărit scop de a dobândi de la el prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace financiare (f.d. 64-66, Vol.I).

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata Ceaușceac Valentina.

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, este în relație de prietenie atât cu ***** cât și cu *****u. Începând cu anul 2014 cu ***** a început a prieteni mai bine, acesta avea doua iazuri, iar el câteodată pleca la pescuit. Din auzite, un iaz ***** la săpat singur iar unu l-a cumpărat de la *****l. De câteva ori a văzut cum ***** s-a întâlnit cu *****u, însă ce au discutat nu cunoaște și nici nu bănuia la acel moment despre ce e vorba. Din ce își amintește, prin anul 2016, în timpul unor discuții cu ***** în birou la dânsu a venit *****u - fost șef la Oficiul Cadastral Sîngerei. Ultimul avea o mapă, care i-a arătat-o lui ***** și îi spunea că documentele practic sunt gata, mai este nevoie de o șampilă. Din ce a înțeles că ***** îi perfectează actele pe iaz, însă detaliat nu cunoaște și nici nu și-a dat interes. Prin anul 2017, nu-si amintește în ce circumstanțe, însă a aflat că iazurile care stia că îi aparțin lui ***** de fapt aparțin lui *****. Peste o perioadă de timp, fiind telefonat de către ***** în timpul discuțiilor printre altele i-a spus că a auzit că iazurile sunt înregistrate după ***** la ce ***** a spus că nu știe nimic, iar discuția lor cu aceasta sa terminat (f.d. 69-70, Vol.I).

- *declarațiile martorului *****l*, care a declarat că, deținea un iaz în extravilanul sat. ***** , ulterior pe un teren alăturat iazului care l-a luat de la primărie a mai săpat un iaz. În anul 2012, iazul care era a primăriei i l-a vândut lui ***** , documentele fiind făcute la notar. Referitor la iazul săpat, poate spune că cunoștea că aparține lui *****u, deoarece iazul a fost săpat cu acordul acestuia. Tot prin anul 2012, ***** i-a dat o sumă

de bani, era în dolari, cât i-a dat nu-și amintește însă bani erau mulți. Din aceștia a achitat lucrătorii care săpau iazul, iar o mare parte i-a dat lui *****u, ca să perfecteze documentele pentru iazul săpat. Între acesta și ***** a fost înțelegere că ultimul îi sapă iaz, iar iazul de la primărie îl vinde lui. Din motiv că s-a îmbolnăvit, iazurile au fost vândute lui *****. Tot atunci, *****u i-a spus ca să-i dea bani și să sape iaz, el v-a face proiectul, v-a pregăti toate documentele și va scri iazul după dânsul. A cui era pământul nu cunoaște, însă *****u a dat de înțeles că el hotărăște cu pământul respectiv. După ce s-a îmbolnăvit nu cunoaște ce s-a întâmplat și după cine este scris la moment iazul săpat. Numerele cadastrale nu le cunoaște însă poate spune că iazul săpat are formă pătrată cu dimensiunile 250 m x 100 m., când la notar a făcut documentele pe iazul de la primărie, i-a spus lui ***** să facă și pe acel săpat, însă el a spus că cu *****u se va lămuri, care la acel moment erau împreună cu ei (f.d. 71, Vol.I).

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, activează în calitate de registrator al Serviciului Cadastral și din câte își amintește, prin anul 2009-2010 a fost numit șef la Oficiul Cadastral Sîngerei, *****u. Totodată, a comunicat că după regulament, solicitantul se adresează la ghișeul de primire cu solicitarea verbală de a înregistra cererea, i se eliberează bon și achită, iar la prezentarea bonului de plată se procesa cererea. Semnătura din numele registrator îi aparține ei. Referitor la semnătura solicitantului a trecut mult timp și nu-și amintește ce a fost, însă au fost cazuri când șeful *****u venea la ea cu cererea deodată semnată și i-o dat spre executare. Bănuește că acesta este unul dintre aceste cazuri. Semnătura solicitantului de pe cerere seamănă cu unele semnături pe care *****u le aplica uneori pe unele acte. Acest fapt a fost de către dânsa personal pe mai multe acte care veneau la ea la înregistrare (f.d. 175-177, Vol.I).

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, prin anul 2017 a fost chemat la primăria sat. ***** de către inginerul funciar ***** , care i-a comunicat să prezinte documentele pe iaz. I-a spus că nu are nici un iaz, la ce Svetlana i-a spus că pe documente figurează că deține iaz în extravilanul sat. ***** , explicându-i unde se află acesta, iar din câte știa acest iaz îi aparținea de fapt lui ***** și nu-i era clar cum a ajuns al lui. După care, cunoscându-se cu *****u, care a fost șef la OCT Sîngerei, l-a întrebat despre iazul dat, deoarece știa că de fapt cu iazul dat se ocupă *****. Nu-și amintește despre ce a vorbit atunci cu *****u, nu a dat importanță, deoarece știa că nu deține nici un iaz, nu a semnat nici un act și nu are de ce să-și facă griji, îi era doar curios faptul cum iazul dat a fost înregistrat pe numele său. Într-o perioadă de timp îi venea acasă citație de a se prezenta la Judecătoria Sîngerei, însă nu s-a prezentat niciodată și nici nu a participat la vreo ședință de judecată și nici nu a înaintat cerere de participare la judecată ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate a terenului. Mai mult ca atât, nu a depus nici o cerere de înregistrare a bunului imobil la OCT Sîngerei și nu are nici o tangență cu cazul dat.

Din motiv că deține mai multe bunuri imobile îi veneau facturi pentru achitarea impozitului pe care le achita. Dacă îi veneau facturi și pe terenul respectiv nu cunoaște, nu s-a uitat niciodată la numerele cadastrale, doar achita facturile. Suma pentru toate facturile nu depășea 3-4 mii lei, din care motiv nici nu bănuia nimic. Nu a achitat sume mari pentru iaz niciodată. Referitor la contractul de vânzare-cumpărare și actele licitației

a terenului cadastral cu nr. *****, acesta i l-a înmănat vânzătoarea de la magazin prin anul 2017. Când i le-a dat, i-a spus că a trecut o persoană și a rugat să-i transmită aceste acte. Actele erau într-un fail, nu s-a uitat la ele. Nu a intrat în detalii cu acest iaz, deoarece știa că nu a făcut nici o acțiune îndreptată spre obținerea dreptului de proprietate pe iaz. Cu *****u a fost în relații bune, sunt consăteni și se cunosc de foarte mult timp. De mai multe ori a fost la el la serviciu când activa ca șef al OCT Sîngerei cu întrebări personale. Niciodată nu a discutat cu ***** despre acest iaz (f.d. 179-181, Vol.I).

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, activează în calitate de contabil la primăria comunei ***** din anul 1999. De când activează în cadrul primăriei, la licitații cu privire la realizarea terenurilor nu a participat niciodată. Semnătura de pe procesul verbal a licitației nule, de pe procesul verbal nr. 1, privind rezultatele negocierilor directe nu-i aparține. Cine a semnat în locul ei nu cunoaște. Scrisul de completare a proceselor verbale menționate este asemănător cu a lui *****u (f.d. 184, Vol.I).

- *declarațiile martorului ******, care a declarat că, în anii 2002 - 2006 a activat în calitate de viceprimar. În perioada când a activa în primărie a participat la o singură licitație în care a fost președintele comisiei. Referitor la licitația terenului *****nu a participat, semnătura de pe cererea persoanei fizice de participare la licitație, de pe procesul verbal al licitației nule și de pe procesul verbal cu privire la rezultatele negocierilor directe îi aparține, însă acesta nu a fost complectat de el, scrisul este asemănător cu a lui *****u. Personal cerere de participare de la ***** nu a primit niciodată, iar din câte își amintește cu aceste documente la el a fost *****u și a semnat. Când a ajuns documentele la el, erau deja semnate. El ultimul a aplicat semnătura. A fost o rugătmite a lui ***** , de consecințe nu a conștientizat (f.d. 185, Vol.I).

- *declarațiile martorului ****** care a declarat că, prin anul 2006 era consilier în cadrul primăriei ***** . În perioada mandatului de consilier niciodată nu a participat la licitații, iar semnătura de pe procesul verbal 3/2 al licitației nule și procesul verbal nr. 1, cu privire la rezultatele negocierilor directe nu seamănă cu a lui. Are altă semnătura, cine putea să semneze în locul său nu știe (f.d. 186, Vol.I).

- *proces-verbal de ridicare a dosarului cadastral din 01.03.2019* (f.d. 77, Vol. I).

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2019* (f.d. 80, Vol. I).

- *proces-verbal de ridicare a dosarului civil din 30.07.2019* (f.d. 84, Vol. I).

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 09.08.2019* (f.d. 85-86, Vol. I).

- *ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive din 20.12.2019* (f.d. 87, Vol. I).

- *proces-verbal de ridicare a obiectelor din 12.02.2019* (f.d. 90, Vol. I).

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând probele indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatei Ceaușceac Valentina ***** a fost pe

deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile inculpatei Ceaușceac Valentina ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La fel, acțiunile inculpatei Ceaușceac Valentina ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal – abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatei Ceaușceac Valentina, instanța de judecată ia în considerație că, ultima a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor ușoare*, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

De asemenea instanța menționează că inculpata Ceaușceac Valentina ***** a fost găsită vinovată și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal face parte din categoria *infracțiunilor grave*, or infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

În speță, instanța constată că Ceaușceac Valentina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea a două infracțiuni, una din categoria celor ușoare, iar alta din categoria celor grave, infracțiuni care au fost săvârșite la 13 martie 2006.

În acest, instanța menționează, că în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 54 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată conform art. 60 alin. (1) lit.c) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesenta acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

În acest sens instanța de judecată atestă că din momentul comiterii infracțiunii (13 martie 2006) și până la data pronunțării sentinței au trecut mai mult de 15 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Astfel, instanța menționează că, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală nu duce la încetarea procesului penal, în lipsa acordului expres al inculpatei.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din aceste considerente, instanța conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituției în speță.

Reieșind din materialele cazului, instanța reține, că în privința inculpatei nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni până la momentul emiterii prezentei sentințe, precum și nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatei Ceaușceac Valentina *****, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu

liberarea de pedeapsă penală conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 332, 364¹, 384, 385, 389, 391, și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceaușceac Valentina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal cu liberarea acesteia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Ceaușceac Valentina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal cu liberarea acesteia de pedeapsa penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. c) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Mihaela Scripluc