Dosarul nr. 4-309/2023
4-23012582-12-4-26012023

H O T Ă R Â R E
pe cauză contravenţională

27 iunie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
grefier Elvira Mocrii
cu participarea:
avocatului făptuitorului Valeriu Scutelnic
în prezența:
victimei Anghelina Camerzan
făptuitorului Vasile Camerzan
În lipsa:
agentului constatator Cecîrlan Ion

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui

Vasile Camerzan, *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: ******

- învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Vasile Camerzan, la data de 12.01.2023, ora 18:20, aflîndu-se în *****, a agresat-o fizic pe nora sa cet. Anghelina Camerzan și conform Raportului de constatare nr. 202302P0108 din 13.01.2023 se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile cet. Vasile Camerzan au fost calificate de către agentul constatator în baza 78[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Ion Cecîrlan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului Vasile Camerzan, Valeriu Scutelnic nu a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat încetarea procesului contravențional, or făptuitorul nu a semnat procesul-verbal întocmit.

Făptuitorul Vasile Camerzan a confirmat că la data de 12.01.2023, a avut un conflict cu nora sa Camerzan Anghelina, din cauza banilor, deoarece nu-i ajungeau să achite rata lunară pentru apartamentul pe care l-a procurat prin programul „Prima Casă". Recunoaște că atunci a agresta-o fizic.

La întrebarea avocatului, făptuitorul a declarat că, nu ține minte dacă i-au fost explicate drepturile și obligațiile. De asemenea, nu ține minte dacă i s-a înmânat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea instanței, făptuitorul a declarat că, semnătura din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este a sa, dânsul se semnează altfel.

Victima Anghelina Camerzan a declarat că, la data de 12.01.2023, a avut un conflict cu socrul său Camerzan Vasile, din cauza banilor. Atunci el fiind în stare de ebrietate, a lovit-o. La moment, în familie nu mai au conflicte. L-ar ierta pe socrul său, dar cu condiția că asemenea situații nu se vor mai repeta.

La întrebarea instanței, victima a declarat că, atunci când a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, era și socrul său și din câte își amintește, l-a semnat și el.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe cet. Vasile Camerzan de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția cet. Vasile Camerzan de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Plângerea din 12.01.2023, prin care cet. Anghelina Camerzan a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Vasile Camerzan, care la data de 12.01.2023, aproximativ la ora 17:30 a manifestat un comportament în adresa sa cu amenințări, răfuială fizică;
- Procesul-verbal de audiere a victimei din 13.01.2023, unde cet. Anghelina Camerzan a reiterat circumstanțele expuse în plângere, concretizând că a fost amenințată cu cuțitul, că o va tăia;
- Raportul de constatare nr. 202302P0108 din 13.01.2023, potrivit căruia la cet. Anghelina Camerzan au fost stabilite excoriații la nivelul gâtului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin digito presiune, calificate drept vătămare corporală neînsemnată;

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.01.2023, în baza căruia de la cet. Anghelina Camerzan a fost ridicat un CD-DVD;
- CD-DVD, ridicat de la cet. Anghelina Camerzan, în baza Procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.01.2023.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al agresorului Vasile Camerzan se confirmă atît prin explicaţiile victimei și prin concluziile Raportului de constatare nr. 202302P0108 din 13.01.2023, cât și prin declarațiile însăși a făptuitorului, date în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța apreciază critic poziția apărării, potrivit căreia, făptuitorul nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05864197 din 20.01.2023, or aceasta se combate prin declarațiile victimei și este apreciată drept o tentativă de a evita răspunderea contravențională, pentru fapta comisă.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Vasile Camerzan sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de

corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Instanța de judecată menționează că, la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat faptul că, anterior cet. Vasile Camerzan ar fi comis fapte similare, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or Vasile Camerzan pentru prima dată comite o astfel de contravenție, iar sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Vasile Camerzan a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a victimei, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3), (7) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Vasile Camerzan, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i se stabilește sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Vasile Camerzan că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Vasile Camerzan, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, din momentul primirii, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol