Dosarul nr. 4-23091722-12-5r-27062023 (5r-3995/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

09 noiembrie 2023 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Marcela Sajin

examinând în ședința de judecată publică contestația lui ***CHIRIAC Aliona*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 033432 şi deciziei agentului constatator din 29 mai 2023, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 29 mai 2023, agentul constatator Guţu Felicia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 033432, prin care Chiriac Aliona a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei şi cu aplicarea sancţiunii complementare de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 29 mai 2023, ora 21:00, aflânduse la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str.S*****, a neglijat cerinţele indicatorului 3.31.

La data de 12 iunie 2023, Chiriac Aliona a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 033432 şi deciziei agentului constatator din 29 mai 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guţu Felicia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației Chiriac Aliona a reţinut că a fost sancţionată ilegal din motiv că procesul-verbal a fost întocmit în contradcţie cu legislaţia în vigoare, cu încălcarea normeleor procesuale şi de constatare a constravenţiei.

Contravenientul/petiţionar Chiriac Aliona, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Guţu Felicia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 29 mai 2023, ora 21:00 de către agentul constatator Guţu Feliacia, s-a stabilit că Chiriac Aliona, aflânduse la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** pe str.S*****, a neglijat cerinţele indicatorului 3.31.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 29 mai 2023, prin care în privinţa lui Chiriac Aliona a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei şi cu aplicarea sancţiunii complementare de 3 puncte de penalizare.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Muşinschi Maxim a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli de circulaţie rutieră.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) **încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei**; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, "neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de

identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând fapta imputată lui Chiriac Aliona, instanța atestă că agentul constatator a comis greşeala când a constatat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, or fapta contravenţionaţă din speţă constă în ignorarea cerinţelor indicatorului 3.31 – *oprire şi staţionare interzisă*, iar în asemenea circumstanţe, agentul constatator urma să-i constate comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional *(oprirea în locuri interzise şi staţionarea sau parcarea în locuri interzise)*.

Totodată, instanţa reţine că agentul constatator indică ignorarea prevederilor pct. 26 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (fără a indica concret punctul), pe când *oprire şi staţionare interzisă* este prevăzută la secţiunea a 7-a, începând cu pct. 68.

Instanţa notează că, prin instituirea exigențelor din norma citată, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din conținutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenției, cu specificarea acțiunii/inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura a reda faptei un caracter contravențional, întrucât rațiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice, precum și a echității sancțiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanţa reţine că agentul constatator întocmind procesul-verbal nu a descris pe deplin fapta contravenţională, fiind voalat indicat, precum că Chiriac Aliona a neglijat cerinţele indicatorului 3.31.

Mai mult, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Art. 443 alin. (7) din Codul contravenţional, stabileşte că în procesul-verbal nu se admit ***rectificări***, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Instanţa menţionează că în procesul-verbal menţionat la rubrica data încheierii este rectificată *ziua* încheierii procesului-verbal, fiind vizibilă cu ochi liber.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Chiriac Aliona i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de ***CHIRIAC Aliona*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunilor contravenţionale din 29 mai 2023, în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 033432, cu decizia de sancţionare în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, întocmit la data de 29 mai 2023, de către agentul constatator Guţu Felicia, în privinţa lui ***CHIRIAC Aliona***.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui ***CHIRIAC Aliona***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina