Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător Dorina Croitor

dosarul nr.2r-1132/25
2-25046677-02-2r-09062025

D E C I Z I E

16 octombrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Glijinschi Angela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela către Guvernul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova și Judecătoria Chișinău privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13.05.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 03.03.2025, Glijinschi Angela a depus cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova și Judecătoria Chișinău privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-11).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.03.2025, s-a transmis Curții de Apel Centru în vederea soluționării posibilității strămutării cererii de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.23).
3. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 31.03.2025, s-a dispus strămutarea de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la Judecătoria Strășeni (sediul Central) a cauzei

civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela către Guvernul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova și Judecătoria Chișinău privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.27-29).

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 11.04.2025, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintate de Glijinschi Angela, fiind acordat un termen de 10 zile în vederea înlăturării neajunsurilor (f.d.35-36).
5. La data de 18.04.2025, Glijinschi Angela a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 11.04.2025 (38-41).

Soluția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13.05.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela (f.d.61-62).

Solicitarea recurentului:

7. La data de 25.05.2025, recurentul Glijinschi Angela a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 13.05.2025, exonerarea integrală de la plata taxei de stat și taxei de timbru la examinarea cererii de chemare în judecată din 03.03.2025, admiterea cererii de recuzare a judecătorului Dorina Croitor, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond (f.d.64-67).

Argumentele recursului:

8. În motivarea recursului, recurentul Glijinschi Angela a menționat că instanța a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.171 alin.(1) CPC, însă norma respectivă nu acordă dreptul unei instanțe de judecată de a restitui cererea de chemare în judecată.

A notat că la 17.04.2025, reclamantul Angela Glijinschi a solicitat instanței de fond de a fi exonerată integral de la plata taxei de stat și a taxei de timbru și a informat instanța de fond că Curtea Europeană a Drepturilor Omului la 27.02.2025 a stabilit că toate taxele legate de redeschiderea procesului în instanțele de judecată naționale, le va suporta Guvernul Republicii Moldova.

A invocat ca temei de a fi exonerată integral de la plata taxei de stat și a taxei de timbru în conformitate cu stipulările art.85 (4) din Codul de procedură civilă, faptul că Glijinschi Angela este pensionară, primește o pensie mizeră, iar situația materială nu-i permite să achite taxa de stat în speța dată în vederea respectării dreptului său la accesul liber la justiție, drept garantat de art.20 din Constituția Republicii Moldova.

A subliniat că instanța de fond nu s-a expus asupra cererii sale cu privire la exonerarea integrală de la plata taxei de timbru și a taxei de stat din 17.02.2025.

A notat că la 17.04.2025, în conformitate cu stipulările art.50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, a declarat recuzare judecătorului judecătoriei Strășeni (sediul Central)

Dorina Croitor de la examinarea cererii de chemare în judecată din 03.03.2025 și a invocat suficiente argumente în susținerea cererii de recuzare, însă nu cunoaște cine și când a examinat cererea de recuzare, nu a fost informată despre ora și ziua examinării cererii de recuzare, ori a avut și ea dreptul să participe în ședința de judecată la examinarea cererii de recuzare, să fie audiată de către instanța de judecată, să prezinte probe în susținerea cererii de recuzare (f.d.64-67).

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată de Glijinschi Angela, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate și prin prisma actelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 13.05.2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, reieșind din considerentele ce succed.
10. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
11. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
12. Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la data de 03.03.2025, Glijinschi Angela a depus cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova și Judecătoria Chișinău privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-11).
13. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 11.04.2025, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintată Glijinschi Angela, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, în vederea înlăturării neajunsurilor menționate (f.d.35-36).
14. La data de 18.04.2025, Glijinschi Angela a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 11.04.2025 (38-41).
15. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13.05.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela, pe motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 11.04.2025 (f.d.61-62).
16. În conformitate cu art.168 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).
17. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se

da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

18. În conformitate cu prevederile art.167 alin.(2) lit.b) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.
19. Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
20. Astfel, Completul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată este una pripită.
21. În susținerea opiniei enunțate, Completul menționează că potențialul reclamant Glijinschi Angela, la înaintarea cererii privind înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței din 11.04.2025, în temeiul art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă a solicitat exonerarea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, din motivul că este pensionară, are o pensie mizeră, fapt ce nu-i permite să achite taxa cuvenită în speța respectivă (f.d.40).
22. Prin urmare, în condițiile în care potențialul reclamant Glijinschi Angela a solicitat instanței scutirea de la plata taxei de stat, instanța de fond nu s-a expus asupra acestei solicitări.
23. Completul de judecată al Curții de Apel Centru reține că prima instanță avea obligația de a se pronunța expres asupra cererii formulate de către potențiala reclamantă privind scutirea de la plata taxei de stat și de a analiza temeinicia motivelor invocate în susținerea acesteia. Simpla restituire a cererii de chemare în judecată pe motivul neexecutării obligației de plată a taxei de stat, fără a soluționa cererea de scutire formulată în prealabil, echivalează cu aplicarea unei sancțiuni procesuale disproporționate.
24. În acest context, principiul proporționalității impune instanțelor obligația de a asigura un echilibru între cerințele procedurale și dreptul părților la un acces efectiv la justiție.
25. Potrivit art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanțele sunt ținute de obligația pozitivă de a garanta părților acces real și efectiv la justiție, orice condiție de formă impusă fiind necesar a fi justificată în mod obiectiv și proporțională scopului urmărit.
26. Astfel, se subliniază că finalitatea normelor procedurale nu este aceea de a institui bariere suplimentare în calea exercitării dreptului la acțiune, ci de a asigura cadrul necesar pentru soluționarea echitabilă a litigiilor.

27. Având în vedere că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și efectivă, iar nu teoretică sau iluzorie, imposibilitatea practică a unei persoane interesate de a sesiza instanța de judecată constituie o încălcare a dreptului său de acces la justiție.
28. Prin urmare, ținând cont de cele reținute anterior și în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de recurs apreciază că restituirea cererii de chemare în judecată de către prima instanță, fără soluționarea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat în circumstanțele indicate, poate genera o încălcare efectivă a art.6 CEDO.
29. În consecință, având în vedere că soluția pronunțată de prima instanță este pripită, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe din 13.05.2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată și având în vedere că prima instanţă nu s-a expus asupra cerinței înaintate de Glijinschi Angela privind scutirea de la plata taxei de stat, se remite cauza civilă în același complet de judecată, la etapa de a nu da curs cererii de chemare în judecată.
30. Totodată, se menționează că deși cererea de recurs este semnată și de Daniliuc Nicolae, fiind indicată calitatea de avocat a recurentului Glijinschi Angela, se atestă că Daniliuc Nicolae nu se regăsește în lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2025, astfel, nefiind în drept de a reprezenta recurenta în calitate de avocat.
31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Glijinschi Angela.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13.05.2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Glijinschi Angela către Guvernul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova și Judecătoria Chișinău privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu