Prima instanţa, judecătorul Alexeeva Viorica
Dosarul nr. 1r-316/24 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Nr. electronic 1-23008786-02-1r-26032024

D E C I Z I E

20 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac
Silvia Cecan

a judecat, în ordine de recurs, recursul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura raionului Ialoveni, Iurii Melnic, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2024, adoptată în cauza penală privind condamnarea lui

Trinca Ion ***,** născut ***** anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 18 ianuarie 2023-23 februarie 2024, în instanța de recurs, 26 martie 2024-20 august 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 28 iunie 2024 pînă la 20 august 2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2024, Trinca Ion *****, a fost reunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 480 (patru sute optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 24 000 (douăzeci şi patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.
2. S-a explicat lui Trinca Ion *****, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

3. Permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui Trinca Ion ***** născut la *****, s-a remis Agenţiei Servicii Publice în contextul executării sentinţei.
4. S-a admis cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Ialoveni,- Iurii Melnic privind încasarea din contul inculpatului Trinca Ion *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1675 din 10.11.2022.
5. S-a încasat de la inculpatul Trinca Ion în beneficiul statului, cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1675 din 10.11.2022 în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.
6. Corpul delict: automobilul de model ”BMW” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict, care se păstrează la proprietar, urmînd a fi restituit acestuia din momentul rămânerii definitive a sentinţei.
7. Sa admis parţial acţiunea civilă înaintată de către Bogos Mihail împotriva lui Trinca Ion privind încasarea prejudiciului material, biologic, moral şi cheltuielile de asistenţă juridică.
8. S-a încasat de la Trinca Ion în beneficiul lui Bogos Mihail prejudiciul material în mărime de 64235(şaizeci şi patru mii două sute treizeci şi cinci), 70, lei, prejudiciul moral în mărime de 20000(douăzeci mii),00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000(cinci mii),00 lei, în rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.
9. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Trinca Ion ***** la 25.09.2022, aproximativ ora 17:30, conducând mijlocul de transport de model „BMW 5201”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se la ieşirea din s. ***** în direcţia s. *****, ignorând prevederile art. 10 pct. 1) lit. b); art. .39 pct. 1) lit. b) ; art. 45 alin. 1) lit. a), b), d) şi alin. (2); art. 59 pct. 2) din Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează expres că, conducătorul de vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, să cedeze trecerea vehiculelor care circulă pe drum, să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum, precum şi să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de situaţia rutieră precum şi de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic şi nu a

apreciat corect situaţia rutieră ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, iar la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul tară prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate, nu a ţinut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere şi ca rezultat nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport pe care îl conducea, în rezultatul căruia nu s-a asigurat la efectuarea manevrei de depăşire, a tamponat din spate, partea stângă, unitatea de transport de model ”Şkoda Octavia” cu numărul de înmatriculare ”ZXD 754”.

10. Ca rezultat al accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D1675 din 10.11.2022, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Mihail Bogos, s-a constat: luxaţia articulaţiei acromio - claviculă, edem postraumatic al ţesuturilor moi la nivelul umărului stâng, care au fost cauzate în rezutatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporale medie.
11. Subsecvent, în cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Trinca Ion ***** fiind asistat de către apărătorul său Marandici Nicolae, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaşte, înţelege conţinutul lor şi că nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
12. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura raionului Ialoveni, Iurii Melnic a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-1 recunoaşte vinovat pe inculpatul Trinca Ion ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal şi a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.801 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, în rest, a menține sentința contestată.
13. În motivarea recursului s-a invocat că în cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Trinca Ion *****, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaşte, înţelege conţinutul lor şi că nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

14. În speţă, sancţiunea art.264 alin.(l) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.
15. Prevederile art.64 alin.(3) din Codul penal indică că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele! la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material - pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia ma:erială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.
16. Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie, cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti, 16.12.2013, prevede că dacă prin reducerea cu o pătrime a limitelor cu amendă, limita minimă se va reţine, ținând cont de dispozițiile art. 64 alin.(3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unităţi convenţionale şi care nu mai poate fi redusă.
17. În acest sens, întru respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, precum şi pentru atingerea scopului pedepsei penale, este oportună aplicarea unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.
18. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale conchide că recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată parțial din următoarele considerente.
19. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
20. Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
21. Colegiul notează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de

condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

22. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a

ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

23. În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că prima instanță nu a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție pripită în partea individualizării pedepsei, or deși instanța a analizat și apreciat corespunzător probele și a stabilit indubitabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prima instanță nu a ținut cont și nu a combătut poziția acuzatorului de stat, nu a analizat și apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatul, omițînd să stabilească pedeapsă prin prisma art. art. 64, 75-77, 61, 80^1 din Codul penal.
24. Prin urmare, contrar dispoziţiilor legislaţiei penale şi procesual penale, instanţa de fond, în sentința sa la stabilirea pedepsei inculpatul nu a ținut cont de toate normele materialele aplicabile speței.
25. Colegiul penal atestă că sentința primei instanțe trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Obligarea instanţei să-şi motiveze hotărârea pe cauzele penale rezultă din prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană.
26. În acest sens, Colegiul penal consideră că, instanţa de fond nu a motivat complet şi obiectiv soluţia de individualizare a pedepsei penale aplicate inculpatului.
27. Astfel, analizând soluţia instanţei de fond în raport cu argumentele recursului declarat de procuror şi circumstanţele cauzei, Colegiul penal constată că instanţa de fond, la stabilirea modului de executarea a pedepsei aplicate inculpatului Trinca Ion, nu a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art. 64 din Codul penal.
28. În acest sens, Colegiul remarcă că criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.
29. Aşadar, Colegiul penal menţionează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii Legii în baza căreia persoana a fost condamnată.
30. Subsecvent, Colegiul reiterează că prin sentinţa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2024, Trinca Ion *****, a fost reunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 480 (patru sute optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 24 000 (douăzeci şi patru mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

31. Instanța mai reține că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Trinca Ion *****, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaşte, înţelege conţinutul lor şi că nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
32. În speţă, sancţiunea art.264 alin.(l) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.
33. Iar, prevederile art.64 alin.(3) din Codul penal indică că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material - pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.
34. De asemenea, Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie, cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti din 16.12.2013, prevede că dacă prin reducerea cu o pătrime a limitelor cu amendă, limita minimă se va reţine, ținând cont de dispozițiile art. 64 alin.(3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unităţi convenţionale şi care nu mai poate fi reduse.
35. Sub aspectul prevederilor legale enunţate, Colegiul penal statuează că instanța de fond stabilind pedeapsă inculpatului sub formă de amendă urma să țină cont și de prevederile art. 64 din Codul penal, care reglementează instituția pedepsei sub formă de amendă.
36. Astfel, Colegiul conchide că instanţa de fond, la individualizarea pedepsei inculpatului a ţinut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei şi de toate circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, însă a omis să facă uz de prevederile art. 64 din Codul penal.
37. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală,

judecînd recursul, instanţa admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

38. La caz, avînd în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat în cererea de recurs sunt pertinente speței, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința în partea individualizării pedepsei, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare.
39. Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanţei de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudecare în aceiaşi instanță în alt complet de judecată.
40. În cadrul rejudecării cauzei penale, instanţa de fond urmează să aplice corect normele de drept material şi procedural şi să adopte o sentinţă legală şi fondată.
41. Reieşind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) şi art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura raionului Ialoveni, Iurii Melnic, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2024.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 februarie 2024, adoptată în privința inculpatului Trinca Ion, în partea individualizării pedepsei și se dispune în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan