Dosarul nr.1r-485/26
1-24089875-02-1r-30042026
Judecătoria *****, sediul Central
Judecător: Angheluță Mihaela

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Bulhac
Judecători Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Mereuță Victor în interesele inculpatului Codreanu Pavel *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 17 martie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

> ***Codreanu Pavel *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. *****, s. *****, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, fără persoane la întreținere, neangajat oficial cîmpul muncii, studii medii speciale, supus militar, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
--în prima instanță: *12.08.2024 – 17.03.2026;*
--în instanța de recurs: *30.04.2026 – 29.10.2026;*
Asupra recursului declarat de avocatul Mereuță Victor în interesele inculpatului Codreanu Pavel *****, împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 17 martie 2026, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond:
Prin sentința Judecătoriei **, sediul Central din 17 martie 2026,*** Codreanu Pavel ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova și a fost condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime

de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a comunicat lui Codreanu Pavel ***** despre obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Efectuarea controlului asupra executării pedepsei aplicate condamnatului Codreanu Pavel *****, s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune din raza domiciliului acestuia.

S-a comunicat lui Codreanu Pavel ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, s-a dispus remiterea, în adresa Agenției Servicii Publice, o copie a sentinței, pentru anulare în „Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule", a dreptului de a conduce vehicule, realizat de Codreanu Pavel *****, în temeiul permisului de conducere pe numele acestuia.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Codreanu Pavel *****, la 09.04.2024, aproximativ ora 00:50, deținând permis de conducere cu numărul *****, eliberat la 16.06.2023 de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, prin localitatea ***** r. *****, până a fost stopat de către angajații IP *****, Aurica Josan și Roșca Cristian, care au solicitat intervenția unui echipaj INSP. Ulterior, s-au prezentat Brumă Ion și Lîsenco Ion din cadrul INSP al IGP al MAI, și suspectându-l că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, după ce i-au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și consecințele refuzului, i s-a propus să fie supus testului alcoolscopic „Drager" ori examenului medical, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat sau, după caz, în sânge, la care Codreanu Pavel *****, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a refuzat, prin ce a încălcat cerințele art. 33 alin. (3) lit. a), c) al Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/2009.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Codreanu Pavel ***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal al RM, individualizată prin „*refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*."

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei **, sediul Central din 17 martie 2026, la 24.04.2025, avocatul Mereuță Victor în numele inculpatului Codreanu Pavel ***** a declarat recurs,*** în termen, prin care a solicitat admiterea recursului declarat,

judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Codreanu Pavel ***** să fie achitat pe capătul de acuzare în învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

--În ședința de judecată, partea apărării a pledat pentru o sentință legală și întemeiată, cu apărarea drepturilor și libertăților omului. Inculpatul Codreanu Pavel consideră că în acțiunile lui lipsește latura subiectivă, adică intenția de a comite o infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin (3) Cod penal, cît și că fapta nu a fost comisă de către condamnat. Inculpatul declară că inițial a ddorit să treacă alcotestul Drager, însă din cauza comportamentului polițistei Josan Aurelia, inculpatul s-a speriat și a refuzat ca să sufle în alcooltester, totodată fiind de acord să fie prelevate probele sangvine, fapt care poate confirma martorul Cioinac Ion, care solicită să fie audiat în instanța de Apel.

--Inculpatul consideră că în prima instanță i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că inculpatul a fost decăzut din dreptul de a prezenta martorul Cioinac Ion pentru a demonstra nevinovăția lui, mai mult ca atât, lipsa martorului Cioinac Ion a fost motivate deoarece ultimul se afla pe buletin de boală, astfel nu era posibil ca martorul să fie prezent la ședința de judecată.

--Codreanu Pavel consideră că, pe caz, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 Cod de procedură penală, conform cărora, toate dubiile și presupunerile se interpretează în favoarea persoanei bănuite, învinuite, inculpate.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447

alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor din recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră că recursul avocatului Mereuță Victor în numele inculpatului Codreanu Pavel *****, urmează a fi admis, sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17 martie 2026, urmează a fi casată parțial, inclusiv din alte motive potrivit art. 409 Cod de procedură penală al RM, în partea individualizării pedepsei în privința lui Codreanu Pavel *****, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.”

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, „Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.”

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărîrii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală al RM, „Instanța de recurs, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.”

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, „sentința

instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.”

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, „(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.”

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală al RM, „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.”.

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și

apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Codreanu Pavel ***** just au fost încadrate în dispoziția art. 264/1 alin.(3) Cod penal al RM, după indicii calificativi: „*refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*.”

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul Codreanu Pavel*** ***** nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, în anul 2024, un cetățean l-a rugat să-l ducă acasă. Mergând încet pe drum l-a oprit un echipaj de poliție, din care s-a coborât o doamnă polițistă, care a început să filmeze cu telefonul mobil. În acel moment din mașină a coborât persoana pe care s-a pornit să-l ducă acasă, Cioinac și le-a spus că nu au dreptul să filmeze. După ce i-a făcut observație lui Cioinac să tacă, ultimul s-a dus acasă. El a rămas acolo cu colaboratorii de poliție, care i-au propus să treacă testul Drager, el a refuzat din cauza comportamentului polițiștilor. Discutând 20-30 minute a fost contactat un alt echipaj de poliție. Unul din colaboratorii de poliție completa actele și celălalt comunica cu el. Unul din ei era agresiv. În acel moment a venit mașina de evacuare, i-au ridicat automobilul, s-a semnat pe un proces-verbal și s-au despărțit. În afară de testarea cu aparatul Drager nu i s-a propus o altă metodă de testare. Nu a consumat băuturi alcoolice.

Cu toate că inculpatul Codreanu Pavel ***** vina nu și-a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Codreanu Pavel ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(3) Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume prin:

--declarațiile martorului Lîsenco Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 8 spre 9 aprilie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare în r. ***** cu colegul său Brumă Ion. Pe parcursul nopții colegul a fost apelat de către angajații r. *****, Josan Aurelia și Roșca Cristian, care au comunicat că în s. ***** a fost stopat un automobil de model „*****” la volanul căruia se afla o persoană vizibil în stare de ebrietate, care a refuzat să treacă testarea alcoolscopică. Ajunși la fața locului erau prezenți membrii echipei IP ***** și conducătorul auto, numele căruia nu și-l aduce aminte, automobilul staționa. I-a propus șoferului testarea alcoolscopică, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, dar ultimul a refuzat. De către colegul Brumă Ion, i-a fost explicat efectele refuzului. Automobilul a fost ridicat la auto parcarea specială și cazul dat a fost înregistrat la IP *****. Nu cunoaște motivul stopării automobilului. I s-a

propus și testarea biologică dar a refuzat categoric (f.d.114);

--declarațiile martorului Bruma Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 09 aprilie, fiind implicat în serviciu pe teritoriul r. *****, cu colegul Lisenco Ion, a fost contactat telefonic de către subofițerul IP ***** Aurelia Josan, precum că pe o stradă ei au stopat un conducător auto pe care îl suspectează ca fiind în stare de ebrietate. Din motiv că ei nu au în dotare testul Drager, i-au solicitat pe ei la fața locului pentru a efectua testul. S-au deplasat în cel mai apropiat timp și la fața locului era un automobil de model „*****” care din spusele colegilor a fost condus de către Codreanu Pavel, căruia i s-a propus testarea cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat. La fel a refuzat și prelevarea probelor biologice. Au fost întocmite actele de constatare, pe care Codreanu Pavel la fel a refuzat să le semneze. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială din or. *****. Nu s-a apropiat tare de el ca să simtă mirosul de alcool, dar după comportament l-a suspectat ca fiind în stare de ebrietate. Codreanu Pavel nega faptul că a condus automobilul (f.d.149);

--declarațiile martorului Roșca Cristian, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, în luna aprilie 2024, data nu o ține minte exact, activând în calitate de subofițer superior, fiind implicat în serviciu cu colega, Josan Aurelia a primit o solicitare în s. *****, r. *****, la care se deplasau. Trecând pe lângă localitatea *****, pe traseul la stația Peco de pe un drum secundar al satului, fără să se asigure a ieșit un automobil de model „*****”, care mergea haotic, fapt pentru care a pornit girofarul autospecialei, așteptând să se oprească mijlocul de transport. Automobilul s-a oprit. Colega sa, s-a apropiat prima, el fiind ca sprijin. I s-a cerut să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Conducătorul auto a ieșit din automobil, dar a ieșit și pasagerul de pe bancheta din față. Conducătorul auto s-a prezentat ca Pavel, familia nu o ține minte, care spunea că nu are nici un act cu el și că toate actele sunt acasă. La întrebarea colegii sale dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a negat. I-a fost propusă testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice. Când a început a discuta cu șoferul a simțit un miros de alcool. Împreună cu colega sa au decis să cheme un alt echipaj de poliție. La scurt timp a venit un echipaj INSP, iar el împreună cu colega s-au deplasat la o solicitare (f.d.160-161).

*În afară de declarațiile martorilor, fapta privind refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, incriminate lui Codreanu Pavel *****, se mai confirmă, prin mijloacele materiale de probă anexate la dosar și anume*:

--Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 09.04.2024 (f.d.4);

--Procesul-verbal de ridicare din 09.04.2024, potrivit căruia s-a ridicat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.8);

--Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2024, potrivit căruia în IP *****, s-a ridicat de la subofițerul superior de patrulare, Josan Aurelia a înregistrărilor video din 09.04.2024 privind documentarea lui Codreanu Pavel (f.d.15-16);

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.06.2024, prin care s-a examinat înregistrările video privind acțiunile ilegale ale lui Codreanu Pavel în timpul documentării. (f.d. 17);

--Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2024, prin care s-a ridicat de la de la ofițerul de patrulare Brumă Ion a înregistrărilor video din 09.04.2024 privind documentarea Codreanu Pavel (f.d. 19-20);

--Mijlocul de probă înregistrarea video examinată prin procesul verbal de examinare din 05.06.2024 transcrisă pe un CD-R recunoscut prin ordonanța din 05.06.2024 (f.d.18);

--Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 05.06.2024, prin care s-a examinat înregistrările video privind acțiunile ilegale ale lui Codreanu Pavel în timpul documentării (f.d. 21).

Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Codreanu Pavel ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, conform semnelor calificative: „*refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*.”

În acest context, instanța de recurs reține că, art. 264/1 alin. (3) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 11 aprilie 2023), prevedea „Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni care se pedepseau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

Prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), pct. 107, art. 264^1 alin.(3) a fost modificată, avînd următorul conținut: „Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Așa dar, în cazul respectiv, instanța de judecată corect și justificat a reținut că, în privința lui Codreanu Pavel ***** urmează a fi aplicate prevederile art. 264/1 alin.(3) Cod penal, norma de drept în vigoare la data comiterii faptei, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or, art. 10 alin.(2) Cod penal, indică că „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

De continuare, Colegiul penal remarcă că nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru

depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, autorul acestuia nu este de acord cu soluția instanței de judecată, pledând pentru nevinovăția de comiterea faptei incriminate, solicitând achitarea inculpatului Codreanu Pavel *****.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

De referință la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, urmează a se reitera că, *obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în refuzul categoric de a fi supus testării alcoolscopice și prelevării probelor biologice, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin refuzul se presupune respingerea expresă.

Prin împotrivire se implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă.

Prin eschivare se presupune respingerea tacită, în care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

Obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

Conform art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, care a refuzat, s-a împotrivit sau s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În aserțiunea dată, Colegiul penal notează că la caz, și-a găsit confirmare integrală latura obiectivă a infracțiunii de refuz de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei de către persoana care conducea mijlocul de transport, or, deși inculpatul Codreanu Pavel *****, în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția de fapta incriminată acestuia, afirmațiile acestui urmează a fi apreciate ca fiind declarative și formale, în contextul în care, prin declarațiile martorului acuzării ***Roșca Cristian***, se confirmă integral că anume Codreanu Pavel *****, a fost la volanul mijlocul de transport, astfel, martorul a declarat în ședință de judecată că, fiind implicat în serviciu cu colega, Josan Aurelia a primit o solicitare în s. *****, r. *****, la care se deplasau. Trecând pe lângă localitatea *****, pe traseul la stația Peco de pe un drum secundar al satului, fără să se asigure a ieșit un automobil de model „*****”, care mergea haotic, fapt pentru care a pornit girofarul autospecialei, așteptând să se oprească mijlocul de transport. Automobilul s-a oprit. Colega sa, s-a apropiat prima. I s-a cerut să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Conducătorul auto a ieșit din automobil, dar a ieșit și pasagerul de pe bancheta din față.

Conducătorul auto s-a prezentat ca Pavel, familia nu o ține minte, care spunea că nu are nici un act cu el și că toate actele sunt acasă. La întrebarea colegii sale dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a negat. I-a fost propusă testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice. Când a început a discuta cu șoferul a simțit un miros de alcool. Împreună cu colega sa au decis să cheme un alt echipaj de poliție. La scurt timp a venit un echipaj INSP, iar el împreună cu colega s-au deplasat la o solicitare.

În coroborare cu declarațiile martorului Roșca Cristian, instanța de recurs ține cont și de declarațiile martorului Lîsenco Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 8 spre 9 aprilie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare în r. ***** cu colegul său Brumă Ion. Pe parcursul nopții colegul a fost apelat de către angajații r. *****, Josan Aurelia și Roșca Cristian, care au comunicat că în s. ***** a fost stopat un automobil de model „*****” la volanul căruia se afla o persoană vizibil în stare de ebrietate, care a refuzat să treacă testarea alcoolscopică. Ajunși la fața locului erau prezenți membrii echipei IP ***** și conducătorul auto, numele căruia nu și-l aduce aminte, automobilul staționa. I-a propus șoferului testarea alcoolscopică, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, dar ultimul a refuzat. De către colegul Brumă Ion, i-a fost explicat efectele refuzului. Automobilul a fost ridicat la auto parcarea specială și cazul dat a fost înregistrat la IP *****.

Faptul refuzului inculpatului de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, se confirmă și prin declarațiile martorului Bruma Ion, care în ședința de judecată, a comunicat că, la 09 aprilie, fiind implicat în serviciu pe teritoriul r. *****, cu colegul Lisenco Ion, a fost contactat telefonic de către subofițerul IP ***** Aurelia Josan, precum că pe o stradă ei au stopat un conducător auto pe care îl suspectează ca fiind în stare de ebrietate. S-au deplasat în cel mai apropiat timp și la fața locului era un automobil de model „*****” care din spusele colegilor a fost condus de către Codreanu Pavel, căruia i s-a propus testarea cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat. La fel a refuzat și prelevarea probelor biologice. Au fost întocmite actele de constatare, pe care Codreanu Pavel la fel a refuzat să le semneze. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială din or. *****.

Conform pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Deci, este cert că Codreanu Pavel ***** era obligat să se supună cerințelor legale a Inspectorilor de Poliție și anume la prelevarea probelor biologice întru stabilirea stării de ebrietate, ca ulterior în cazul în care nu era de acord cu rezultatul testului, era în drept să-l conteste în interiorul termenului legal prin prelevarea probelor biologice, în ordinea prevăzută de Regulamentul privind modul de testare la alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Or, legiuitorul nu a condiționat componența de infracțiune ca fiind neconsumată în condițiile anumitor circumstanțe, în acest sens, fiind evidentă cerințele neexecutate de către inculpat ale agentului constatator investit cu atribuții legale în vederea stabilirii

existenței sau inexistenței stării de ebrietate a conducătorului mijlocului de transport în condițiile existenței unei atare bănuieli.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Totodată, art.33 alin.(3), lit. c) din aceleiași lege nr. 131/2007 obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În aceeași ordine de idei, potrivit pct.10 al Regulamentului enunțat, stabilește că temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptomelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

La caz, instanța de recurs constată că, acțiunile inculpatului Codreanu Pavel ***** s-au manifestat prin refuzul de a fi supus testului alcoolscopic sau efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. Restrângerile cu caracter legal în exercițiul drepturilor sau libertăților conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor obligații, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligații ce le revin în calitate de participanți activi la traficul rutier.

În circumstanțele expuse, este evident că legiuitorul a prevăzut o serie de acțiuni și drepturi de care Codreanu Pavel ***** a beneficiat, iar în cazul în care nu era de acord cu rezultatul, avea dreptul să conteste rezultatul dat cu recoltarea probelor biologice, drept neglijat în mod direct de inculpat.

De asemenea, în acțiunile inculpatului Codreanu Pavel ***** s-a regăsit prezența și laturii subiective a infracțiunii incriminate, acesta, intenționat a refuzat de a trece *testul alcoolscopic sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*, prin urmare, se constată cu certitudine că inculpatul Codreanu Pavel ***** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și s-a refuzat să fie verificată stare sa.

Prin urmare se concluzionează că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or inculpatului i-au fost aduse la cunoștință consecințele refuzului

exprimat de acesta și motivele testului/examenului, dar în acest mod, inculpatul Codreanu Pavel ***** a refuzat să treacă testul alcoolscopic sau examenul medical.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăția sa, care nu este în coroborare cu celelalte probe anexate la materialele dosarului.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele apărătorului precum că nu a fost demonstrată vinovăția lui Codreanu Pavel ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, or, Colegiul penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Cu privire la audierea martorului apărării solicitate, Colegiul penal ține să remarce că, aceasta solicitare este inadmisibilă, în contextul în care, instanța de recurs verifică temeinicia și legalitatea sentinței, doar în baza probelor cercetate la soluționarea cauzei în prima instanță. Or, prevederile art. 444 Cod de procedură penală, expres prevede că, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, ceea ce exclude administrarea unor noi probe în cadrul instanței de recurs, mai ales că, părții apărării i s-a acordat termen în prima instanță, să prezinte probele apărării, însă atît avocatul cît și inculpatul nu a asigurat prezența martorului solicitat.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată apreciază argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs depuse la caz, poartă un caracter contradictoriu, și

nejustificat, de vreme ce pretinsele încălcări invocate la caz, nu și-au găsit confirmare faptică și juridică, probatoriul administrat în privința lui Codreanu Pavel *****, s-au desfășurat în limitele prevăzute de normele procesual penale enunțate la caz.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

În această ordine de idei, Colegiul penal reliefă că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, iar considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM.

De continuare, Colegiul penal reține la caz, că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, fapt ce denotă că inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală, din următoarele considerente:

Sancțiunea art.264/1 alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.* /norma în vigoare la data comiterii faptei/.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Conform art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

--2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.” /norma de drept în vigoare la data comiterii faptei infracționale/

Alin.(2) aceeași norme indică că, „Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.”

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs reține că, inculpatul Codreanu Pavel ***** urmează să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 264/1 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul

comiterii faptei – 09 aprilie 2024, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Codreanu Pavel ***** sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Colegiul Penal reține, că inculpatul a fost anunțat în căutare în perioada: 21.10.2025 – 18.11.2015, adică 28 zile, termenul de prescripție fiind întrerupt, dar totuși a expirat la 07 mai 2026, cauza parvenind în Curtea de Apel Centru la 30 aprilie 2026.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de avocatul Mereuță Victor în interesele inculpatului Codreanu Pavel ***** urmează a fi admis, cu casarea sentinței parțial, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art.409 alin.(2), art. 449 alin.(1) pct. 2), lit. b), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Mereuță Victor în interesele inculpatului Codreanu Pavel ***** împotriva sentinței judecătoriei *****, sediul Central din 17 martie 2026, casînd sentința parțial, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penală al RM, în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Codreanu Pavel *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal al RM, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

În rest, sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17 martie 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc