Dosarul nr. 5r-96/2026
PIGD nr. 4-26107067-09-5r-20082026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 or. *****
Judecătoria Bălți, sediul Sângerei,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Goraș Ion, născut la *****, domiciliat în or. Sângerei, str. ***** *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 612735 și deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator Postolachi Ion, la 31 iulie 2026, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La 17 august 2026, petiționarul Goraș Ion, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 612735 și deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator Postolachi Ion, la 31 iulie 2026, întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționarul Goraș Ion în contestația înaintată indică că, la data de 02.04.2026, ora 15:17, se deplasa pe traseul R6 Chișinău–Orhei–Bălți, km 103,925, la volanul autovehiculului marca/model BOGDAN A-09202, cu numărul de înmatriculare*****, în urma verificării efectuate de agentul constatator, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind reținută pretinsa încălcare a prevederilor art. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, cu încadrarea juridică în prevederile art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal, agentul constatator a considerat că subsemnatul, în calitate de conducător al autovehiculului, avea obligația de a purta centura de siguranță. Constatarea este însă eronată, întrucât autovehiculul marca/model BOGDAN *****, cu nr. de înmatriculare *****, nu este echipat din fabricație cu centură de siguranță pentru postul conducătorului.

Solicită admiterea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 612735 din 31.07.2026 şi a deciziei de sancționare contravențională, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 612735 din 31.07.2026, ca fiind întocmit cu încălcarea cerințelor

imperative prevăzute de Codul contravențional, încălcări care afectează legalitatea acestuia și dreptul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal la o examinare legală și efectivă a cauzei contravenționale. Subsidiar, în cazul în care instanța nu va constata nulitatea procesului-verbal, solicită încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. Anularea sancțiunii contravenționale aplicate prin procesul-verbal/decizia contestată şi înlăturarea tuturor consecințelor juridice ale acesteia.

La 07.09.2026, petiționarul a înaintat cerere suplimentară la contestarea procesului verbal cu privire la contravenție motivând suplimentar că autovehiculul de marca BOGDAN A-09202 a fost supus inspecției tehnice și a fost declarat corespunzător cerințelor tehnice aplicabile, fapt confirmat prin certificatul de inspecție eliberat în condițiile legii, făcând trimitere la prevederile art. 122 lit. k) din Hotărârea nr. 357 din 13.05.2009.

În ședința de judecată petiționarul Goraș Ion a susținut contestația înaintată pe temeiurile de fapt și de drept invocate. A mai comunicat că, conduce demult mijlocul de transport de model BOGDAN A-09202, de peste cinci ani și nu a avut niciodată probleme privitor la centura de siguranță, fiind stopat deseori de către colaboratorii de poliție. A mai relatat că, acest mijloc de transport nu este dotat din fabricație cu centură de siguranță pentru conducătorul auto.

Agentul constatator Postolachi Ion în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție pe temeiurile de fapt și de drept reținute în acesta.

Audiind participanții la proces studiind sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânări copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În speță, procesul-verbal contravențional pornit în privința lui Goraș Ion a fost întocmit la data de 31.07.2026, iar contestația a fost înregistrată la 17.08.2026, astfel, contestația fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare

și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Din aceste raționamente, instanța de judecată va face referire la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, potrivit cărora, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

La fel, potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei

revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Instanța reține că, agentul constatator, Postolachi Ion, la data de 31 iulie 2026, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 612735 în privința lui Goraș Ion în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 02.04.2026, ora 15:17, în r-nul *****, sat. Grigorăuca, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km103, m.925) conducătorul auto a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) RCR, prin care conducătorul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Enumerarea mijloacelor de probă prevăzute de lege nu are un caracter pur formal, ci exprimă exigenţa ca orice sancţiune contravenţională să fie întemeiată pe dovezi certe, verificabile şi obiective, apte să susţină în mod real constatările agentului constatator.

În acest sens, mijloacele de probă admisibile, de la procese-verbale procedurale, declaraţii şi înscrisuri, până la înregistrări audio-video, expertize şi constatări tehnico-ştiinţifice, nu constituie simple formalităţi procedurale, ci reprezintă fundamentul probator indispensabil pentru validarea acuzaţiilor şi pentru asigurarea legalităţii şi temeiniciei actului de sancţionare.

Simpla percepție directă a unei contravenții de către agentul constatator fără

susținere din partea altor probe relevante și obiective nu poate fi considerată o prezumție absolută de veridicitate deoarece o astfel de abordare ar încălca dreptul la un proces echitabil privând persoana acuzată de posibilitatea de a-și apăra corect drepturile.

Această poziție este susținută și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului care subliniază că motivarea hotărârilor judecătorești este o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanțele naționale au astfel obligația de a răspunde clar și detaliat argumentelor părților evitând astfel aparența arbitrarului și menținând încrederea publicului în imparțialitatea actului de justiție.

Instanța notifică că, petiționarul a indicat că autovehiculul de marca/model BOGDAN *****, cu nr. de înmatriculare *****, nu este echipat din fabricație cu centură de siguranță pentru postul conducătorului, prezentând în acest sens o informație cu nr. 1423/100 din 28.09.2026 oferită de uzina producătoare de către ,,Cherkasy Bus" care indică faptul că construcția autobuzului ,,Bogdan" tip ***** nu este echipat cu centură de siguranță pentru conducătorul auto.

La caz, potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere Conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, *dacă autovehiculul este echipat cu aceste...,* astfel, obligația de a purta centura de siguranță se aplică doar pentru vehiculele în ale căror caracteristici tehnice sunt prevăzute aceste elemente de fixare.

Totodată, petiționarul în susținerea nevinovăției sale a prezentat certificatul de inspecție tehnică a vehiculului de model M3 BOGDAN A-09202 din 25.06.2026 valabil pînă la 24.12.2026, din care rezultă că, vehiculul îndeplinea toate standardele tehnice rutiere obligatorii. Ori, autovehiculul este verificat de către Inspecția Tehnică Periodică pe baza configurației cu care a ieșit din fabrică, astfel ultimii verifică existența și funcționalitatea centurilor doar dacă acestea apar în fișa tehnică a vehiculului.

Prin urmare rezultă că, agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 612735 din 31.07.2026, conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Goraș Ion a comis fapta nominalizată, fără a mai fi anexate la materialele cauzei contravenționale careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea de către acesta a contravenției incriminate.

Astfel, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Goraș Ion, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Distinct de cele relatate, în cazul în care făptuitorul Goraș Ion, în contestația

înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În altă ordine de indei instanța remarcă că, la data de 31.07.2026 de către agentul constatator Postolachi Ion au fost întocmite mai multe procese verbale cu privire la contravenție, din care doar în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Sângerei, Gheorghe Cugut se află cinci contestații asupra proceselor verbale cu privire la contravenție toate întocmite la data de 31.07.2026, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional: nr.MAI07 612779 din 31.07.2026; nr.MAI07 612773 din 31.07.2026; nr.MAI07 612763 din 31.07.2026; nr.MAI07 612746 din 31.07.2026; nr.MAI07 612735 din 31.07.2026.

La caz, instanța remarcă că, <u>*regula generală,*</u> stabilită în alin. (1) art. 44 Cod contravențional, dispune că, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.*

<u>*Regula specială*</u> din alin. (2) art. 44 Cod contravențional, prevede că, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Conform art.444 din Codul contravențional, în cazul pluralităţii de contravenţii săvîrşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, <u>*se încheie un singur procesverbal*</u> sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale.

Pluralitate de contravenții, este atunci când aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, înainte de a fi sancționată *(prin act procesual definitiv)* pentru vreuna din ele, iar prescripția răspunderii contravenționale n-a expirat. *(Nu este pluralitate de contra venții în cazul săvârşirii contravenției prelungite sau contravenției continue).*

Subsecvent, analizînd conţinutul proceselor-verbale cu privire la contravenţie din data de 31.07.2026, întocmite în privinţa lui Goraș Ion, instanța reține că, au fost emise cel puțin cinci procese verbale cu privire la contravenție și decizii de sancționare, toate pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, comise în perioade diferite de timp, acestea nefiind contravenții

prelungite sau contravenții continue. Ori, în caz contrar agentul constatator, oricum urma să întocmiească un singur proces verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atît, în cazul concurenței dintre o normă generală și una specială, se aplică principiul *specialia generalibus derogant* (norma specială derogă de la norma generală), ceea ce înseamnă că se aplică numai norma specială.

În consecință agentul constatator Postolachi Ion în cazul constatării pluralității de contravenții pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urma să aplice norma specială și să întocmească în privința făptuitorului un singur proces verbal cu privire la contravenție, fapt de la care agentul constatator a derogat de la prevederile legale.

Astfel, instanța observă că în cauză dedusă judecății nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal *nu are caracter absolut,* mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", *dincolo de îndoiala rezonabilă,* cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Goraș Ion.

Instanța notifică că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei

contravenții *nu pot fi întemeiate pe presupuneri* şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate *se interpretează în favoarea făptuitorului*, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Goraș Ion a încălcate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Goraș Ion pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Conducându-se de art. 448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Goraș Ion.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 612735 din 31.07.2026, întocmit în privința lui Goraș Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul *****.

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**