Dosarul nr. 1-126/2025
1-25128936-18-1-09092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă- Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Procurorului Gogu Eugeniu
Apărătorului Cotovici Iurie

examinînd în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

Rezan Nicolae ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. Talmaza, fără studii, concubinaj, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, nu deține grade de dizabilitate, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova, la moment se deține în Penitenciarul 13,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025 – 26.02.2026

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Gogu Eugeniu, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, Rezan Nicolae culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] al.(5) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

Apărătorul Cotovici Iurie, a solicitat aplicarea pedepsei non privative de libertate, cu stabilirea termenului de probă minim.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Rezan Nicolae la data de 07.07.2025, aproximativ ora 21:30, nedeținând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 10 subpct. (2) lit. a) și pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la ghidonul motocicletei de model „***** și deplasându-se pe una din străzile sat. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Rezan Nicolae Nicolae a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820”, astfel testul nr. 1339 din 07.07.2025, a afișat rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l.

2. Concluzia instanţei de judecată despre vinovăţia inculpatului, Rezan ***** de comiterea faptelor prejudiciabile comentate, se întemeiază pe următoarele.
3. În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rezan ***** fiind asistat de avocatul, Cotovici Iurie, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște fără careva rezerve.
4. Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Instanța de judecată prin încheiere parte integrantă a procesului verbal, a admis cererea inculpatului, și a purces la examinarea cauzei în procedură simplificată.
6. Fiind audiat prin intermediul videoconferinței, Rezan ***** sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 07.07.2025 a fost la o zi de naștere în s. Talmaza. La masă a consumat alcool. A hotărît să meargă la magazin după țigări cu motocicleta de model *****care-i aparține. Lîngă magazin a fost stopat de angajații poliției. I s-a propus să treacă testul Drager, a fost de acord. Rezultatul a fost 0,98 mg/l, cu care a fost de acord. Nu i s-a propus să fie testat cu probele biologic.

De cele comise se căiește și promite că pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni.

7. În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptelor incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora nu are careva obiecții:

- *declarațiile martorului Şvedu Igor Sergiu* a declarat, că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă. La data de 07.07.2025, a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul Carauș Maxim, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î „MAI 8900”. În jurul orei 21:30, efectua patrularea prin s. Talmaza, r-ul Ștefan Vodă, pe strada centrală a observat o motocicletă, de model „*****, care se deplasa neuniform, fiind stopat pentru verificare, s-a stabilit ca conducătorul motocicletei era cet. Rezan Nicolae a.n. 1984, dom s. Talmaza, r-ul Șefan Vodă, unde în timpul verificării actelor, și discuției cu Nicolae s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitate bucală. Fiind suspect că Rezan Nicolae conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică i s-a propus ultimului să petreacă testarea cu aparatul de tip drager, pentru stabilirea concentrației de alcool. Nicolae fiind de acord și în urma efectuării testării s-a stabilit o concentrație de alcool de 0.98 mg/l. După care i-a propus lui Nicolae să se deplaseze la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice sânge, la ce ultimul s-a refuzat fiind de

acord cu testarea la aparatul de tip drager. La fel în timpul documentării cazului s-a stabilit că Rezan Nicolae nu deține permis de conducere, (f. d.21);
- *declarațiile martorului Carauș Maxim Valeriu* a declarat, că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Ștefan Vodă. La data de 07.07.2025, a fost implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul Igor Șvedu, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster", cu n/î „MAI 8900". În jurul orei 21:30, efectua patrularea prin s. Talmaza, r-ul Ștefan Vodă, pe strada centrală a observat o motocicletă, de model „*****, care se deplasa neuniform, fiind stopat pentru verificare, s-a stabilit ca conducătorul motocicletei era cet. Rezan Nicolae a.n. 1984, dom s. Talmaza, r-ul Șefan Vodă, unde în timpul verificării actelor, și discuției cu Nicolae s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitate bucală. Fiind suspect că Rezan Nicolae conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică i s-a propus ultimului să petreacă testarea cu aparatul de tip drager, pentru stabilirea concentrației de alcool. Nicolae fiind de acord și în urma efectuării testării s-a stabilit o concentrație de alcool de 0.98 mg/l. După care i-a propus lui Nicolae să se deplaseze la spitalul raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice sânge, la ce ultimul s-a refuzat fiind de acord cu testarea la aparatul de tip drager. La fel în timpul documentării cazului s-a stabilit că Rezan Nicolae nu deține permis de conducere, (f. d. 49);

- *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 07.07.2025,* prin care s-a consemnat faptul că la data de 07.07.2025, cet. Rezan ***** conducând motocicleta de model *****, se simțea miros de alcool din cavitatea bucală, care a fost testat cu aparatul "Drager Alcotest 6820", care a afișat rezulatul de 0, 98 mg/l.
În actul indicat nu au fost înscrise careva obiecții de către persoana testată, numitul Rezan Nicolae a semnat, (f.d. 6);
- *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 07.07.2025,* prin care s-a consemnat faptul că la data de 07.07.2025, cet. Nicolae Rezan, conducând motocicleta de model *****, a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic.(f.d.7);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 07.07.2025,* prin care s-a stabilit că conducătorul motocicletei de model *****, cet. Nicolae Rezan, conducea în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea acesteia.(f.d.8);
- *tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820", testul nr. 1339*, pe numele cet. Rezan Nicolai, a.n.*****, din data de 07.07.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 98 mg/l. (f.d.18,19);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15.08.2025,* prin care s-a efectuat examinarea tichetului alcooltestului „Drager Alcotest-6820", testul nr. 1339, pe numele cet. Rezan Nicolai, a.n.*****, din data de 07.07.2025, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 98 mg/l. (f.d.20);
- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video-audio din data de 15.08.2025,* prin care s-a efectuat examinarea înregistrărilor video-audio, ridicate de la angajatul de poliție,

privind momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului motocicletei de model *****, cet. Nicolae Rezan, afișând rezultatul de 0, 98 mg/l. (f.d. 25-26).

Aprecierea instanței.

8. Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rezan ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Rezan Nicolae a comis infracțiunea prevăzute de art. 264[1] al.(5) Cod penal, cu semne calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*
9. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
10. Potrivit art.100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
11. Potrivit art.101 alin.(1), (2) CPP a RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.
14. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare

de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(5) art.264/1 Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

15. Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
16. Conform art.134[12] din Codul Penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.
17. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
18. Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, iar conform pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

19. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul conducerii, la data de 07.07.2025, a motocicletei de model „Viper”, cu numărul de înmatriculare ECT 271, pe drumul public a s. Talmaza r-l Ștefan Vodă, de către Rezan Nicolae. În urma verificării s-a stabilit că Rezan Nicolae nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, în acțiunile inculpatului Rezan ***** au fost realizate conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică, care a acceptat de a trece testarea alcoolscopică ”Drager”, cu rezultatul testelor fiind de acord.
20. După cum reiese din prevederile pct. 4 lit. b) Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009, „se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat este – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 mg/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.
21. Sub aspectul laturii subiective, acţiunile lui Rezan ***** au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
22. Articolul 18 din Legea privind siguranța traficului rutier, stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.
23. *Subiectul infracţiunii* analizate are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.
24. Potrivit informației care se regăsește la materialele dosarului, (f.d.31), se atestă faptul că, Rezan ***** nu deține permis de conducere.
25. Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Rezan ***** în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool fără a deține permis de conducere.
26. Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(5) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
27. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.
28. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
29. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît

și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

30. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
31. La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Individualizînd pedeapsa inculpatului, instanța de judecată reține:

32. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
33. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
34. Instanţa de judecată reţine că a fost comisă o infracţiune mai puțin gravă. Concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art.264^1 alin.(5) şi art.16 alin.(2) Codul Penal.
35. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării

vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

37. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța a reținut căința sinceră.
38. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
39. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit caracteristicii eliberate de primăria s. Talmaza, Rezan Nicolae se caracterizează, satisfăcător, (f.d.32) potrivit revendicării inculpatul Rezan ***** anterior a fost condamnat, (f.d.35-37) la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află. (f.d.39-40)
40. Sancțiunea art.264^1 al.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
41. Totodată, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont şi de regula stabilită la art. 80^1 CP, alin.(2), care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. **264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
42. Prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei și cu închisoare este de pînă la 3 ani și 9 luni.
43. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Rezan ***** în baza art.264^1 al.(5) Cod Penal, pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
44. Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art.61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane.
45. Totodată este de menționat că, din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul a mai fost anterior condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni, executând inclusiv pedeapsa închisorii. Cu toate acestea, sancțiunile aplicate anterior nu și-au atins

scopul preventiv și educativ, întrucât inculpatul a perseverat în conduita infracțională.

46. Instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. Mai mult, la momentul judecării prezentei cauze, inculpatul se află în stare de detenție, fiind arestat într-o altă cauză penală, aspect ce denotă o atitudine constantă de sfidare a normelor de drept și o periculozitate socială sporită.
47. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Rezan ***** va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.
48. Instanța va respinge cererea apărătorului inculpatului privind dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei.
49. În analiza acestei solicitări, instanța are în vedere antecedentele penale ale inculpatului, din care rezultă că acesta a mai fost condamnat anterior, executând inclusiv pedepse privative de libertate. În pofida sancțiunilor aplicate, inculpatul nu a înțeles să își conformeze conduita normelor legale.
50. De asemenea, la momentul examinării cauzei, inculpatul se află în stare de arest preventiv, fiind supus unei măsuri preventive într-o altă cauză penală, ceea ce relevă o periculozitate socială sporită și lipsa unor reale perspective de îndreptare în condițiile unei pedepse neprivative de libertate.
51. Instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea suspendării executării pedepsei, iar scopul pedepsei — prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea inculpatului — nu poate fi atins prin aplicarea unei alte pedepse decît cea privativă de libertate, or aplicarea unei pedepse cu suspendare ar fi de natură să minimalizeze gravitatea faptei și să încurajeze conduita infracțională.

Cu privire la măsura preventivă.

52. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
53. Astfel, în scopul executării pedepsei, instanța consideră oportun de a dispune aplicarea în privința inculpatului Rezan ***** a măsurii preventive sub formă de arest preventiv din momentul pronunțării sentinței și pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Mijloace materiale de probă:

54. Un CD cu secvența video, ridicat prin Ordonanța și Procesul verbal de ridicare din 15.08.2025, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la dosar.
55. În baza celor expuse și conform art. 80[1] CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rezan Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de - 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă în privinţa lui Rezan Nicolae -arestul preventiv începînd cu data pronunțării sentinței 26 februarie 2026 și pînă la devenirea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Termenul executării pedepsei în privința lui Rezan ***** urmează a fi calculat din momentul devenirii definitive a sentinței, cu includerea perioadei aflării sub arest preventiv începînd cu data pronunțării sentinței 26 februarie 2026 și pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă, un CD cu secvența video, ridicat prin Ordonanța și Procesul verbal de ridicare din 15.08.2025, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu