C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3996/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Toderica Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 08 august 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Toderica Galina în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 487976 și deciziei agentului constatator din 15.07.2025, s-a constatat comiterea de către Toderica Galina a contravenției prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c. – 25 000 lei.

La data de 18.07.2025, Toderica Galina a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 487976 și a deciziei de sancționare din data de 15.07.2025, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 08 august 2025 contestația înaintată de contravenienta Toderica Galina împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47/1 al.1 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 15.07.2025, s-a respins. S-a

constatat legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 487976 din 15.07.2025 și s-a menținut fără modificări decizia agentului constatator al IP Dondușeni – Văzdăuțan Igor din 15.07.2025 prin care a fost recunoscută vinovată Toderica Galina în baza art.47/1 al. 1 Cod Contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 25 000,00 /douăzeci și cinci mii,00/ lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Toderica Galina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 08 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a contestației depuse.

În motivarea recursului a menționat dezacordul său cu probatoriul administrat de agentul constatator și de modalitatea de examinare și de pronunțare a hotărîrii recurate de către instanța de judecată, invocîndlipsa unui material probator care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea acesteia conform articolului incriminat, instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat, redpectiv, în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă. Însă, la data de 08 octombrie 2025 în adresa instanței de recurs au fost expediate un șir de acte ce confirmă starea financiară și a sănătății a contravenientei.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487976 și decizia de sancționare din 15 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul neconsemnării în

procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează, că temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul, că până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat obiectiv/întocmai corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025 întocmit în privința Galinei Toderica în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional în raport cu cele de la alin.(1) art.445 Cod contravențional.

Urmează de notat, că instanța de judecată pripit și superficial s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând formal: *„...Constatîndu-se lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat... se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual,pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui ia fost înmânată contravenientului sub semnătura, contrasemnând şi la rubrica ce prevede recunoaşterea săvârşirii contravenției...”*, cu desăvârșire neanalizând corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iulie 2025 cu rigorile prevăzute la art.443 Cod contravențional.

Această omisiune a instanței denotă examinarea pripită și superficială a cauzei dedusă judecății.

Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la 15 iulie 2025 în privința Galinei Toderica a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, urmare a vizualizării originalului procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.15), se constată, că actul în cauză a fost întocmit la data de 15

iulie 2025 de către agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, Văzdăuțan Igor, în prezența contravenientei Toderica Galina.

Potrivit procesului-verbal Galinei Toderica i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod penal, la rubrica *”fapta contravențională,,* fiind menționat *”anexă”*.

Este de notat, că judecând cauza, instanța de fond nu a analizat constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ci cele incluse în anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție, ceia ce contravine normelor contravenționale.

Fără o descriere clară și detaliată a faptei contravenționale în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, Galina Toderica nu a avut posibilitatea de a înțelege exact acuzațiile aduse și, implicit, de a-și exercita în mod eficient dreptul la apărare.

Or, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţi, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

La caz, instanța de judecată a lăsat fără o argumentare temeinică respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal constată expunerea defectuoasă a instanței de fond asupra învinuirii adusă Galinei Toderica în conținutul procesului-verbal cu privire contravenție, soluția instanței fiind apreciată ca pripită, or, la emiterea hotărârii instanța de fond a derogat de la prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*, cât și de la prevederile art.381 alin.(2) Cod contravențional, potrivit cărora, *orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod,* or, pentru existența unui proces echitabil, instanțele judecătorești sunt obligate de a motiva hotărârile adoptate. În sensul art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor

interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: ... fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, /.../*.

Rezultând din prevederile citate, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu indicarea circumstanțelor comiterii contravenției care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice. Însă, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la descrierea faptei contravenționale nu sunt indicate aceste aspecte, fapt ce creează incertitudine cu privire la obiectul contravenției.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind /.../ circumstanțelor comiterii /.../ a faptei contravenționale săvârşite /.../, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Totodată, potrivit art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Galinei Toderica la 15 iulie 2025 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Toderica Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 08 august 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Toderica Galina în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487976 și decizia de sancționare din 15 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni Văzdăuțan Igor, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, în privința Galinei Toderica.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința Galinei Toderica, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 487976 din 15 iulie 2025 a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari