JUDECĂTORIA SOROCA
sediul Central

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui **Baranețchii Octovean, Baranețchii Vasilii și Ceban Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b), e) Cod penal.

Dosar nr. 1-184/26
(NR. PIGD: 1-26125244-46-1-02102026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii.

Municipiul Soroca
21 octombrie 2026

Cauza penală a fost examinată în perioada: 02 octombrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 21 octombrie 2026 (data pronunțării sentinței)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Cristina Botnaru
Grefierului: Daniela Cramarciuc
Cu participarea:
Procurorului: Nadejda Drumea-Brașoveanu
Avocaților: Angela Cebotari, Alexandr Olșanski, Nelea Suveică

examinând în ședință publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală* cauza penală de învinuire a lui:

Baranețchii Octovean ***,** născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Soroca, s. *****, nesupus militar, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, 2 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamant prin:

- *sentința Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 03.12.2002 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2003), în baza art. 120 alin. (2) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 salarii minime.*
- *sentința Judecătoriei Novgorodsk, regiunea Novgorodsk, Federația Rusă din 22.09.2014 în baza art. 167 alin. (2) Cod penal al Federației Ruse, la 1 an închisoare (termenul calculându-se din data de 23.07.2014).*

Baranețchii Vasilii *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Soroca, s. *****, nesupus militar, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, neangajat oficial în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamant prin:

- *sentința Judecătoriei Savelovo, orașul Moscova, Federația Rusă din 26.04.2011, în baza art. 228 alin. (2) Cod Penal al Federației Ruse, la 3 ani închisoare.*
- *sentința Judecătoriei Savelovo, orașul Moscova, Federația Rusă din 15.12.2015 în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal al Federației Ruse, la 1 an închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an și 6 luni.*

Ceban Vasile *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Soroca, s. *****, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamant prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 05.11.2019, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*
- *sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.10.2020 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 4 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an.*
- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2023, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedepse executate integral.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT,

Baranețchii Octovean, la 22.05.2026 ora 16:10 min., împreună și de comun acord cu Baranețchii Vasilii și Ceban Vasile, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat”, fiind în loc public, din intenții huliganice, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, urmărind scopul încălcării ordinii publice, având un comportament agresiv, din motive de prejudecată, au inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, numind-ui cu cuvinte necenzurate, referindu-se la etnia și naționalitatea acestora, i-au atacat, agresat și maltratat pe Dutta Dikshit și Jayswal Darshan cauzându-le dureri fizice. Acțiuni huliganice care au durat aproximativ 30 min, tulburând liniștea publică și atrăgând reacția trecătorilor.

Astfel, prin acțiunile sale, Baranețchii Octovean ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane din motive de prejudecată”.*

Baranețchii Vasilii, la 22.05.2026 ora 16:10 min., împreună și de comun acord cu Baranețchii Octovean și Ceban Vasile, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat”, fiind în loc public, din intenții huliganice, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, urmărind scopul încălcării ordinii publice, având un comportament agresiv, din motive de prejudecată, au inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, numind-ui cu cuvinte necenzurate, referindu-se la etnia și naționalitatea acestora, i-au atacat, agresat și maltratat pe Dutta Dikshit și Jayswal Darshan cauzându-le dureri fizice. Acțiuni huliganice care au durat aproximativ 30 min, tulburând liniștea publică și atrăgând reacția trecătorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Baranețchii Vasilii ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b), e) Cod penal cu indicii de calificare:*”huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane din motive de prejudecată”.*

Ceban Vasile, la 22.05.2026 ora 16:10 min., împreună și de comun acord cu Baranețchii Vasilii și Baranețchii Octovean, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat”, fiind în loc public, din intenții huliganice, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând o obrăznicie deosebită, urmărind scopul încălcării ordinii publice, având un comportament agresiv, din motive de prejudecată, au inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, numind-ui cu cuvinte necenzurate, referindu-se la etnia și naționalitatea acestora, i-au atacat, agresat și maltratat pe Dutta Dikshit și Jayswal Darshan cauzându-le dureri fizice. Acțiuni huliganice care au durat aproximativ 30 min, tulburând liniștea publică și atrăgând reacția trecătorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Vasile ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal cu indicii de calificare: *”huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane din motive de prejudecată”.*

În cadrul examinării cauzei penale, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** au înaintat personal prin înscris autentic cîte o cerere, confirmată de apărătorii lor, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunosc integral.

În ședința de judecată, inculpații au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând că recunosc vina integral în comiterea infracțiunii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Baranețchii Octovean **,*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a comunicat instanței că înt-adevăr, la data de 22.05.2026, fiind toți trei împreună, aflîndu-se pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat", după ce a făcut observație părților vătămate, între ei s-a inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, i-au numit cu cuvinte necenzurate, referindu-se la etnia și naționalitatea acestora, Baranețchii Vasilii și Ceban Vasile doar au dorit să aplaneze conflictul, în rezultat altercația luînd o amploare mai mare. Și-a recunoscut vina în totalitate și de cele comise sincer s-a căit. A rugat instanța să li se aplice pedepse pecuniare, fiind convins că va putea ispăși pedeapsa, promițînd că pe viitor nu vor mai încălca legea niciodată.

Apărătorul Angela Cebotari, care acționează în interesele lui Baranețchii Octovean *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, Baranețchii Vasilii ** a declarat instanței că, își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că, la 22.05.2026 împreună cu Baranețchii Octovean și Ceban Vasile, în timp ce se aflau pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat", după ce Octavian a făcut observație la comportamentul unor cetățeni străini, între ei s-a inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, el a avut intenția de a aplana conflictul, dar s-a primit scandalul și mai mare, fapt de care îi pare foarte rău. A rugat să fie pedepsit cu amendă, deoarece familia și copiii îi sunt peste hotare, care îl așteaptă, a menționat că a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior și a promis că este pentru prima dată cînd mai încalcă legea.

Apărătorul Alexandr Olșanski, care acționează în interesele lui Baranețchii Vasilii ***** în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, Ceban Vasile **** *a declarat instanței că* își recunoaște vina în totalitate și că regretă de cele întâmplate foarte mult. A confirmat în totalitate declarațiile expuse de Baranețchii Octovean și Baranețchii Vasilii precum și consecutivitatea acțiunilor lor. A rugat să I se aplice o pedeapsă minima posibilă, cu amendă, indicînd că este unicul întreținător, avînd acasă soția și 4 copii. A menționat că a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior și a promis că este pentru prima dată cînd mai încalcă legea.

Apărătorul Nelea Suveică, care acționează în interesele lui Ceban Vasile *****, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Partea vătămată Dutta Dikshit și Jayswal Darshan fiind citați în mod legal în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat și nu au anunțat motivele neprezentării lor, dispunându-se examinarea cauzei în lipsa acestora dat fiind că ultimii a fost informați în mod legal despre finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată, la fel despre drepturile și obligațiile pe care le au precum și faptul că pot înainta acțiune civilă, dar până la această etapă, o astfel de cerere în adresa instanței nu a parvenit, prezumându-se că la moment nu au careva pretenții materiale, iar în caz că vor avea, își vor putea realiza dreptul în cadrul unui proces separat, în ordine civilă.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează, din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați:

Declarațiile părților vătămate:

- Jayswal Darshan Bhavehskumar, care a declarat că este de origine din India. În luna februarie 2026 a venit în Republica Moldova, pentru a face studii la Universitatea de Stat din Moldova. Din februarie 2026 este student al Universității și face cursuri de limbă română până în septembrie 2026, după care va urma studiile de licență la Universitatea de Stat din Moldova, specialitatea Inginerie. La data de 22.05.2026 împreună cu profesorii de la Universitatea de Stat și reprezentantul oficiului Studenți internaționali din cadrul USM Diana Gobjila, profesoara Cornelia Curtiș, etc., au mers în excursie la Soroca cu alte persoane studenți internaționali care învață la universitate. La Soroca au intrat pe la restaurantul „Salat" să mănânce, unde o parte din studenți se plimbau prin parcul Central din Soroca. El cu un grup de băieți tot indieni, Dikshit Dutta, Vishant Choudhari stăteau pe scaun în fața parcului vizavi de restaurantul "Salat". În acel timp, un bărbat în tricou albastru, necunoscut, localnic, posibil în stare de ebrietate alcoolică, a început să le spună în română, că sunt din Bangladesh, iar ei au spus că sunt din India. În continuare, acel bărbat le spunea în română că sunt din Bangladesh. Dikshit Dutta s-a apropiat calm de acel bărbat în tricou albastru să-i

explice, că nu sunt din Bangladesh, dar sunt din India. În timp ce Dikshit Dutta s-a apropiat de bărbatul în tricou albastru, ultimul fără nici un motiv întemeiat, a vrut să-l lovească în regiunea abdomenului, iar Dikshit Dutta s-a dat puțin în spate. Apoi, a vrut repetat să-l lovească în regiunea pieptului, dar Dikshit Dutta l-a împins cu mâinile de umăr în urmă pentru a nu fi lovit. Concomitent, acel bărbat în tricou albastru se exprima față Dikshit Dutta cu cuvinte necenzurate. Ulterior, el s-a apropiat de Dikshit Dutta și bărbatul în tricou albastru pentru a interveni și a face pace. În acel timp, de ei s-au mai apropiat doi bărbați localnici unul în tricou cafeniu cu barbă, zdravăn și altul în tricou sur mai slab, de asemeni necunoscuți lui. Bărbatul cu barbă l-a lovit fără nici un motiv pe Dikshit Dutta cu pumnul în regiunea feții. Ulterior, bărbatul cu barbă s-a apropiat de el și a încercat să-l lovească cu pumnul în regiunea feții, dar el a fugit în urmă. În continuare, bărbatul în tricou albastru se adresa în engleză către el și Dikshit Dutta, spunând să plece acasă și să se ducă în țara lor, spunea cuvinte urâte în adresa mamei. După, bărbatul în tricou albastru s-a apropiat de el și a vrut să-l lovească și el a fugit în urmă. În acest timp, de el s-a apropiat bărbatul cu barbă și l-a lovit cu pumnul în regiunea capului. Concomitent, de el s-a apropiat bărbatul în tricou albastru și vrând să-l lovească, l-a împins și a căzut jos. Imediat, el s-a ridicat și în acest timp bărbatul cu barbă repetat a vrut să-l lovească cu pumnul în regiunea capului, dar nu l-a ajuns. În continuare, toți cei trei bărbați alergau după el și încercau să-l lovească cu pumnii, iar el fugea în urmă și se apăra să nu-l lovească. În continuare, cineva din profesori le cereau acelor persoane să înceteze acțiunile sale huliganice, însă acei bărbați nu reacționau la observații și se adresau și în adresa profesorilor cu cuvinte injurioase. El a fugit peste drum spre rutieră, iar acele persoane au venit după el. Concomitent, a venit poliția și nu putea liniști acele persoane care erau agresive. El fiind lovit de către acele persoane, i-au fost cauzat dureri fizice și leziuni corporale. El față de acele persoane s-a apărat. Când ultimii îl loveau, el fugea de loviturile lor și nu i-a lovit reciproc cu pumnul, fiindcă fugea de aceștia și se apăra. Acțiunile huliganice și neîntemeiate ale acelor persoane față de el și Dikshit Dutta au durat aproximativ 30 min. Fiindu-i propus de a trece examinarea medico-legală la medicul legist din Soroca, nu a trecut la acel medic, deoarece nu era pe loc, însă a fost cu acea îndreptare la Centrul de Medicină legală din mun. Chișinău, str. Karolenko 8 pentru a trece expertiza, dar lucrătorul de la acel Centru i-a spus că trebuie să treacă examinarea medicală doar la Soroca. Din acest motiv, nu a trecut examinarea medicală. Fiind lovit de către acele persoane, i-au fost cauzate dureri fizice. Leziunile pe care le-a căpătat în urma loviturilor au trecut în câteva zile. La moment, nu are leziuni corporale și nu este sens de a trece expertiza medicală. Nu are pretenții față de persoanele care l-au agresat și au tulburat ordinea publică, nu are pretenții față de aceste persoane și nu dorește să fie atrase la răspundere. Nu dorește să fie citat la judecată (f.d.57-58);

- **Dutta DIKSHIT,** a declarat că este de origine din India. În luna februarie 2026 a venit în Republica Moldova, pentru a face studii la Universitatea de Stat din Moldova. Din februarie 2026 este student al Universității date, unde face cursuri de limbă română până în

septembrie 2026, iar apoi va urma studiile de licență la Universitatea de Stat din Moldova, specialitatea business și administrare. La data de 22.05.2026 împreună cu profesorii de la Universitatea de Stat și reprezentantul oficiului Studenți internaționali din cadrul USM Diana Gobjila, a venit în excursie la Soroca cu alte persoane tot indiene care învață la universitate. La Soroca au intrat la restaurantul ”Salat” să mănânce, unde o parte din studenți se plimbau prin parcul Central din Soroca. El cu un grup de băieți tot indieni, Jayswal Darshan, Vishant Choudhari stăteau pe bancă/scaun în fața parcului vizavi de restaurantul ”Salat”. În acest timp, un bărbat în tricou albastru i-a numit pe ei ”Bangladesh” și zicea din ce cauză au venit aici în Moldova, să plece acasă în țara lor. Vorbea în adresa lor puțin în engleză și puțin în română. Bărbatul în tricou albastru i-a spus să se apropie de acesta și el s-a apropiat spunându-i acelui bărbat, că nu este din Bangladesh, dar este din India. Atunci, bărbatul în tricou albastru a început să înjure despre țara lor și despre mama lui, în engleză și română. Tot atunci, bărbatul în tricou albastru l-a lovit fără nici un motiv cu pumnul în față. Atunci, el l-a împins în urmă pe bărbatul în tricou albastru ca să nu-l mai lovească. El nu a căzut jos. În acel timp, au mai venit doi localnici, unul cu barbă și altul în tricou sur, slab. Bărbatul cu barbă l-a lovit în față cu geanta, căpătând dureri puternice în față, deoarece posibil acea geantă avea în ea un powerbank. În urma loviturii, el s-a ferit într-o parte, deoarece avea dureri puternice de cap. În continuare, cei trei bărbați au început să-l agreseze pe Jayswal Darshan, alergând după acesta și voiau să-l lovească, dar nu reușeau, deoarece ultimul se apăra. Bărbatul cu barbă a reușit o dată sau de două ori să-l lovească pe Jayswal Darshan cu pumnul în regiunea feții. La un moment, Jayswal Darshan când fugea de cei trei, a căzut jos în genunchi, apoi s-a ridicat și fugea în continuare de cele trei persoane. Nu a văzut să-l fi lovit cu picioarele. În continuare, cineva din profesori spuneau acelor persoane să înceteze acțiunile sale huliganice, însă bărbații localnici nu reacționau la observații și se adresau și în adresa profesorilor cu cuvinte injurioase. El a fugit peste drum spre rutieră, iar acele persoane au venit după ei. În acest timp, a venit poliția și nu putea liniști acele persoane care erau agresive. El a fost lovit de către bărbatul în tricou albastru și bărbatul cu barbă fără de nici un motiv, iar în rezultat i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale. El față de acele persoane s-a apărat, nu a lovit pe nimeni, doar i-a împins. El nu a numit acele persoane cu cuvinte necenzurate. Acțiunile huliganice și neîntemeiate ale acelor persoane față de el și Jayswal Darshan au durat aproximativ 30-35 min. Fiindu-i propus de a trece examinarea medico-legală la medicul legist din Soroca, a refuzat, deoarece nu era pe loc, însă a mers la Centrul de Medicină legală din mun. Chișinău pe str. Karolenko 8 pentru a trece expertiza, dar lucrătorul de la acel Centru i-a spus că, trebuie să treacă examinarea medicală doar la Soroca. Din acest motiv, nu a trecut examinarea medicală. Fiind lovit de către acele persoane i-au fost cauzate dureri fizice. Leziunile pe care le-a căpătat în urma loviturilor au trecut în câteva zile. La moment, nu are leziuni corporale și nu este sens de a trece expertiza medicală. Nu are pretenții față de persoanele care l-au agresat și nu dorește să fie luate măsuri față de

persoanele care l-au agresat și au tulburat ordinea publică. Nu dorește să fie citat la judecată (f.d.66-68);

Declarațiile martorilor:

- Prasad Jaydev Vikas, care a declarat că în luna februarie 2026 a venit în Republica Moldova pentru a face studii la Universitatea de Stat din Moldova. Din februarie 2026 este student al Universității și face cursuri de limbă română la Universitate până în septembrie 2026, iar apoi va urma studiile de licență la Universitatea de Stat din Moldova. La data de 22.05.2026 împreună cu profesorii de la Universitatea de Stat și reprezentantul oficiului Studenți internaționali din cadrul USM Diana Gobjila și Curtiș Cornelia, au mers în excursie la Soroca cu alte persoane studenți internaționali care învață la universitate. La Soroca, în jurul orelor 12:20 min., a fost la Cetate, unde s-au plimbat puțin, au admirat orașul, apoi s-au deplasat la restaurantul ”Salat” să mănânce. Ulterior, o parte dintre ei se plimbau prin parcul Central din Soroca. La un moment dat, el a văzut că un bărbat în tricou albastru a vrut să-l lovească pe Dutta Dikshit, dar ultimul s-a ferit în urmă și ulterior acel bărbat în tricou albastru a repetat lovitura și l-a lovit în regiunea pieptului. După ce Dutta Dikshit l-a împins pe bărbatul în tricou albastru, apoi bărbatul în tricou albastru a căzut jos puțin pe spate. Ulterior, au venit doi bărbați localnici, unul cu barbă și altul în maiou sur. Nu-și amintesc cum au acționat în conflict cei doi bărbați care au venit la fața locului. În acel timp acolo era și Jayswal Darshan, care a încercat să facă pace. Ulterior, Dutta Dikshit s-a ferit într-o parte și stătea pe bancă/scaun, deoarece a fost lovit și nu putea deschide ochiul. După aceasta, a văzut că Jayswal Darshan fugea de cei 3 bărbați agresivi și încerca să se apere. A văzut cum bărbatul în tricou albastru și cel cu barbă erau foarte agresivi și voiau să-l lovească cu pumnul pe Jayswal Darshan. A mai văzut că, în timp ce Jayswal Darshan fugea de cei 3 bărbați, a căzut jos. Nu a văzut concret dacă l-a lovit sau nu cineva pe Jayswal Darshan, dar a văzut mai târziu că, el avea inflamare la față. A văzut că cei trei bărbați localnici alergau după Jayswal Darshan și încercau să-l lovească, dar el fugea de la ei și se apăra de lovituri. În acel moment, a intervenit un polițist, care era prezent la fața locului, apoi au mai venit alți polițiști, care au intervenit. Bărbatul în tricou albastru a insultat, spunându-le să se întoarcă în țara lor și nu reacționa la observațiile profesorilor de a înceta acțiunile sale, insultând și profesorii. Conflictul a durat aproximativ 30-35 minute (f.d.71-73);

- Bhuyan Jairaj Kishore, care a declarat că în luna februarie 2026 a venit în Republica Moldova, pentru a face studii la Universitatea de Stat din Moldova. Din februarie 2026 este student al Universității și face cursuri de limbă română la Universitate până în septembrie 2026, iar apoi va urma studiile de licență la Universitatea de Stat din Moldova specialitatea Inginerie. La data de 22.05.2026 împreună cu profesorii de la Universitatea de Stat și reprezentantul oficiului Studenți internaționali din cadrul USM Diana Gobjila și Curtiș Cornelia, a venit în excursie la Soroca cu alte persoane studenți internaționali care învață la universitate. La Soroca în jurul orelor 12:20 min., a fost la Cetate, s-au plimbat puțin și a admirat orașul, apoi s-au deplasat la restaurantul ”Salat” să mănânce. Ulterior, o parte dintre

ei se plimbau prin parcul Central din Soroca. La un moment dat, el a urcat în microbuz, deoarece telefonul său avea bateria descărcată. Atunci a văzut prin geam conflictul dintre prietenii săi Jayswal Darshan și Dutta Dikshit și un cetățean local, care era agresiv, vizibil părea să fie în stare de ebrietate. Acel cetățean în tricou albastru se exprima cu cuvinte vulgare și înjura prietenii săi și țara sa. Apoi, acel cetățean în tricou albastru i-a chemat lângă el pe Jayswal Darshan și Dutta Dikshit și când ultimii s-au apropiat de acel bărbat, acel bărbat în tricou albastru l-a lovit pe Dutta Dikshit cu pumnul în față. Ca urmare, Dutta Dikshit l-a împins pe bărbatul în tricou albastru ca să nu-l mai lovească repetat. Atunci, persoana în tricou albastru a căzut jos pe spate puțin pe umăr. În acel timp, de ei s-a apropiat Jayswal Darshan și doi bărbați localnici, unul cu barbă și altul în tricou sur. Așa a izbucnit conflictul între cele trei persoane localnice și prietenii săi Jayswal Darshan și Dutta Dikshit, care încercau să se apere. Ulterior, Dutta Dikshit s-a ferit într-o parte și stătea pe bancă/scaun, deoarece a fost lovit și nu putea deschide ochiul. El a ieșit din microbuz în stradă. A văzut că, bărbatul cu barbă l-a lovit pe Jayswal Darshan cu pumnul în regiunea corpului, care în urma loviturii Jayswal Darshan a căzut jos, apoi fugea de cei 3 bărbați agresivi. A văzut că bărbatul în tricou albastru era foarte agresiv și voia să-l lovească cu pumnul pe Jayswal Darshan. Cel în tricou albastru a văzut că l-a lovit o dată cu pumnul în regiunea capului pe Jayswal Darshan. A văzut că cei trei bărbați localnici alergau după Jayswal Darshan și încercau să-l lovească, dar el fugea de la ei și se apăra de lovituri. În acel moment, a intervenit un polițist, care era prezent la fața locului, însă polițistul a fost împins înapoi și ignorat de către acel bărbat în tricou albastru. Polițistul a făcut tot ce a putut, dar a fost depășit numeric de către 3 persoane necunoscute, care erau agresive. Bărbatul în tricou albastru i-a insultat spunându-le să se întoarcă în țara lor și nu reacționa la observațiile profesorilor de a înceta acțiunile sale, insultând și profesorii. Au venit în Moldova ca studenți internaționali care învață limba română și cultura Moldovei. Iubesc această țară. Acest incident a fost o experiență foarte tristă și traumatizată pentru ei. Conflictul a durat aproximativ 30-35 minute (f.d.76-78);

- **Curtiș Cornelia Ion**, care a declarat că activează în calitate de asistent universitar al USM din or. Chișinău, R. Moldova, Facultatea de Lingvistică Română și Știință Literară. Pe data de 22.05.2026, în calitate de profesoară de limba română, a mers cu grupa nr. 4 de studenți străini (din India) la cursuri de pregătire, în călătorie la Cetatea Soroca. Cu grupa dată a mai fost și angajata USM, dna Diana Gobjila Darii, reprezentantă a Departamentului Studenți Străini al USM, precum și mulți studenți străini din grupele paralele - nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 5. Au călătorit cu 2 microbuze, închiriate de USM. După ce au vizitat Cetatea Soroca, au cumpărat cu toții diferite suvenire, apoi apă, sucuri și au mers la restaurantul „Salat” din centrul or. Soroca. După ce luaseră masa, au ieșit din restaurant și discutau afară la marginea parcului de alături, așteptând pe câțiva studenți să-și termine prânzul. La un moment dat, a observat de la o distanță de aproximativ 30 m că, un student din grupa sa, Jayswal Darshan Bhavehskumar avea o discuție cu un bărbat necunoscut și că discuția părea să fie o ceartă pe

un ton ridicat. Auzind acestea, s-a îndreptat imediat împreună cu angajata universității Diana Gobjila spre locul unde erau ei exact. Foarte curând, pe neașteptate a fost foarte mirată să vadă ceea ce, de fapt, nu a mai văzut în fața sa niciodată, decât în filme. Bărbatul necunoscut, îmbrăcat cu un tricou albastru deschis, cu mare îndrăzneală a început chiar să-l lovească pe Jayswal Darshan Bhavehskumar, unul dintre cei mai buni studenți din grupă. Să-l înjure pe el și pe toți studenții străini care erau în preajmă, țara lor, mamele lor, dar și pe profesorii, angajații care-i însoțeau. Crede că, era și beat, dar își menținea echilibrul destul de bine. A văzut în persoana acestui om o figură diabolică. Nu avea absolut niciun motiv să se comporte în halul acesta. Studenții nici nu știu atât de bine româna, așa că, ea nu i-a mai auzit, spunând vreun cuvânt când veniseră lângă ei. Erau doar cu toții foarte speriați, șocați, de cei din Moldova, și rușinați de cuvintele agresorului pe care le auzeau. Era îngrozitor, chiar se gândea că, este bine că studenții străini nu înțeleg insultele. Dar nu erau doar insulte. Erau cuvinte mizerabile de tot, bărbatul respectiv, fiind la o distanță de aprox. 2-3 m de ea, arăta gesturi sexuale porcoase, cu înjurături, fără nici o rușine, cu amenințări, spunând că îi va bate pe toți, dacă nu pleacă în acea clipă de acolo. A observat atunci, privind în jur, că bărbatul în maiou albastru nu era singur, ci mai erau 2 bărbați cu el (unul cu barbă și altul în maiou gri), cred că la fel chercheliți, care îl susțineau. Cineva dintre studenți încerca să filmeze și unul dintre complicii agresorului l-au forțat să șteargă tot ce înregistrase video, dar nu poate să precizeze cine anume. Ea încerca să le spună studenților să meargă spre microbuz, să plece din acel loc, dar parcă nu o auzeau. Toți erau șocați, sub presiunea evenimentelor ce se derulau rapid în fața ochilor. În timpul conflictului a fost lovit, și Dikshit Dutta la ochi, la ureche, de către bărbatul în tricou albastru. Studenții aceștia încercau să se retragă, dar bărbatul respectiv se gonea după ei îndeosebi după Jayswal Darshan. Se pare că, acel om în tricou albastru știa și câteva cuvinte în engleză. Le spunea studenților că pe ei Maia Sandu i-a trimis acolo, că Maia Sandu vrea să le vândă lor țara, pământurile, că ei, străinii, le vor lua pământurile și tot ce au, moldovenii. Oricum ea decisese în acele clipe să stea lângă studenții săi, să nu se retragă, deși recunoaște, că o cuprinse o mare teamă, că s-ar putea să fie și ea bătută. Este mamă a trei copii, iar atunci era conștientă că este responsabilă de acești tineri străini și vedea că, nu are cine-i apăra și ajuta. Fiind creștină (a absolvit facultatea de Teologie-Litere la București), stătea chiar în clipele acelea și se ruga lui Dumnezeu în gând, cu credință ca el să intervină, să facă ordine și să îi scape de oameni răi. Efectiv, parcă erau prinși într-o capcană. Nimeni nu venea în ajutor. Peste ceva timp, a sosit o mașină de poliție și a coborât un polițist tânăr. Dar agresorul nu era intimidat nici de domnul de la poliție și continua cu înverșunare să înjure, să amenințe, să lovească studenții. Pe Darshan, băiatul din grupa sa, agresorul în tricou albastru îl trântise la un moment dat, printre mașinile parcate, la pământ, îl lovea cu pumnii peste tot unde se putea, la picioare, mâini ... Ea striga și ceilalți strigau la agresor, îi spuneam că ei sunt studenți, că aceștia nu au alte scopuri decât să învețe. Era foarte cald, era foarte stresant și o îngrijora că, situația nu se schimba în bine deloc. Chiar o ducea gândul că bărbații agresori pot avea cu ei și cuțite sau arme. De aceea, continua să îi

susțină verbal pe studenți, fiind la 2-3 pași de ei, să se roage Domnului și să fie într-o stare de maximă încordare. Reușiseră cu greu în agitația aceea, împreună cu ceilalți și Gobjila Diana să-i urce în microbuze pe studenți. Dar agresorul, ca-n filmele cu bătăi, efectiv ca o fiară turbată, umbla în jurul microbuzului și dorea să urce în microbuzul lor și să-și ducă planurile la îndeplinire, cu o mânie de nedescris și necontrolată, înjurând, amenințând și băgând frică în toți. Chiar blocaseră ușa microbuzului. Treptat, treptat au mai apărut și alți polițiști tineri, care încercau să discute cu persoanele ce le atacau. I s-a părut că, poliția nu acționa conform așteptărilor sale și că acțiunea sa era limitată. Cei 2 complici ai bărbatului în tricou albastru, respectiv se implicau verbal, îl susțineau și chiar săreau din când în când să-l ajute, să fie aproape de el. Deja când urcaseră în microbuze (unul dintre microbuze era puțin mai departe), apăruseră și câțiva polițiști care aveau, după părerea sa, mai multă experiență și practică. Unul dintre ei a urcat în microbuz, însoțindu-i la secția de poliție din Soroca. (Fiindcă așa li s-a ordonat, să meargă la poliție ca să clarifice totul.) În fața secției de poliție au fost aduși și atacatorii, agresorul principal în tricou albastru continua să strige și acolo, cred că timp de vreo 15 min la polițiști. Apoi au fost anchetați separat, în birouri separate toți, victimele, martorii, răufăcătorii. Sub influența stresului, a încercat să depene înapoi evenimentele derulate. Câțiva studenți reușiseră să filmeze anterior succint câteva momente. Consideră că, acest atacator în tricou albastru nu era un simplu om beat, care și-a ieșit din fire și a început să se certe pe drum cu niște "țânci". El știa și ceva engleză și avea îndrăzneală să-i pună pe polițiști la punct, să înjure, să amenințe în ultimul hal pe profesori. I s-a părut că era ceva la mijloc cu omul acesta, plus că, era și foarte periculos. Crede că, aceste încălcări trebuie condamnate și corectate, ca să nu mai existe sau să se repete. Ea nu este obișnuită cu asemenea scene. I-a lăsat amintiri triste și neplăcute acea călătorie și nu crede că, ar mai dori să revină vreodată în acel oraș, unde într-adevăr, sunt locuri istorice și cu peisaje frumoase. Doar dacă va fi absolut necesar, altfel nu crede. S-au întors la Chișinău tăcuți, îngândurați și foarte obosiți. Bineînțeles că se străduiau să mai degajeze spiritele, dar oricum, era clar că toți au fost foarte afectați. Nu știe care este soluția legală în acest caz, dar tare ar vrea să creadă că acea persoană va recunoaște sau va conștientiza cât mai curând cruzimea faptelor, cuvintelor și gesturilor sale josnice și își va schimba comportamentul (f.d.79-81);

- **Gobjila Diana Valentin**, care a declarat că activează în calitate de specialist principal în cadrul Oficiului Studenți Internaționali al Universității de Stat din Moldova (USM). La data de 22.05.2026, se afla în orașul Soroca, însoțind de un grup de studenți străini ai USM în cadrul unei excursii organizate. După vizitarea Cetății Soroca, au luat masa la restaurantul „Salat", situat lângă parcul central din localitate. Ulterior, studenții s-au deplasat în parc pentru recreere, unii dintre ei așezându-se pe bănci. În timp ce un grup de studenți de naționalitate indiană se aflau pe o bancă și anume Jayswal Darshan, Dutta Dikshit și Vishant Choudhari, de ei s-au apropiat trei cetățeni locali (locuitori ai orașului Soroca), care au trecut pe lângă primii și au început să îi acosteze, adresându-le în mod repetat și provocator

cuvântul „Bangladesh”. Ea a observat aceasta deja când aceste persoane erau în conflict. Studenții internaționali le-au explicat, în limba engleză, că nu sunt din Bangladesh, ci sunt cetățeni ai Indiei. În acel moment, unul dintre cei trei localnici, îmbrăcat în tricou albastru, care vorbea parțial limba engleză și posibil se afla vizibil într-o stare de ebrietate, a strigat pe un ton agresiv în adresa lui Jayswal Darshan, Dutta Dikshit și Vishant Choudhari și celorlalți studenți internaționali prezenți să plece la ei acasă în India. Imediat după aceste replici, bărbatul în tricou albastru a început să sară la bătaie fără niciun motiv justificat la Dutta Dikshit, lovindu-l direct cu pumnul în zona ochiului și a urechii. Observând altercația, ea, împreună cu profesoara însoțitoare Cornelia Curtiș, s-au apropiat imediat pentru a interveni. Au încercat să aplaneze conflictul, întrebând care este problema și solicitându-le agresorilor să discute cu ele dacă au nemulțumiri, nu cu studenții. Agresorul principal, bărbatul în tricou albastru, a început să le insulte și pe ele, adresându-le cuvinte jignitoare și cerându-le pe un ton agresiv să plece cu toții acasă. Ulterior, agresorii bărbatul în tricou albastru și bărbatul cu barbă au atacat un alt student străin, Jayswal Darshan, care au încercat să-l lovească, el fugind de ei, a căzut jos la pământ, apoi s-a ridicat și cei trei încercau să-l lovească, dar el fugea în urmă și încerca să se apere fără a-i lovi pe cineva din localnici. La fața locului a venit un echipaj de poliție. La sosirea primilor oameni ai legii, cetățeanul agresiv în tricou albastru a refuzat să se supună cerințelor legale, continuând să manifeste un comportament violent și adresând cuvinte necenzurate în adresa tuturor celor prezenți și la adresa polițiștilor. Din cauza agresivității sporite a celor trei cetățeni, a fost necesară solicitarea mai multor echipaje de poliție de sprijin pentru a-i putea imobiliza și liniști. Acțiunile huliganice a celor trei persoane localnici au durat aproximativ 30 min. Persoanele agresive erau unul în tricou albastru, unul cu barbă și altul în tricou sur. Aceasta este tot ce a văzut (f.d.82-83);

- Railean Ion, care a declarat că la 22.05.2026 a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative împreună cu agentul Paladi Carolina, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu n/î MAI 4016 și aveau menirea de a reacționa la apelurile de urgență a cetățenilor. La data de 22.05.2026, în jurul orelor 16:10 min., a primit înștiințare telefonică de la serviciu de gardă al IP Soroca, care a comunicat că de urgență să se deplaseze pe str. C. Negruzzi din mun. Soroca, deoarece în fața restaurantului „Salat”, este o bătaie în masă. Imediat deplasându-se la fața locului, acolo a fost observată o persoană de gen masculin care s-a prezentat a fi Octovean, care manifesta un comportament agresiv, după care s-au mai apropiat încă două persoane de gen masculin care îl susțineau pe Octovean. Văzând că Octovean continua să manifeste comportament neadecvat, i-a comunicat ultimului să-l urmeze la automobilul de serviciu ca să meargă la IP Soroca pentru a da explicație pe caz, la ce Octovean refuza și continua să numească cu cuvinte necenzurate în loc public persoanele prezente. În scurt timp, a mai venit un echipaj de poliție cu care împreună l-au convins pe Octovean să urce în automobilul de serviciu și l-au escortat la IP Soroca pentru a da explicații pe caz (f.d.84-86);

MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul anexă din 23.05.2026*****,** în cadrul căreia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume o porțiune a str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, din preajma restaurantului „Salat", unde Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** au inițiat un conflict și i-au agresat pe persoanele de origine indiană pe nume Dutta Dikshit și Jayswal Darshan (f.d.30-33);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2026***, prin care din calculatorul de serviciu instalat în biroul nr. 220 a IP Soroca, au fost ridicate și stocate pe un suport informațional de tip „DVD-R" două fișiere video cu momentul conflictului ce a avut loc la data de 22.05.2026, în stradă, în fața restaurantului „Salat" din mun. Soroca, parvenite prin intermediul rețelelor de socializare „Viber" și „WhatsApp" de la martorul Gobjila Diana Valentin (f.d.34);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului cu fototabelul anexă din 25.05.2026*****,** prin care au fost examinate fișierele video, parvenite de la martorul Gobjila Diana Valentin și ridicate din calculatorul de serviciu instalat în biroul nr. 220 a IP Soroca prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2026, unde se observă acțiunile huliganice comise de către învinuiții Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** la data de 22.05.2026 și în cadrul căreia se vede vizibil comportamentul agresiv și acțiunile fiecărui învinuit în parte (f.d.35-41);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2026***, în cadrul căreia de la șeful Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Soroca, Dumitru Manea, a fost ridicat un suport informațional de tip disc DVD-R, cu inscripția pe el „*2026320153 video Body camera 22.05.2026*", pe care a fost stocat un fișier video efectuat cu bodycamera colaboratorului de poliție Railean Ion, care la data de 22.05.2026, ora 16:13 s-a prezentat în fața restaurantului „Salat" pentru a aplana conflictul dintre Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** pe de o parte și Dikshit Dutta și Jayswal Darshan pe de altă parte (f.d.44);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2026,*** prin care a fost examinat fișierul video efectuat cu bodycamera colaboratorului de poliție Railean Ion la data de 22.05.2026, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2026 de la șeful Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Soroca, Dumitru Manea, unde se observă comportamentul agresiv a lui Baranețchii Octovean manifestat atât față de persoanele de etnie indiană, cât și față de ceilalți colaboratori ai poliției, precum și celelalte persoane identificate, care au acționat la 22.05.2026, de comun cu Baranețchii Octavean, pe nume Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, care cei din urmă încearcă să le explice ceva colaboratorilor de poliție (f.d.44"A");

- ***Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 15.07.2026,*** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă *un suport informațional de tip „DVD-R",* pe care au fost stocate două fișiere video

cu momentul conflictului ce a avut loc la data de 22.05.2026, în stradă, în fața restaurantului „Salat” din mun. Soroca, parvenite prin intermediul rețelelor de socializare „Viber” și „WhatsApp” de la martorul Gobjila Diana Valentin și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2026 și *un suport informațional de tip disc DVD-R*, cu inscripția pe el „2026320153 video Body camera 22.05.2026”, pe care a fost stocat un fișier video efectuat cu bodycamera colaboratorului de poliție Railean Ion, care la data de 22.05.2026, ora 16:13 s-a prezentat în fața restaurantului „Salat” pentru a aplana conflictul dintre Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** pe de o parte și Dikshit Dutta și Jayswal Darshan pe de altă parte, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.05.2026 de la șeful Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Soroca, Dumitru Manea (f.d.46);

CADRUL LEGAL APLICABIL

Articolul 14 alin. (1) din Codul penal prevede că: Infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Articolul 17 din Codul penal, în partea relevantă cauzei, stabilește că: Infracțiunea se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit ori admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Articolul 61 din Codul penal prevede că: Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care se aplică de instanța de judecată în numele legii.

Articolul 75 alin. (1) din Codul penal prevede că: Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Articolele 76 și 77 din Codul penal, în partea relevantă cauzei, prevăd că: La individualizarea pedepsei se ține cont de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, în măsura în care acestea au fost stabilite prin probele cauzei.

Art. 80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Articolul 287 alin. (2) lit.b), e) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Articolele 61 și 75 Cod penal „impun stabilirea unei pedepse echitabile, individualizate și proporționale. Instanța trebuie să țină cont de gravitatea infracțiunii, modul concret de comitere, persoana celui vinovat, circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei asupra corectării condamnatului și condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul pedepselor alternative închisoarea are caracter excepțional, iar alegerea ei trebuie argumentată prin insuficiența reală a unei pedepse mai blânde."

Articolul 93 din Codul de procedură penală prevede că: Probele sunt elementele de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că: Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpaților prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Corespunzător, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Analizând în cumul probele administrate, studiind materialele cauzei și audiind inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, instanța conchide că vinovăția lor a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestora au fost corect încadrate juridic în baza **art.287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, cu următorii indici de calificare:** *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane din motive de prejudecată”.*

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, iar latura obiectivă a acesteia constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de

aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit practicii judiciare în cauzele penale despre huliganism, *„ordine publică”* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Respectiv, prin *„acţiuni care încalcă ordinea publică”* se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într- un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Prin acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc. Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicînd jignirea demnităţii publice şi încălcarea a ordinii publice.

Huliganismul reprezintă o faptă săvîrşită în public, însă nu neapărat într- un loc public.Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Conform art.131 lit.b) Cod penal, prin *faptă săvîrşită în public* se înţelege fapta comisă în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Raportînd speței în cauză rafinamentul laturii obiective a infracțiunii de huliganism, instanța stabilește că acuzația faptică a lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** este dovedită în baza probelor acumulate la dosar, corect fiind calificate în baza art.287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal.

Instanța apreciază ca fiind veridice, pertinente și concludente declarațiile martorilor întru demonstrarea vinovăției inculpatților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** la comiterea infracțiunii de huliganism. Acestea denotă acțiunile huliganice a inculpaților de încălcare a ordinii publice, fiind însoțite de aplicarea violenței și prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Or, s-a demonstrat că inculpații

aflîndu-se pe str. Constantin Negruzzi din mun. Soroca, în preajma localului „Salat", au inițiat un conflict cu cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, numindu-i cu cuvinte necenzurate, referindu-se la etnia și naționalitatea acestora, i-au atacat, agresat și maltratat pe aceștia cauzându-le dureri fizice, astfel au perturbat ambianța liniștită de conviețuire socială. Adresarea inculpaților cu limbaj obscen în adresa părților vătămate Dutta Dikshit și Jayswal Darshan, instanța le apreciază ca fiind acțiuni prin care se încalcă ordinea publică. Caracterul obraznic al acțiunilor inculpaților rezidă din cumulul cu circumstanțele potrivit cărora inculpații au amenințat cetățenii Indiei Dutta Dikshit și Jayswal Darshan cu violență fizică, ba chiar și au aplicat forța fizică față de ultimii.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Totodată, instanţa menţionează că oricare infracţiune are la bază un motiv, adică în săvârşirea oricărei infracţiuni este un indiciu al normalităţii psihice a făptuitorului. La baza motivelor huliganice poate fi o emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat.Respectiv, *intenția* inculpaților reiese din comportamentul manifestat în mod deliberat, or, materialele cauzei nu denotă dubii privitor la starea responsabilității acestora. În atare împrejurări, instanța conchide că conduita infracțională a inculpaților era conștientizată și dictată de factorii intelectivi și volitivi ai propriei persoane.

În ceea ce privește *subiectul infracțiunii* prevăzute de art. 287 din Codul penal, instanța reține că acesta poate fi persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, la data comiterii faptei, inculpatul Baranețchii Octovean avea vârsta de 44 de ani, inculpatul Baranețchii Vasilii ***** – 40 de ani, iar inculpatul Ceban Vasile ***** – 32 de ani, prin urmare, toți trei întrunesc condiția de vârstă prevăzută de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, a pledat pentru aplicarea pedepsei, în privința lui Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** sub formă de amendă, proporțional acțiunilor și intensității caracterului

violent manifestat și sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 2 ani, în privința lui Baranețchii Octovean *****, care a fost inițiatorul conflictului și care a avut cel mai agresiv comportament, și în privina căruia recent Judecătoria Soroca ar mai fi pronunțat o sentință de condamnare, dar, care încă nu a rămas definitivă, doar că, nici cu titlu caracteristic, aceasta nu a fost anexată la dosar.

Apărătoriil inculpaților au pledat pentru aplicarea unei pedepse minime posibile, sub formă de amendă.

Inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** în ultimul cuvânt, au declarat că le pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă, sub formă de amendă, cerîndu-și iertare de la toți cei prezenți pentru faptele lor.

Astfel, la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța are în vedere scopul pedepsei penale, care constă în restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Totodată, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, de circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării acestuia și asupra condițiilor sale de viață.

În conformitate cu art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuția, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

Deci, la stabilirea pedepsei inculpaților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.6, 7, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpații Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** au comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.287 alin.(2) lit.b), e) Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de domiciliu, Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** nu au putut fi caracterizați din cauza absenței acestora din localitate iar la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului judiciar (forma 246), Baranețchii Octovean ***** anterior a fost condamnat prin *sentința Judecătoriei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 03.12.2002 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2003), în baza art. 120 alin. (2) Cod penal condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 salarii minime și sentința Judecătoriei Novgorodsk, regiunea Novgorodsk, Federația Rusă din 22.09.2014 în baza art. 167 alin. (2) Cod penal al Federației Ruse, la 1 an închisoare (termenul calculându-se din data de 23.07.2014).*

Baranețchii Vasilii *****, anterior a fost condamant prin *sentința Judecătoriei Savelovo, orașul Moscova, Federația Rusă din 26.04.2011, în baza art. 228 alin. (2) Cod Penal al Federației Ruse, la 3 ani închisoare și sentința Judecătoriei Savelovo, orașul Moscova, Federația Rusă din 15.12.2015 în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal al Federației Ruse, la 1 an închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an și 6 luni.*

Ceban Vasile ***** anterior a fost condamant prin *sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 05.11.2019, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.10.2020 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 4 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 1 an și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2023, Ceban Vasile ***** în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapse care a fost ispășite, antecedentul penal este stins fapt confirmat prin informația eliberată de Biroul de probațiune Soroca.*

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** au avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimii au înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în privința lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, corectarea acestora poate avea loc doar prin aplicarea în privința lor a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont de propunerea acuzatorului de stat, precum și de doleanțele apărării, inclusiv de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpaților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** (prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum și lipsa antecedentelor penale), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, inclusiv și rugămintea acestuia, care a solicitat aplicarea oricărei pedepse, numai nu a celei cu închisoarea.

Totodată instanța reține că, Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel au ușurat mult desfășurarea procesului iar la aplicarea pedepsei instanța a reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, proporțional acțiunilor lor, or, acuzarea a considerat că reeducarea și scopul pedepsei penale poate fi atins și prin aplicarea unei pedepse pecuniare în privința lui Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile *****, iar instanța consideră că și în privința lui Baranețchii Octovean ***** această pedeapsă va avea același efect, mai ales în situația în care o eventuală sentință de condamnare în privința ultimului ar fi fost pronunțată, dar nu a fost prezentată, nefiind definitivă. Deci, pedeapsa pecuniară în cazul din speță, va avea efect preventiv atît perntru

inculpațio cît și pentru alte persoane, ceia ce este în concordanță și cu prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal.

Tot aici, instanța va explica lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** și prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, potrivit căruia, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică și faptul că, că în caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpaților Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 07 septembrie 2026 în privința lui Baranețchii Octovean ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, concluzionându-se că aceasta urmează a fi menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 16 septembrie 2026 în privința lui Baranețchii Vasilii ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, concluzionându-se că aceasta urmează a fi menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 19 august 2026 în privința lui Ceban Vasile ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 zile, iar ulterior prin încheierea din 12 octombrie 2026 s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 zile, concluzionându-se că aceasta urmează a fi menținută pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, se vor păstra în continuare cu prezenta cauză penală.

Acțiune civilă, corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.80^1, Cod penal, art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Baranețchii Octovean ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se menține măsura preventivă în privința lui Baranețchii Octovean ***** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului la data de 07 septembrie 2026, până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat Baranețchii Vasilii ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se menține măsura preventivă în privința lui Baranețchii Vasilii ***** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului la data de 16 septembrie 2026, până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat Ceban Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), e) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 570 (cinci sute șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 28 500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute lei 00, bani) lei.

Se menține măsura preventivă în privința lui Ceban Vasile ***** sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin încheierea din 12 octombrie 2026, până când sentința va deveni definitivă.

Se explică lui Baranețchii Octovean *****, Baranețchii Vasilii ***** și Ceban Vasile ***** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă, se vor păstra în continuare cu prezenta cauză penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**