PIGD№2-23080470-23-3-06062023
дело № 3-5***023**

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2023 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 14 мая 2024 года в мун. Комрат.

Административный суд Комрат
(Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи
наделенный полномочиями по рассмотрению
административных исков Попович С.И.,
при секретаре Чакир В.,
с участием:
представителя истца Гага А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Копчакскому сельскому совету, с третьим лицом Колхоз «Победа» об аннулировании решения Копчакского сельского совета №***** и ***** от 18.05.2023 года, как незаконные -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

06.06.2023 года, истец Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии обратился в суд Комрат с вышеуказанным административным иском к Копчакскому сельскому совету, с третьим лицом Колхоз «Победа» об аннулировании решения Копчакского сельского совета №***** и ***** от 18.05.2023 года, как незаконные.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

Исходя из функциональной деятельности, Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии РМ (далее Бюро), в соответствии со ст. 64, 67 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, осуществляя контроль законности административных актов, принятых органом местного публичного управления с.Копчак, а также рассмотрев обращение председателя колхоза «Победа» от 24.05.2023 г., констатировало

незаконность решений Копчакского сельского совета за №***** и №***** от 18.05.2023 г.

Так, решением за №***** от 18.05.2023 г. Копчакским сельским советом было решено:

1. Примэрии с.Копчак завершить работы по делимитации земельных участков под недвижимым имуществом, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельскохозяйственного предприятия, согласно Решению Местного совета с.Копчак №2/12 от 03.03.2023 года, Договора №72 от 18.04.2023 года об оказании кадастровых услуг, зарегистрированного в Казначействе №***** от 21.04.2023 г. и финансовым подтверждением, согласно Решению №***** от 07.04.2023 года.

2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя примара с.Копчак Талмач А.

3. …….

*Так, решением за №***** от 18.05.2023 г. Копчакским сельским советом было решено:*

1. Утвердить список имущества, переданного или подлежащего в счёт стоимости долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые становятся собственностью административно-территориальных единиц и список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые временно регистрируются за административно-территориальной единице (приложения №1 и №2 прилагается).

2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя примара с.Копчак Талмач А.И.

3. ……

Указанные решения совета являются незаконными и подлежат отмене по следующим основаниям.

1) Применимые нормы нрава:

В соответствии с п. 2.1. и 2.3. Инструкции по делопроизводству в органах местного публичного управления РМ, утвержденной постановлением Правительства №115 от 28.02.1996 г., юридическим; основанием для составления решений органов местного публичного управления являются законы РМ, постановления Парламента, постановления и распоряжения Правительства РМ.

В соответствии с ч. (2) ст. 3 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается

управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом. Аналогичное требование закреплено в ч. (1) и п. b) ч. (2) ст.14 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении.

Статья 14. Основные полномочия местных советов

(2) Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия:

b) управляет имуществом, относящимся к публичной и частной сферам села (коммуны), города (муниципия):

c) решает вопросы, касающиеся сделок по управлению имуществом, относящимся к публичной сфере, соответственно села (коммуны), города (муниципия), а также общественным услугам местного значения в соответствии с законом:

d) решает вопросы, касающиеся сделок по управлению или распоряжению имуществом, относящимся к частной сфере, соответственно села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом:

Административный кодекс РМ №116 от 19.07.2018 г.

Статья 5. Административная деятельность

Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

Статья 6. Административное производство

(1) Административное производство - это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и
заключение или рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие**.**

Статья 21. **Законность**

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

Статья 31. Обоснование

Письменные индивидуальные административные акты и административные ***действия*** требуют обоснования.

Статья 118. Обоснование

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование - законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование - целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов - краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

Статья 120. Структура индивидуального административного акта, изданного или подтвержденного в письменной форме.

(1) Индивидуальный административный акт, изданный или подтвержденный в письменной форме, должен содержать:

f) обоснование принятого решения, включая указание нормативных актов**,** во исполнение которых издается административный акт:

g) решение в отношении расходов;

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счет стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий (утверждённое Постановлением Правительства РМ за №799 от 23.11.2022)

1. Настоящее Положение устанавливает порядок инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счет стоимостных

долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий, составления документации, необходимой для их регистрации в публичных реестрах, и является обязательным для физических и юридических лиц, участвующих в процессе инвентаризации.

По решению №***** от 18.05.2023 года.

Фактические обстоятельства:

18.05.2023 года, Копчакским сельским советом было принято решение за №*****, которым совет решил завершить работы по делимитации земельных участков под имуществом, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельскохозяйственного предприятия, согласно Решению Местного, совета с. Копчак №2/12 от 03.03.2023 года. Договора №72 от 18.04.2023 года об оказании кадастровых услуг, зарегистрированного в Казначействе №***** от 21.04.2023 г. и финансовым подтверждением, согласно Решению №***** от 07.04.2023 года.

Оспариваемое решение №***** от 18.05.2023 года было принято во исполнение решения Копчакского сельского совета №2/12 от 03.03.2023 года, о чём свидетельствуют содержание обоих указанных решений.

Однако 02.05.2023 года определением суда Комрат было приостановлено исполнение решения Копчакского сельского совета №2/12 от 03.03.2023 года, соответственно совет не мог принимать какие-либо административные акты (совершать действия) во исполнение, приостановленного судом решение.

По решению №***** от 18.05.2023 года.

Фактические обстоятельства:

18.05.2023 года, Копчакским сельским советом было принято решение за №*****, которым совет вновь утвердил список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества *бывшего сельхоз предприятия,* которые становятся собственностью административно территориальных единиц и список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые временно регистрируется за административно-территориальной единице (приложение №1 и №2 прилагается).

18.05.2023 года, Копчакским сельским советом было принято решение за №*****, которым совет утвердил список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества *бывшего сельхоз предприятия,* которые становятся собственностью административно территориальных единиц и список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые временно регистрируется за административно-

территориальной единице.

Вместе с тем, как указывает председатель колхоза «Победа» Драган С. в своём обращении от 24.05.2023 г. - вышеуказанным решением совета нарушаются права данного предприятия, так как совет фактически захватывает имущество существующего и функционирующего предприятия колхоза «Победа». Предприятие оплачивает десятилетиями все предусмотренные налоговые платежи в местный бюджет примарии с.Копчак по имуществу, включенному в список инвентаризации.

В отношении вышеуказанного предприятия не применялись положения Закона о реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в процессе приватизации №о392-X1V от 13.05.1999 года и данное предприятие в программу «Пэмынт» не вошло, не меняло форму собственности и хозяйственной деятельности, не распускалось и не перерегистрировалось в другую форму собственности, не ликвидировалось и продолжает функционировать.

Эта информация также подтверждается письмом Службы регистрации правовых единиц АТО Гагаузия от 10.05.23г.

При принятии вышеуказанного решения сельский совет Копчак ссылается на Постановление Правительства РМ за №799/2022 «Об утверждении Положения о порядке инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий».

Вместе с тем согласно п. 1 вышеуказанного положения:

1. Настоящее Положение устанавливает порядок инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счет стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий….

Исходя из вышеизложенного, данное Положение устанавливает порядок инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передача в счёт стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий, однако колхоз «Победа» функционирует по сегодняшний день без перерегистрации формы собственности и смены организационно правовой формы деятельности.

2.1. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного отзыва ответчиком Копчакский сельский совет на исковое заявление.

Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии подало настоящий иск в судебную инстанцию в соответствии со ст. 64, ст.67 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, осуществляя контроль законности документов, вынесенных органами местного управления,

последние установили незаконность решения местного Копчакского Совета №***** и ***** от 18.05.2023.

Фактическими основаниями для подачи настоящего искового заявления являются петиции, поданные предприятием колхоз "Победа".

Также сторона ответчика обращает внимание суда на тот факт, что Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии не обосновало в чем именно состоит незаконность решения, вынесенного Копчакским местным советом и не ссылалось на правовые основания для отмены этого решения.

Ссылаясь на положения Административного Кодекса, орган-ответчик считает иск, поданный истцом, недопустимым и необоснованным из следующих соображений.

Отмечают, что Административным кодексом установлена единая административная процедура для административной деятельности органов государственной власти, за исключением разработки и принятия нормативного административного акта. Отмечают, что для допустимости административного иска установлены существенные требования: восстановление собственного права, нарушенного административной деятельностью, осуществляемой органом публичной власти.

Таким образом, ответчиком по административному иску может быть только орган государственной власти, за исключением, восстановления прав, вытекающих из административного договора согласно ст. 189 ч.(3) Административного кодекса, когда административный иск может быть предъявлен и органом публичной власти.

Также сторона ответчика обращает внимание суда на то, что Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии не указало в исковом заявлении личное право, нарушенное оспариваемыми решениями.

Считают, что Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии не может ссылаться в качестве благовидного оправдания в использовании действий по объективному контролю административных актов, издаваемых Копчакским местным советом, имея в качестве мышления несовершенство законодательства или предыдущую судебную практику, основанную на утратившим силу законе об Административном Суде.

Аналогичные рассуждения вытекают из положений ст. 53 ч.(1) Конституции Республики Молдова, которая предусматривает, что лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба. Из вышесказанного следует, что административным актом

Копчакского местного совета не было ограничено и нарушено какое-либо право истца.

Кроме того, в исковом заявлении имеется ссылка на то, что колхоз «Победа» не был приглашен на очередное заседание Копчакского местного совета от 18.03.2023, но с целью неоднократного разъяснения соответствующего законодательства РМ, ссылаемся на положения ст. 17 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, который гласит: (1) Заседания местного совета являются открытыми. (2) Любое заинтересованное лицо может присутствовать на заседании местного совета. (3) Граждане и их организации имеют право: a) участвовать в соответствии с законом в принятии решений на любом этапе этой процедуры; b) иметь доступ к информации о бюджетах населенных пунктов и порядке использования их средств, ознакамливаться с проектами решений и повесткой дня заседаний местного совета и примэрии; c) предлагать для обсуждения вопросы о разработке и принятии определенных решений; d) представлять местным органам публичной власти от себя лично или от имени группы лиц соответствующего сообщества рекомендации по обсуждаемым проектам решений.

Согласно положениям ст. 20 Закона №436/2006 (6) Решения нормативного характера вступают в силу со дня их внесения в Государственный регистр местных актов или с указанной в решении даты, которая не может предшествовать дате его внесения в Государственный регистр местных актов

(7) Решения индивидуального характера вступают в силу со дня доведения их до сведения лиц, которых они касаются, или с указанной в решении даты, которая не может предшествовать дате его внесения в Государственный регистр местных актов.

Ответчик доводит до сведения судебной инстанции, что согласно ст. 18 Закона №100 от 22.12.2017 о нормативных актах «нормативные акты органов местного публичного управления издаются во исполнение функциональных полномочий и в пределах компетенции, установленной Конституцией Республики Молдова, Европейской хартией местного самоуправления и другими нормативными актами, и действуют только на подведомственной данным органам территории.»

Также, согласно ст. 56 ч. (1) вышеуказанного Закона Нормативные акты вступают в силу по истечении месяца со дня опубликования в Официальном мониторе Республики Молдова или на дату, указанную в тексте нормативного акта, однако не ранее даты опубликования. (4) Нормативные акты опубликовываются в соответствии с законом в Государственном регистре юридических актов и в Официальном мониторе

Республики Молдова или, в зависимости от обстоятельств, в официальных мониторах районов, муниципиев и автономных территориальных образований с особым правовым статусом или в Регистре местных актов. 5) Нормативные акты также могут быть обнародованы посредством размещения на официальных веб-страницах органов публичной власти или вывешивания в предназначенных для этого местах.

В связи с этим ответчик ссылается на то, что нормативные акты органа местного публичного управления, которые не носят индивидуальный характер, публикуются в государственном реестре правовых актов и направляются в Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии для проверки на законность.

Таким образом, установлено, что нормативный акт - решение Копчакского местного совета №***** и ***** от 18.05.2023 не вступило в законную силу, с даты его обжалования Территориальным бюро Комрат Государственной Канцелярии, а в период осуществления контроля нормативных актов органом контроля, Государственная Канцелярия не подала предварительного заявления об аннулировании/отзыве акта, они обратились непосредственно в судебную инстанцию.

Согласно ст. 68 Закона о местном публичном управлении №463 от 28 декабря 2006 года, в случае признания акта органа местного публичного управления незаконным территориальное бюро Государственной канцелярии направляет этому органу представление о незаконности данного акта с требованием его изменения либо отмены полностью или частично. Территориальное бюро Государственной канцелярии уведомляет органы местного публичного управления: a) в 30-дневный срок со дня внесения акта в Государственный регистр местных актов – в случае проведения обязательного и факультативного контроля; b) в 30-дневный срок со дня получения заявления об осуществлении контроля – в случае осуществления контроля по запросу органа местного публичного управления или потерпевшего лица.

Орган местного публичного управления, издавший обжалованный акт, должен изменить или отменить его в 30-дневный срок со дня получения представления о незаконности.

Если орган местного публичного управления, издавший обжалованный акт, не сочтет нужным изменить или отменить его в установленный в части (3) срок, территориальное бюро Государственной канцелярии может обратиться в судебную инстанцию в 30-дневный срок со дня получения уведомления об отказе изменить или отменить обжалованный акт или 60-дневный срок со дня направления органу местного публичного управления своего представления о незаконности.

Таким образом достоверно подтверждается факт, что Территориальное бюро Комрат Государственной Канцелярии не проинформировало Копчакский Совет о том, что решение №***** и ***** от 18.05.2023 является незаконным и подлежит аннулированию или изменению вынесшим его органом. Также, Государственная Канцелярия такие доказательства к материалам дела не приобщила.

Также предварительная процедура, которая является обязательной в административном производстве не была соблюдена, что приводит к отклонению искового заявления как необоснованного и безосновательного.

Согласно положениям ст. 189 ч.(1) и (2) Административного Кодекса любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск. Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст. 2 ч.(1) Административного Кодекса, положения настоящего кодекса определяют правовой статус участников административных отношений, полномочия административных органов публичной власти и судебных инстанций, компетентных рассматривать административные споры, права и обязанности участников административного производства и административного судопроизводства.

Согласно ст. 3 Административного Кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

Согласно ст.18 Административного Кодекса, к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.22 ч.(1) Административного Кодекса, органы публичной власти и компетентные судебные инстанции исследуют обстоятельства дела по собственной инициативе. Они определяют способ и объем расследования и не связаны ни доводами участников, ни их ходатайствами об истребовании доказательств.

Согласно ст. 93 ч.(1) Административного Кодекса, каждый участник обязан доказывать факты, на которых основаны его требования.

В соответствии со ст. 17 Административного Кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью

Согласно ст. 225 ч.(1) и ч.(2) Административного Кодекса, судебная инстанция не компетентна высказываться по поводу целесообразности административного акта. Проверка осуществления органом публичной власти дискреционного права ограничивается тем, как орган публичной власти: a) осуществил дискреционное право; b) учел все значимые факты; c) соблюл законные пределы дискреционного права; d) использовал дискреционное право согласно цели, для которой оно предоставлено законом.

В соответствии со ст.206 ч.(1) Административного Кодекса, (1) Предметом административного иска может быть: a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); b) обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании); c) обязание совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия (иск об исполнении обязательства); d) установление наличия или отсутствия правоотношения либо ничтожности индивидуального административного акта или административного договора (иск об установлении); или e) полное или частичное аннулирование нормативного административного акта (иск о нормативном контроле).

Согласно ст.208 ч.(1) Административного Кодекса, в предусмотренных законом случаях до предъявления административного иска соблюдается предварительное производство. Анализируя, обстоятельства дела в соответствии с вышеуказанными правовыми нормами, суд приходит к выводу, что истцом соблюден порядок подачи иска, а также срок подачи иска в административный суд в соответствии со ст.209 ч.(2) Административного кодекса, причина, по которой суд, посчитав иск приемлемым, рассмотрит его по существу.

Вытекающее из субъективного права потерпевшего субъекта, которое также было предопределено законодателем и сформулировано следующим образом, - любое лицо, считающее себя ущемленным в своем собственном праве, признанном законом, органом публичной власти, административным актом или нерассмотрение в установленный законом срок заявления, можно обратиться в суд компетентный административный суд с целью добиться аннулирования акта, признания заявленного права и возмещения причиненного ему ущерба.

Согласно ст.63 ч.(1) Закона о местном публичном управлении №463 от 25 декабря 2006 гола, за организацию административного контроля за

деятельностью органов местного публичного управления отвечает Государственная канцелярия. Контроль осуществляется непосредственно Государственной канцелярией или ее территориальными бюро, возглавляемыми представителями Правительства в территориях.

Согласно ст.109 Конституции Республики Молдова, публичное управление в административно-территориальных единицах основывается на принципах местной автономии, децентрализации общественных служб, выборности властей местного публичного управления и консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения. Автономия касается как организации и деятельности местного публичного управления, так и распоряжения делами представляемых сообществ.

В соответствии со ст. 3 Европейской хартии местного самоуправления, под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения.

Согласно ст.14 ч.(1) Закона № 436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти.

Согласно ч.(2) п.d) ст.14 Закона № 436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия: решает вопросы продажи, приватизации, передачи в концессию, сдачи в аренду или внаем имущества, относящегося к частной сфере соответственно села (коммуны), города (муниципия), в соответствии с законом.

В то же время ч.(3) ст.4 Закона об административной децентрализации №435 от 28.12.2006, гласит, что местные органы публичной власти первого и второго уровней обладают в соответствии с законом всеми правами по регулированию и управлению любыми делами местного значения, которые не исключены из сферы их полномочий и не относятся к полномочиям другого органа власти. Другие полномочия могут быть предоставлены местным органам публичной власти только на основании закона.

В данном контексте одновременно с направлением вынесенных решений, принятых сельским советом, в Государственную канцелярию и публикацией их в Реестре, считается, что решения являются законными и прошли контроль законности. Более того, государственная канцелярия не

потребовала изменения, отзыва или отмены оспариваемого решения, что предполагает, что решения были вынесены на законных основаниях.

Таким образом, проанализировав приведенные выше правовые нормы в связи с фактическими обстоятельствами дела и представленными доказательствами, сторона ответчика приходит к выводу, что не обнаружила допущения каких-либо отклонений в издании административных актов Копчакским местным советом, что, соответственно, является основанием для отклонения как необоснованного искового заявления, поданного Территориальным Бюро Комрат Государственной Канцелярии.

Согласно ст. 224 ч.(1) п.f) Административного Кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений: отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

При таких обстоятельствах объективно оценивая собранные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями ст. 93 Административного Кодекса, сторона ответчика просит судебную инстанцию чтобы исковое заявление истца Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии об аннулировании решения №***** и ***** от 18.05.2023 было отклонено, как необоснованное.

3. Процедурные вопросы, аргументы сторон и участников процесса.

Представитель истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии Гага А., в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Копчакского сельского совета, и представитель третьего лица Колхоза «Победа», будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, не явились в суд, не довели до сведения суда мотивы, обуславливающие невозможность явки, не просили суд об отложении судебного заседания, в связи с чем руководствуясь ст. 218 п. d) АК, суд рассмотрел иск в их отсутствие.

4. Оценка судебной инстанции.

Рассмотрев по существу указанный административный иск, выслушав пояснения участников процесса, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу о том, что указанные исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 39 АК, (1) Судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

(2) Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле
статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст. 189 АК, (1) Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

(2) Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

Также, в соответствии со ст. 195 АК, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

Так согласно положениям ст. 61 Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении»,

(1) Деятельность органов местного публичного управления первого и второго уровней, а также автономного территориального образования с особым правовым статусом подлежит административному контролю на основании Конституции, настоящего закона и других законодательных актов.

(2) Административный контроль за деятельностью органов местного публичного управления призван обеспечить соблюдение Конституции, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, настоящего закона и других нормативных актов как органами местного публичного управления первого и второго уровней, так и их служащими.

(3) Административный контроль включает контроль законности и контроль целесообразности деятельности органов местного публичного управления.

Субъекты административного контроля, установлено положениями ст. 63 Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», а именно в ч. (1) За организацию административного контроля за деятельностью органов местного публичного управления отвечает Государственная канцелярия. Контроль осуществляется непосредственно Государственной канцелярией или ее территориальными бюро, возглавляемыми представителями Правительства в территориях.

При этом, положения ст. 64 указанного Закона, предусматривают, что

(1) Обязательному контролю подлежат следующие акты органов местного публичного управления:

а) решения местных советов первого и второго уровней;

…

Кроме того, Территориальное бюро Государственной канцелярии может проверить законность любого акта, не являющегося объектом обязательного контроля…, исходя из положения ч. (2) ст. 65 указанного Закона.

В данном контексте, судебная инстанция отмечает, что истец Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, как орган, в обязанность которого согласно вышеуказанным положениям Закона РМ №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», вменено осуществление контроля законности административных актов Органов местного публичного управления, в том числе с. Копчас Комратского р-на, уполномочен был обращаться в судебную инстанцию с рассматриваемым иском и истцом не был пропущен установленный законом срок обжалования действий ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

18.05.2023 года, Копчакским сельским советом принято решение №*****, которым решил:

1. Примэрии с. Копчак завершить работы по делимитации земельных участков под недвижимым имуществом, переданного или подлежащего передаче в счет стоимостных долей имущества бывшего сельскохозяйственного предприятия, согласно Решению Местного совета с. Копчак №2/12 от 03.03.2023 г., Договора №72 от 18.04.2023 года об оказании кадастровых услуг, зарегистрированного в Казначействе №***** от 21.04.2023 г. и финансовым подтверждением, согласно Решению №***** от 07.04.2023 года.

2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя Примара с.Копчак Талмач А. (л.д. 4)

Также, 18.05.2023 года Копчакским сельским советом принято решение №*****, которым решил:

1. Утвердить список имущества, переданного или подлежащего в счёт стоимости долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые становятся собственностью административно-территориальных единиц и список имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывшего сельхоз предприятия, которые

временно регистрируются за административно-территориальной единице (приложения №1 и №2 прилагается).

2. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя Примара с. Копчак Талмач А.И. (л.д. 8)

Давая правовую оценку обжалуемого истцом административного акта (решение №***** от 18.05.2023 года) судебная инстанция отмечает, что указанное решение принято в нарушении требованиям законодательства, исходя из нижеследующего.

Оспариваемое решение №***** от 18.05.2023 года было принято во исполнение ранее принятого решения также Копчакского сельского совета №2/12 от 03.03.2023 года, о чём свидетельствуют содержание решения.

02.05.2023 года, определением суда Комрат было приостановлено исполнение решения Копчакского сельского совета №2/12 от 03.03.2023 года, до вынесения судебной инстанцией окончательного судебного, связанного с проверкой законности указанного административного акта. (л.д. 5-7)

Это значит, что процессуальные действия, совершенные в период приостановления решения Копчакского сельского совета №2/12 от 03.03.2023 года, не имеют юридической силы.

Следовательно, в данном случае Копчакский сельский совет не имел право принимать какие-либо административные акты (совершать действия) во исполнение, приостановленного судом решение.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о незаконности решения Копчакского сельского совета №***** от 18.05.2023 года, в связи с чем следует аннулировать.

Давая правовую оценку обжалуемого истцом административного акта (решение №***** от 18.05.2023 года) судебная инстанция отмечает, что указанное решение принято в нарушении требованиям законодательства, исходя из нижеследующего.

Согласно положениям ст. 501 ГК,

(1) Собственность является в соответствии с законом неприкосновенной.

(2) Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения. Экспроприация осуществляется в порядке, установленном законом.

(3) Для работ, представляющих всеобщий интерес, орган публичной власти может использовать землю под любой недвижимостью, с обязательством возместить собственнику ущерб, причиненный почве,

насаждениям или сооружениям, а также другой ущерб, который может быть вменен в вину органу публичной власти.

(4) Возмещения, предусмотренные частями (2) и (3), определяются по согласованию с собственником или, при наличии разногласий, судебным решением.

(5) Законно добытые вещи не могут быть конфискованы, за исключением вещей, предназначенных либо использованных для совершения правонарушений или преступлений. Законность добытого предполагается.

Вместе с тем, принятым решением №*** от 18.05.2023 года, Копчакский сельский совет нарушает права собственности предприятия - колхоз «Победа».**

Также установлено, что в отношении вышеуказанного предприятия не применялись положения Закона о реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в процессе приватизации №о392-X1V от 13.05.1999 года и данное предприятие в программу «Пэмынт» не вошло, не меняло форму собственности и хозяйственной деятельности, не распускалось и не перерегистрировалось в другую форму собственности, не ликвидировалось и продолжает функционировать.

Кроме того, при принятии вышеуказанного решения Копчакский сельский совет ссылается на Постановление Правительства РМ за №799/2022 «Об утверждении Положения о порядке инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счёт стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий».

Однако, согласно п. 1 вышеуказанного положения:

1. Настоящее Положение устанавливает порядок инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передаче в счет стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий….

Исходя из изложенного, данное Положение устанавливает порядок инвентаризации имущества, переданного или подлежащего передача в счёт стоимостных долей имущества бывших сельскохозяйственных предприятий, однако колхоз «Победа» функционирует по сегодняшний день без перерегистрации формы собственности и смены организационно правовой формы деятельности.

Эта информация подтверждается письмом Службы регистрации правовых единиц АТО Гагаузия от 10.05.23 года.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о незаконности решения Копчакского сельского совета №***** от 18.05.2023 года, в связи с чем следует аннулировать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 227-228 ГПК, ст. ст. 5, 17, 194, 206, 218-221, 224-225, 231-232 и 258 АК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии - удовлетворить.

Аннулировать решение Копчакского сельского совета №***** и ***** от 18.05.2023 года - как незаконные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат, в течение 30 дней с момента оглашения резолютивной части, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) Попович С.И.