Dosarul nr. 4-2563/2025
4-25144079-12-4-10102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Ion Chirtoaca

Grefierului Diana Cristea

În absența:

Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Ion Gogu

Agentului constatator, Executor Judecătoresc Oxana Burlac

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința dlui **Gugu Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La 01 august 2025, de către executorul judecătoresc Burlac Oxana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-689/2024, prin care dlui **Gogu Ion** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința dlui **Gogu Ion** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-689/2024 din 01 august 2025, dlui **Gogu Ion**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza procedurii de executare nr. l77-689/2024, intentată întru executarea titlului executoriu nr.2-2693/2023/2023, din 20 octombrie 2023, emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea sumei de: 10 225,46 MDL, de la Gogu Ion *****(IDNP: *****) în contul creditorului OCN „EXPRESS VMG CREDIT” SRL. La 21 iulie 2025, în conformitate cu art. 67 din Codul de executare, debitorului Gogu Ion, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon identificat anterior ca fiind utilizat activ de către debitor, i-a fost trimisă somația nr. 177-689/2024, potrivit căreia i-a fost acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria. Până la data întocmirii prezentului proces-verbal, obligația stabilită prin hotărârea judecătorească sus-menționată nu a fost executată, somația fiind ignorată, iar dispozițiile titlului executoriu nr.2-269/2023, din 20 octombrie 2023, emis de Judecătoria Strășeni, rămânând neonorate.

4. Ca rezultat a eschivării de la executarea documentului executoriu în privința lui **Gogu Ion** a fost întocmit la data de 01 august 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiunile căruia se încadrează în prevederile art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Poziția participanților în ședință de judecată:

5. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* și *agentul constatator*, nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Or, inacțiunea persoanei de a reclama citația nu poate fi interpretată ca un viciu de citare. Concomitent, **informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată**.

Aprecierea instanței.

6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

9. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

10. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

11. În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-689/2024 din 01 august 2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional de către **Gogu Ion**.

12. Astfel, în instanța de judecată a constatat că **Gogu Ion** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-2693/2023 din 20 octombrie 2023, emis de Judecătoria Strășeni, aflat în procedura de executare a executoriului judecătoresc Burlac Oxana.

13. De altfel, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: titlu executoriu nr. 2-2693/2023 din 20 octombrie 2023; cerere de intentare a documentului executoriu spre executare din 05 februarie 2024; încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 177-689/2024 din 05 februarie 2024; încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 05 februarie 2024; comunicat informativ emis de BC „Moldindconbank" SA; comunicat informativ emis de BC „Victoriabank" SA prin care s-a comunicat că sunt aplicate sechestre asupra conturilor bancare deținute; capturi de ecran ce confirmă expedierea mesajelor lui Gogu Ion; proces-verbal de ieșire la fața locului din 21 martie 2055; somație și capturi de ecran ce confirmă expedierea acesteia; explicația de la cet. Gogu Ion prin care se obligă să achite obligația; obligațiunea din 21 august 2025 prin care Gogu Ion s-a obligat să se prezinte la executorul judecătoresc, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 318-319 din Codul contravențional și art. 320 din Codul penal; informație din Banca centrală de date a IP Cadastrul Bunurilor Imobile; capturi de ecran; extras SIC „AccesWeb".

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, **Gogu Ion** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

15. Consecvent, instanța de judecată atestă că, potrivit explicației cât și obligațiunii din 21 august 2025, întocmite și semnate de Gogu Ion, rezultă că ultimul cunoaște despre existența datoriei și s-a obligat să se prezinte la executorul judecătoresc, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 318-319 din Codul contravențional și art. 320 din Codul penal, în caz de eschivare de la plata obligației. Contrar acestei asumări, instanța atestă că Gogu Ion până în prezent nu și-a onorat obligația față de creditor, fapt prin ce se constată eschivarea acestuia de la plata obligației, or lipsa unui loc de muncă nu reprezintă o circumstanță obiectivă care ar scuti debitorul de obligația de plată față de creditor și nici nu constituie o circumstanță care ar putea fi imputată creditorului, în contextul în care documentul executoriu datează din 20 octombrie 2023, fiind trecută o perioadă de peste 2 ani de la stabilirea datoriei și respectiv debitorul, la caz Gogu Ion având disponibilitatea de a se conforma și a-și onora obligațiunea cu bună-credință.

16. Totodată, instanța de judecată reține că, **Gogu Ion** a fost somat la 21 iulie 2025 în conformitate cu art. 67 din Codul de executare, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon, fiindu-i acordat termenul de 10 zile pentru a achita datoria. În aceste circumstanțe rezultă că ultimul cunoaște despre datoria față de OCN "EXPRESS VMG CREDIT" SRL cât și a fost citat de nenumărate ori, citația fiind nereclamată, astfel, aceste circumstanțe îi dă temei instanței să considere că **Gogu Ion** nu execută intenționat documentul executoriu. Or, nu există nici un motiv, decât eschivarea intenționată, în lipsa invocării unor circumstanțe excepționale, să nu execute documentul executoriu.

17. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată cet. **Gogu Ion** este pe deplin dovedită, întrunind toate elementele

constitutive ale contravenției prevăzute de **art. 318 alin.(1) din Codul contravențional**. Din materialele cauzei rezultă în mod cert că acesta a avut cunoștință despre existența documentului executoriu și despre obligația ce îi revenea, fiind somat și informat în mod repetat, însă, cu toate acestea, a manifestat o conduită pasivă și deliberată de eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată.

18. Instanța constată că lipsa oricăror acțiuni concrete orientate spre executarea obligației stabilite, neinvocarea unor circumstanțe obiective sau excepționale care să împiedice executarea, precum și comportamentul constant de evitare a procedurii de executare demonstrează caracterul **intenționat** al neexecutării documentului executoriu. Prin urmare, vinovăția contravenientului este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege apare ca fiind **legală, temeinică și proporțională** cu gravitatea faptei comise și cu gradul de pericol social al acesteia.

19. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

20. Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui **Gogu Ion** în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i sancțiunea cu amendă de 40 unități convenționale.

21. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

22. În conformitate cu art. 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Gogu Ion,** IDNP ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se informează **Gogu Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**