

Dosar nr. 1-1880/2024
1-24083013-12-1-26072024

Sentința
în numele Legii

06 august 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Topalov Olga, Iana Grahmez;

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cazacu Ala, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Pogrebniuc Constantin, avocat Talpiș Ivan împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2188969 din 01.08.2024;

În lipsa: inculpatului Pogrebniuc Constantin care este anunțat în căutare în baza dosarului de căutare nr. 2026150083 din 23.03.2026.

a judecat în ședință de judecată publică în limba de română, în procedură generală, în lipsa inculpatului, cauza penală de învinuire în privința lui:

*Pogrebniuc Constantin ******, născut la ******,* b/i ***** eliberat la 16.10.2020, IDNP ******,* originar s. ******,* studii medii incomplete, trăiește în concubinaj, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2011, în baza art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a acesteia pe un termen de 2 ani.*
- *prin sentința Judecătoriei Hîncești din 23.02.2012, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, a fost încetat procesul în legătură cu împăcare împăcarea părților.*
- *prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 15.05.2019, în baza art. 192¹ alin. (3), 27,171 alin.(1),179 alin.(1) Cod penal, prin*

aplicarea prevederilor art.84 alin.(10) Cod penal la o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Decizia din 11.12.2019 a Curții de Apel Chișinău, 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, *adică traficul de influență,adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 26 iulie 2024 – (redistribuit la 07.02.2025 judecătorului, Liudmila Beșliu) 06 august 2026;

Procedura de citare legală executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. *Pogrebniuc Constantin*, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, cât și asupra persoanelor publice din cadrul unei instituții de învățământ profesional, responsabili de eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic cu categoria de calificare corespunzătoare și respectiv a permiselor de conducere tractorist categoria „H”, pe parcursul lunii aprilie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins de la cet. Berbec Igor, mijloace financiare în sumă de 1200 euro, bani care ulterior urmau a fi transmiși prin intermediul lui Coronei Vasile, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” și din cadrul unei instituții de învățământ profesional, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința lui Berbec Igor, în vederea obținerii de către acesta a certificatului de tractorist-mecanic și totodată a permisului de conducere de categoria „H”.Tot el, Pogrebniuc Constantin *****, urmărind un scop continuu în vederea primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, cât și asupra persoanelor publice din cadrul unei instituții de

învățămant profesional, responsabili de eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic cu categoria de calificare corespunzătoare și respectiv a permiselor de conducere de categoria „H”, la 26 aprilie 2024, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins de la cet. Coronei Vasile, mijloace financiare în sumă de 1 200 euro, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” cât și din cadrul unei instituții de învățămant profesional, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința lui Coronei Vasile, în vederea obținerii de către acesta a certificatului de tractorist-mecanic și totodată a permisului de conducere de categoria „H”. Tot el, Pogrebniuc Constantin *****, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la 08 mai 2024, în intervalul de timp 09:30:00-09:40 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul Gării auto de Sud, în cadrul întrevederii cu Coronei Vasile, susținând în continuare că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO”, cât și asupra persoanelor publice din cadrul unei instituții de învățămant profesional, responsabili de eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic cu categoria de calificare corespunzătoare și respectiv a permiselor de conducere de categoria „H”, a acceptat și primit personal de la ultimul o parte din sumele anterior pretinse de la Berbec Igor și Coronei Vasile și anume suma de 1200 Euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, la ziua de 08 mai constituia suma de 22 914,12 lei, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” cât și din cadrul unei instituții de învățămant profesional, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința lui Berbec Igor și Coronei Vasile, în vederea obținerii certificatului de tractorist-mecanic și a permisului de conducere de categoria „H”.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, cet. Pogrebniuc Constantin *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor– ”traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

Argumentele participanților la proces:

3. În cadrul ședințelor de judecată fixate pentru examinarea prezentei cauze penale, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței, fapt ce a condiționat inițial dispunerea aducerii silite, ca ulterior să fie anunțat în căutare.
4. Potrivit informației oferite de Inspectoratul de poliție Cahul a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2026150083, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus

examinarea cauzei penale în procedură generală și în absența inculpatului anunțat în căutare.

5. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.
6. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.
7. Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.
8. Spre exemplu, pe cazul Mihaes împotriva Franței din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.
9. În cazul Kattan împotriva României din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea

judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

10. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.
11. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudicare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.
12. Ulterior inculpatul Pogrebniuc Constantin fiind găsit, dosarul de căutare a fost clasat la 18.05.2026. Deși acesta inițial s-a prezentat la ședința de judecată, ulterior nu și-a mai onorat obligațiunile.
13. Din argumentele indicate supra, instanța conchide că inculpatul Pogrebniuc Constantin intenționat se eschivează să se prezinte în ședințele de judecată, or având obligația într-o situație de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestuia, a ignorat cerințele enunțate, prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanței, prevederi despre care inculpatul a fost informat anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării acuzației și audierii sale, dar care nu au fost onorate de acesta până în prezent.
14. Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat în absența sa, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82], în speță, instanța constatând vădit și întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului Pogrebniuc Constantin de a se eschiva de la prezentarea sa în instanță pe cazul de învinuire a sa.
15. Ca urmare a faptului că Pogrebniuc Constantin nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor

art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, instanța a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la etapa de urmărire penală.

16. La ședința respectivă a participat avocatul desemnat al inculpatului Pogrebniuc Constantin, Talpiș Ivan, care a asigurat exercitarea dreptului la apărare, astfel încât nu poate fi reținută vreo încălcare a garanțiilor procesului echitabil.
17. În coroborare cu cele menționate mai sus, în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în ședința de judecată au fost date citire declarațiilor inculpatului Pogrebniuc Constantin susținute la faza de urmărire penală în calitate de învinuit. Astfel aceasta, a declarat că, are un cunoscut pe nume Roman Miron din or. Bălți, la moment el se află la penitenciarul nr. 18 Brănești, pe care-l cunoaște din 2021 de la P-13. Acum, când era la libertate, un cunoscut de-al lui Roman, pe nume Cristi, numele de familie nu-l cunoaște și care acum se află în Federația Rusă, într-o zi, l-a sunat de pe un număr din Rusia și i-a spus că are un prieten Igor care este în Marea Britanie, și are nevoie de un permis pentru tractor, cu Miron nu poate să ia legătura, și să-i dea numărul său de telefon. Dânsul a spus bine și Igor l-a sunat la începutul lunii aprilie 2024, i-a spus că are nevoie de permis de conducere cu toate categoriile la tractor. El i-a spus că va vorbi și va da un răspuns. Când l-a sunat pe Miron, i-a spus despre discuția lui cu Igor, unde el i-a spus că va vorbi cu omul de la Mrăo din or. Bălți, va afla care este prețul pentru permis de tractor cu toate categoriile în lipsa persoanei. Peste 2-3 zile l-a apelat Miron Roman care i-a spus că costul este 1200 euro, dintre care Igor trebuia să achite 600 euro jumătate și a doua jumătate când va fi gata permisul, timp de o lună și jumătate. După asta a vorbit cu Igor, i-a spus că trebuie să achite 600 euro jumătate și a doua jumătate când va fi gata permisul, timp de o lună și jumătate. După care Igor i-a spus că o să facă legătura cu un prieten de-a lui, Coronei Vasile, care trebuia să-i transmită banii. Vasile l-a apelat și au vorbit că se vor întâlni la Chișinău. La sfârșit de aprilie 2024, s-au întâlnit la Chișinău, la Gara de Sud, în cadrul discuției cu Coronei Vasile, i-a spus că este om prin care prin care se poate obține permisuri de conducere fără a frecventa școala contra plății de 1200 euro. El lui Vasile i-a spus că se achită deodată 600 euro și la obținerea permisului încă 600 euro, permis valabil pentru toate categoriile de tractorist. Banii trebuia să-i achite lui cash. El ulterior trebuia să - l anunțe pe Miron că a primit banii și el deja să -i spună cui să-i transmită și ce să facă cu ei. După asta s-au înțeles să ne întâlnească pe 08 mai 2024, s-au întâlnit cu el, au servit câte o cafea și i-o transmis banii în sumă de 1200 euro pentru două permise, câte 600 euro fiecare, pentru Coronei Vasile și Igor, bani pe care i-am cerut anterior. (Volumul II, f. d. 06-08; 35-39, 133-135)
18. În pofida faptului că inculpatul Pogrebniuc Constantin nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu s-a expus în fața instanței în privința circumstanțelor de fapt incriminate

acestuia, deși la faza de urmărire penală acesta a recunoscut vina, vinovăția ultimului în baza art.326 alin. (1) din Codul penal se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Cu privire la declarațiile martorilor:

19. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 15.05.2026 sub jurământ martorul Cornei Vasile*, la întrebările acuzatorului, a declarat că îl cunoaște pe dl Constantin Pogrebniuc, cu care s-a întâlnit în luna mai 2025, la Gara de Sud. Au discutat despre perfectarea permisului de conducere pentru categoria H, precum și despre categoriile C și B. S-au înțeles ca prietenul său, Igor Berbec, să transmită anumite acte din Anglia prin rutieră. Ulterior, a primit un apel telefonic de la Constantin Pogrebniuc, care i-a comunicat că a discutat cu Igor și că martorul urma să primească suma de 600 de euro și să i-o transmită lui Constantin. Martorul a declarat că a găsit și el suma de 600 de euro pentru a-și perfectă propriul permis de conducere și că a transmis această sumă lui Constantin Pogrebniuc. Martorul a declarat că s-a adresat la CNA deoarece era student la Drept și a considerat că întreaga situație era foarte suspectă, conștientizând că erau desfășurate acțiuni ilegale. Acesta a precizat că a fost pe deplin conștient de toate acțiunile sale și că s-a adresat la CNA din proprie inițiativă, fără a fi constrâns de nimeni. De asemenea, a menționat că participarea sa la MSI a fost una conștientă.
20. *La întrebările avocatului, martorul* a declarat că, până a se adresa la CNA, nu i-a transmis lui Constantin Pogrebniuc nicio sumă de bani. Acesta a discutat cu Igor Berbec, iar împreună au decis ca el să se adreseze la CNA și să depună o plângere. Martorul a precizat că Igor Berbec l-a rugat să îi transmită lui Constantin Pogrebniuc suma de 600 de euro. Pe parcurs, și-a dat seama că se desfășura o activitate ilegală. Martorul a declarat că Igor Berbec se află în Anglia și că, după situația respectivă, relația dintre ei a rămas una bună.
21. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 15.05.2026 sub jurământ martorul Berbec Igor*, martorul a declarat că l-a cunoscut pe Constantin Pogrebniuc prin intermediul internetului, după ce a obținut numărul de telefon al acestuia. Ulterior, l-a contactat telefonic pentru a-i perfectă permisul de conducere. Deoarece, la acel moment, se afla în Anglia, a apelat la prietenul său, Cornei Vasile, prin intermediul căruia intenționa să transmită lui Constantin Pogrebniuc suma de bani în două rate.
22. *La întrebările procurorului, martorul* a declarat că Constantin Pogrebniuc i-a promis perfectarea permisului de conducere fără prezența sa fizică. De asemenea, a precizat că ulterior nu a discutat cu Cornei Vasile despre legalitatea circumstanțelor privind perfectarea permisului de conducere de către Constantin Pogrebniuc, însă cunoștea că o asemenea modalitate de obținere a permisului constituia o acțiune ilegală. Acesta a

declarat că s-a adresat la CNA după ce a realizat că acțiunile lui Constantin Pogrebniuc erau ilegale.

23. *La întrebările apărătorului, martorul a declarat că, înainte de a purta discuții cu Constantin Pogrebniuc, cunoștea că serviciile de perfectare a permisului de conducere fără prezența solicitantului sunt ilegale. Acesta a precizat că plângerea adresată CNA a fost depusă prin intermediul telefonului. Totodată, martorul a declarat că a reușit să îi transmită lui Constantin Pogrebniuc prima tranșă, în sumă de 600 de euro, iar cea de-a doua tranșă, în aceeași sumă de 600 de euro, a transmis-o lui Cornei Vasile. În total, pentru perfectarea permisului de conducere i-a fost solicitată suma de 1.200 de euro.*
24. *În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probele testimoniale și următoarele mijloace de probă administrate la etapa de urmărire penală și anume:*
25. *Prin procesul-verbal de preluare a denunțului din 29 aprilie 2024 de la cet. Cornei Vasile, care a declarat că locuiește în or. Cahul, R. Moldova, este prieten cu Berbec Igor, care în prezent se află în Anglia, la muncă. El de acolo l-a sunat și i-a spus că a găsit printr-o cunoștință că un anumit cetățean din R. Moldova, Chișinău, pe numele Constantin Pogrebniuc, are cunoștințe și poate influența pe cei de la "Intehagro" cei care sunt responsabili de perfecționarea și eliberarea permiselor de conducere pentru tractoare și alte utilaje agricole și că el s-a înțeles cu Constantin, ca să-i perfecțeze permis de conducere pentru tractor, în lipsa lui fizică și că-i poate rezolva și cursul la școală specializată, examenele la "intehagro", la fel în lipsa lui, cu eliberarea permisului și că pentru aceste servicii, lui, acea persoană Constantin Pogrebniuc, i-a cerut 1200 euro. Așa, prietenul său Igor l-a rugat să fie persoana de pe loc, din Moldova, care v-a merge din numele lui la Constantin să-i dea acei 1200 euro, ceruți. A fost de acord să-l ajute pe prietenul său Igor din Anglia și a mers la Chișinău la 26.04.24 și s-a întâlnit cu Constantin Pogrebniuc, la Gara de Sud, așa cum îi spusese acesta anterior pe telefon, telefonul său fiind „*****”. Acolo a vorbit cu el despre Igor, despre aceea că Igor urmează în timpul apropiat să trimită bani prin autobuse care vin din Anglia, ca cel puțin 600 euro, care a cerut ca avans, prima parte să-i primească Constantin, iar alții 600, el a spus că-i v-a primi atunci când v-a fi gata permisul. Tot atunci, la 26.04.24, l-a întrebat pe Constantin despre sine, dacă poate obține un permis de conducere pentru tractor și pentru sine și i-a spus că da, poate să facă și pentru dânsul și că v-a costa la fel 1200 euro și că acest permis costă așa de mult pentru că el este veridic și durează o lună de zile cel puțin și că poate să facă și mai ieftin în 3 zile cu 300 euro, doar că acesta este fals și i-a spus că unul fals nu se merită de făcut că pe urmă mai târziu poți să ai probleme, așa el s-a exprimat. Prin urmare, înțelegând că acțiunile și intențiile lui Constantin Pogrebniuc sunt ilegale, a*

decis să se adreseze Centrului Național Anticorupție pentru a examina faptele acestuia și a-l atrage la răspundere penală. /Volumul I, f. d. 05-06/;

26. *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2024*, cu stenograma și anexe, prin care au fost examinate CD-R de model "Verbatium", cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 18, 23, 25 aprilie 2024 între cet. Berbec Igor și Pogrebniuc Constantin; și înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 26, 27 aprilie 2024 între cet. Coronei Vasile și Pogrebniuc Constantin. /Volumul I, f. d. 21-29/;
27. *Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 mai 2024*, cu stenograma și anexe, prin care au fost examinate CD-R de model "maxell", cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 29 aprilie 2024 între cet. Coronei Vasile și Pogrebniuc Constantin. /Volumul I, f. d. 35-36/;
28. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații* privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) din 03 iunie 2024 cu stenograme, potrivit căruia au fost fixate discuțiile purtate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de Pogrebniuc Constantin. Totodată, urmare a examinării înregistrărilor au fost identificate următoarele comunicări pertinente după cum urmează: Apelului telefonic din 07.05.2024 cu începere de la ora 15:27, cu durata de 01 minute 35 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****; Apelului telefonic din 08.05.2024 cu începere de la ora 09:08, cu durata de 00 minute 59 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****; Apelului telefonic din 08.05.2024 cu începere de la ora 09:38, cu durata de 00 minute 32 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****. /Volumul I, f. d. 52-56/;
29. *Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 06 iunie 2024*, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptării și înregistrării comunicărilor (convorbirilor telefonice), efectuate de la și către numărul de telefon nr.*****, utilizat de numitul Pogrebniuc Constantin *****, a.n. *****, efectuate în cadrul cauzei penale cu nr. 2024970251, după cum urmează: Apelului telefonic din 07.05.2024 cu începere de la ora 15:27, cu durata de 01 minute 35 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****; Apelului telefonic din 08.05.2024 cu începere de la ora 09:08, cu durata de 00 minute 59 secunde, unde abonatul care utilizează numărul

***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****; Apelului telefonic din 08.05.2024 cu începere de la ora 09:38, cu durata de 00 minute 32 secunde, unde abonatul care utilizează numărul ***** ce aparține cet. Pogrebniuc Constantin a avut o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul *****. A fost confirmată respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice), efectuate de la și către numărul de telefon *****, utilizat de numitul Pogrebniuc Constantin *****, a.n. *****, ce urmau a avea loc între ultimul și cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 03.06.2024. /Volumul I, f. d. 57-61/;

30. *Prin procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială* cu procesul-verbal de predare-primire din 02.05.2024. /Volumul I, f. d. 77-78/;
31. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor*, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 07.05.2024 cu stenograme, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, în cadrul discuțiilor între martorul Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 02 mai 2024 în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 min. până la 19:10 min. și la 07 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 10:20 min. până la 10:40 min. și 15:20 min. până la 15:40 min., petrecute în cadrul discuțiilor telefonice. Comunicările interceptate și înregistrate au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc CD-R. Discul CD -R conține următoarele fișiere audio: „R20240502-190210.WAV”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „R20240507-103212.WAV”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „R20240507-152927.WAV”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. /Volumul I, f. d. 79-83/;
32. *Prin procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială* cu procesul-verbal de predare-primire din 08.05.2024. /Volumul I, f. d. 84-85/;
33. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor*, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 07.05.2024 cu stenograme, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, în cadrul discuțiilor între martorul Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 08 mai 2024, în intervalul de timp

cuprins între orele 08:00 min. până la 09:50 min., petrecute în mun. Chișinău. Comunicările interceptate și înregistrările de imagini, audio-video au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD-R. Discul DVD-R conține următoarele fișiere audio și video: „REC002.WAV”, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0003.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0004.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0005.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0006.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0007.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0008.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; „Rec1_0009.avi”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale. /Volumul I, f. d. 86-90/;

34. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de imagini, video*, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 03.06.2024 cu stenograme, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea, comunicărilor, de imagini, video, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, în cadrul discuțiilor între martorul Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 02, 07 și la 08 mai 2024. /Volumul I, f. d. 91-93/;
35. *Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 06 iunie 2024*, potrivit căreia au fost constatate ca fiind pertinente rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptării și înregistrării comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 02 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 min. până la 19:10 min. și la 07 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 10:20 min. până la 10:40 min. și 15:20 min. până la 15:40 min., petrecute în cadrul discuțiilor telefonice, după cum urmează „R20240502-190210.WAV”; „R20240507-103212.WAV”; „R20240507-152927.WAV”, și în cadrul discuțiilor între cet. Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 08 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 min. până la 09:50 min., petrecute în mun. Chișinău, după cum urmează: fișierele audio și video: „REC002.WAV”; „Rec1_0003.avi”; „Rec1_0004.avi”; „Rec1_0005.avi”; „Rec1_0006.avi”; „Rec1_0007.avi”; „Rec1_0008.avi”; „Rec1_0009.avi”, efectuate în cadrul cauzei penale cu nr.2024970251. A fost confirmată respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul discuțiilor între cet. Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****,

care au avut loc la 02 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 min. până la 19:10 min. și la 07 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 10:20 min. până la 10:40 min. și 15:20 min. până la 15:40 min., petrecute în cadrul discuțiilor telefonice, după cum urmează „R20240502-190210.WAV”; „R20240507-103212.WAV”; „R20240507-152927.WAV”, și în cadrul discuțiilor între cet. Vasile Coronei cu bănuitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, care au avut loc la 08 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 min. până la 09:50 min., petrecute în mun. Chișinău, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare comunicărilor întocmit la 03.06.2024. /Volumul I, f. d. 97-100/;

36. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații supravegherea tehnică din 08 mai 2024*, potrivit căruia au fost fixate rezultatele acțiunilor cet. Pogrebniuc Constantin ***** din data de 08 mai 2024. În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații s-au stabilit următoarele: la data de 08.05.2024, în intervalul de timp 08:05 – 08:40, cet. Coronei Vasile, a fost observat așezat pe scaunul din parcare Gării Auto SUD-VEST din mun. Chișinău, șos. Hîncești 143. La ora 09:39 la oprirea de troleibuze amplasată pe șos. Hîncești, viz-a-viz de Găra Auto SUD-VEST din mun. Chișinău, șos. Hîncești 143, a fost observat cum s-a oprit troleibuzul nr.17, din care a coborât cet. cet. Pogrebniuc Constantin, îmbrăcat în pantaloni sport de culoare negru, scurtă neagră și chipiu negru și s-a îndreptat spre parcare Gării Auto SUD-VEST, unde s-a întâlnit cu cet. Coronei Vasile. La ora 09:41, cet. Pogrebniuc Constantin împreună cu cet. Coronei Vasile au intrat în incinta unui mini-market din parcare Gării Auto SUD-VEST din mun. Chișinău, șos. Hîncești 143, unde au procurat o cafea, după care au stat la o masă din parcare Gării Auto SUD-VEST din mun. Chișinău, șos. Hîncești 143 și au purtat discuții. /Volumul I, f. d. 115-117/;
37. *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații supravegherea tehnică din 03 iunie 2024*, potrivit căruia au fost fixate rezultatele acțiunilor cet. Pogrebniuc Constantin ***** din data de 08 mai 2024; /Volumul I, f. d. 118-119/;
38. *Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 03 iunie 2024*, potrivit căreia au fost apreciate ca fiind pertinente în mod integral rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigații – supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea a acțiunilor numitului Pogrebniuc Constantin *****, .n.*****, b/i. ***** eliberat la 16.10.2020, IDNP *****, originar din s.*****, viza de reședință temporară mun. Chișinău, Cricova, str. Luceafărul, 9, de comiterea infracțiunii cercetate, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2024970251. A fost confirmată respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de

procedură penală de către organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigații- supravegherea tehnică, adică relevarea și fixarea a acțiunilor numitului Pogrebniuc Constantin *****, cu persoanele implicate la comiterea infracțiunii în speță, care vor petrece întâlniri și purta discuții ce se referă la circumstanțele cazului dat utilizând aparate tehnice de înregistrare, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2024970251 și confirmarea rezultatului acesteia. /Volumul I, f. d. 120-123/;

39. *Prin procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 07 mai 2024*, potrivit căruia au fost examinate mijloace bănești în sumă de în sumă de 1200 (o mie două sute) Euro, compusă din următoarele bancnote cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017; bancnotele fiind integre și pasibile circulației valutare, fără semne vizibile de falsificare. /Volumul I, f. d. 129-138/;

40. *Prin procesul-verbal de percheziție corporale a cet. Pogrebniuc Constantin*, din - 08.05.2024, potrivit căruia la propunerea de a preda benevol, Pogrebniuc Constantin a declarat, că predă benevol suma de 1200 Euro, scoțând din buzunarul interior al vestimentației, compuși din următoarele bancnote și anume Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017; care a fost împachetate în Pachetul nr. 1 „P” și telefonul mobil de model „Xiaomi Hyper POCO”, ridicat de la Pogrebniuc Constantin, împachetat în Pachetul Nr. „2 P-C”. /Volumul I, f. d. 153-155, 158/;
41. *Prin procesul-verbal de consemnare a controlului transiterii banilor sau a altor valori materiale din 03 iunie 2024*, potrivit căruia în cursul zilei de 08.05.2024, în parcare Gării Auto SUD-VEST din mun.Chișinău, șos. Hîncești 143, sub controlul organului de urmărire penală bănuitul Pogrebniuc Constantin ***** a primit de la cet.

Coronei Vasile, banii în sumă de 1200 (una mie două sute) euro, din următoarele bancnote și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017. /Volumul I, f. d. 160-161/;

42. *Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul din 03 iunie 2024*, potrivit căreia a fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, sub formă de măsurii speciale de investigație, sub formă de controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 16.10.2020, IDNP *****, originar din s.*****, viza de reședință temporară mun. Chișinău, Cricova, str. Luceafărul, 9, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza

penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. Au fost apreciate ca pertinente probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite către numitul cet. Pogrebniuc Constantin *****, a.n.*****, b/i. ***** eliberat la 16.10.2020, IDNP *****, originar din s.*****, viza de reședință temporară mun. Chișinău, Cricova, str. Luceafărul, 9, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent în mărimea cuantumului pretins, sub supraveghere și documentarea acestei acțiuni. /Volumul I, f. d. 162-165/;

43. *Prin proces-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2024* cu tabel fotografic, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Hyper POCO”, ridicat de la Pogrebniuc Constantin, /Volumul II, f.d. 48-55, 57, 59/;
44. *Corpus delict, pachetul nr. „I-P” – mijloace financiare în sumă de 1200 euro*, ridicați de la bănuitul Pogrebniuc Constantin *****, în cadrul percheziției corporale a ultimului din 08 mai 2024, preținși și primiți de la cet. Coronei Vasile, compusă din următoarele bancnote și anume Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă

cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017; /Volumul I, f. d. 155, 156-157/;

45. *Plic f/n - suporturile electronice de stocare informației 2 (două) DVD-R cu înregistrare audio-video a percheziției corporale a lui Pogrebniuc Constantin din 08.05.2024; /Volumul I, f. d. 158/;*
46. *Pachet nr. „1-D” ce conține un CD-R de model ”Verbatium”, cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 18, 23, 25 aprilie 2024 între cet. Berbec Igor și Pogrebniuc Constantin; și înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 26, 27 aprilie 2024 între cet. Coronei Vasile și Pogrebniuc Constantin. /Volumul I, f. d. 20, 37/;*
47. *Pachet nr. „2-D” ce conține un CD-R de model ”maxell”, cu înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data 29 aprilie 2024 între cet. Coronei Vasile și Pogrebniuc Constantin. /Volumul I, f. d. 34, 37/;*
48. *Pachetul nr. „1 Telefon”, ce conține - un DVD-R cu nr.de inventar 1139/24, cu interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „*****” transcrise de DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor, /Volumul I, f. d. 61, 96/;*
49. *Pachetul nr. „1 - A”, ce conține - un DVD-R, cu înregistrare audio-video a MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de imagini și înregistrarea comunicărilor de imagini, video cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, ce conține fișierele audio și video. /Volumul I, f. d. 94, 96/;*
50. *Pachetul nr. „1 A-V”, ce conține - un DVD-R, cu înregistrare audio-video a MSI – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de imagini și înregistrarea comunicărilor de imagini, video cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, ce conține fișierele audio și video. /Volumul I, f. d. 95, 96/;*
51. *Pachetul Nr. „1 C –T” - suportul electronic de stocare a informației CD-R cu fișierele audio IMG_6489 și IMG_6501, împachetat în pachet Nr. „1 C-T”, anexă la procesul verbal de examinare telefon proprietar Pogrebniuc Constantin din 23.05.2024; /Volumul II, f. d. 58/;*
52. *Pachetul Nr. „2 P-C”, ce conține telefonul mobil al lui Pogrebniuc Constantin de model „Xiaomi Hyper POCO”, cu cartela SIM Moldcell nr.*****; /Volumul I, f. d. 57, 59/;*

53. Instanța nu are nicio rezervă în privința autenticității și veridicității acestor probe, întrucât ele se coroborează între ele și se susțin reciproc, formând un lanț probator complet și logic, care confirmă neechivoc că inculpatul Pogrebniuc Constantin a comis infracțiunea reținută în sarcina sa. Prin urmare, vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită, iar probele sunt temeinice, și suficiente pentru pronunțarea unei pedepse conform legii.

Cu privire la încadrarea juridico-penală a infracțiunii.

54. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

55. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

56. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

57. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

58. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

59. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței

judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

60. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
61. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Pogrebniuc Constantin a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
62. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
63. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
64. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

65. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
66. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
67. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.
68. Acțiunile inculpatului Pogrebniuc Constantin, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal.
69. Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.
70. Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
71. *Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, în speță exprimată în bani, în valoare totală de 1200 euro, necuveniți și nedatorați învinuitului Pogrebniuc Constantin, care au fost preținși, acceptați și primiți.
72. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă

asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu.

73. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost, sau nu săvârșite.
74. Analizând mijloacele de probă în susținerea învinuirii formulate, se reține că în acțiunile învinutului Pogrebniuc Constantin sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.
75. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
76. Din analiza art. 21 din Codul penal în coroborare cu art. 326 alin.(1) Cod Penal, constat că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
77. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, ajung la concluzia că, vinovăția inculpatului Pogrebniuc Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin trafic de influență, caracterizată prin „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, și-a găsit confirmare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale,

78. De către acuzatorul de stat Alla Cazacu, în dezbaterile judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Pogrebniuc Constantin, în de comiterea infracțiunii prevăzute la

art.326 alin.(1) din Codul penal, și în baza acesteia de a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

79. Apărătorul Talpiș Ivan, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatului deoarece vinovăția acestuia nu a fost dovedită.
80. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
81. Din conținutul art. 61 alin.(1) Cod penal reiese că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar din conținutul alin.(2) același articol reiese că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
82. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.
83. În conformitate cu art. 51 alin. (2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar temeiul juridic, componenta infracțiunii prevăzută de legea penală.
84. Fapta de care se face vinovat inculpatul face parte din infracțiunile grave, comise cu intenție.
85. La stabilirea pedepsei, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa trebuie să fie echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei și persoana inculpatului, urmărind restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
86. În ceea ce privește persoana inculpatului, se constată că acesta are antecedente penale relevante, fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2011 pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Hîncești din 15 mai 2019, acesta a fost condamnat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni grave,

prevăzute de art. 192¹ alin. (3), art. 27, art. 171 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Aceste condamnări relevă o perseverență în comportamentul infracțional și demonstrează că sancțiunile penale aplicate anterior nu și-au atins scopul preventiv și educativ.

87. Deși inculpatul are la întreținere un copil minor și trăiește în concubinaj, aceste împrejurări nu sunt suficiente pentru a justifica aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, în condițiile în care acesta este neangajat în câmpul muncii, are un istoric infracțional consistent și nu a demonstrat o schimbare reală de conduită după executarea ori aplicarea pedepselor anterioare. Totodată, și comportamentul inculpatului manifestat în ședința de judecată, evitând prezentarea sa în ședințe contrar faptului că cunoștea despre ședințele de judecată fapt confirmat prin recipisele anexate la dosar fapt ce a condiționat anunțarea acestuia în căutare, la fel denotă o atitudine iresponsabilă față de actul justiției.
88. În aceste circumstanțe, instanța poate concluziona că o pedeapsă neprivativă de libertate sau o nouă suspendare a executării pedepsei nu ar fi aptă să realizeze scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, existând un risc sporit de recidivă.
89. Prin urmare, doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare efectivă, este proporțională cu gravitatea faptei, persoana inculpatului și necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, fiind în măsură să asigure atât corectarea acestuia, cât și protecția ordinii de drept.

Cu privire la măsura preventivă:

90. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
91. În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.
92. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
93. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

94. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.
95. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.
96. În continuare, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Pogrebniuc Constantin a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să mai comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
97. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui Pogrebniuc Constantin la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de la executarea pedepsei stabilite și să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea menținerii față de el a arestului preventiv.
98. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpatul Pogrebniuc Constantin, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emis.

99. Totodată, în temeiul art. 88 alin. (4) din Codul penal, având în vedere perioada aflării inculpatului în „arest preventiv”, din 08.05.2024 până la 06.08.2024, instanța va dispune computarea acestor termene în termenul de executare a pedepsei,

Cu privire la corpurile delictive.

100. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
101. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) pct. 5) Cod de procedură penală, coroborate cu art. 106 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța va dispune confiscarea specială a bunurilor care au servit la săvârșirea infracțiunii sau care constituie produsul acesteia.
102. Astfel, Plicul f/n ce conține două suporturi electronice DVD-R cu înregistrarea audio-video a percheziției corporale din 08.05.2024, constituie mijloace materiale de probă care au servit la constatarea și dovedirea circumstanțelor cauzei, motiv pentru care, în temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, *urmează a fi păstrate la dosarul cauzei.*
103. Astfel, Pachetul nr. „1-P”, ce conține suma de 1.200 euro compusă din următoarele bancnote și anume Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă cu

valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017, ridicată de la inculpatul Pogrebniuc Constantin ***** în cadrul percheziției corporale din 08.05.2024, reprezintă banii preținși și primiți de acesta pentru exercitarea influenței pretinse asupra unor persoane publice, în vederea perfectării permisului de conducere, constituind produsul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. *În consecință, această sumă urmează a fi confiscată în folosul statului, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

104. Totodată, Pachetul nr. „2 P-C”, ce conține telefonul mobil de model „Xiaomi Hyper POCO”, cu cartela SIM Moldcell nr. *****, a fost utilizat de inculpat la inițierea și purtarea convorbirilor telefonice cu martorii, la negocierea condițiilor săvârșirii infracțiunii și la coordonarea primirii mijloacelor bănești, fapt confirmat prin înregistrările audio și procesele-verbale de interceptare administrate în cauză. *Întrucât telefonul a constituit mijlocul folosit la săvârșirea infracțiunii, acesta urmează a fi confiscat în folosul statului, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, coroborat cu art. 162 alin. (5) pct. 5) Cod de procedură penală.*

105. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 70, 72, 75-77, din Codul penal, art. art. 219-225, 384-385, 389, 392-395, 397 și 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se recunoaște vinovat Pogrebniuc Constantin *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Pogrebniuc Constantin *****, măsura preventivă – arestul preventiv, până la definitivarea prezentei sentințe, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui Pogrebniuc Constantin ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 08.05.2024 până la 06.08.2024.

Executarea măsurii preventive se pune în sarcina organului de urmărire penală și a colaboratorilor Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău.

Corpurile delictive, Pachetul nr. „1-P”, ce conține suma de 1.200 euro, compusă din următoarele bancnote și anume Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB8939784928 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3273362614 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA2985313037 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S37311465292 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr S54482471728 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9665458842 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZB4591510251 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB5942068085 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA9929665389 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC1466052841 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VD0866141486 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE3875431744 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UC0570898891 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr VC7861241475 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SB4612730341 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD7137809154 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA2575561683 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SA6432194381 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1314890245 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UB0400426949 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE6128539732 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr RE3172572029 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr ZC1324259096 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB2303318997 a.e. 2017 și Pachetul nr. „2 P-C”, ce conține telefonul mobil de model „Xiaomi Hyper POCO”, cu cartela SIM Moldcell nr. *****, care se află la materialele cazuei penale, *se confiscă în folosul statului*.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu