Dosarul nr. 4r-3161/24 *(4-23076049-02-4r-12072024)*
Judecător: Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru, Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților la proces,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Platon declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 noiembrie 2023, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Elena Botnari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05805641 din 16.12.2022 și deciziei de sancționare, emise în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 26.05.2023 – 16.11.2023;
în procedura instanței de recurs: 12.07.2024 – 30.07.2025.
Procedura de înștiințare legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Platon declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 noiembrie 2023, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

1. Elena Botnari, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05805641 din 16.12.2022, încheiat la 16.12.2022, ora 08.00, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Platon, este învinuită în aceia că, la 16.12.2022, ora 07.00, în mun.Chișinău, bd.Moscovei, 20, a parcat automobilul Citroen, n/î *****, în loc interzis, ignorând, astfel, prevederile pct.pct.69, 70 din Regulamentului circulației rutiere al Republicii Moldova, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod

contravențional. Prin decizia agentului constatator din 16.12.2022 Elenei Botnari i s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă – 18 unități convenționale echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. Elena Botnari, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a depus contestație la 19.05.2023, prin care a solicitat anularea procesuluiverbal cu privire la contravenție, explicând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit la fața locului, nu i s-a expediat la domiciliu o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și de existența acestuia a aflat întâmplător

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 noiembrie 2023*, s-a admis contestația depusă de Elena Botnari, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05805641 din 16.12.2022 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Elena Botnari, a fost sancționată cu amendă 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Platon a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului a invocat că, instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Botnari Elena.

Procedura de înștiințare a fost legal executată.

5. În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

În acest context, Colegiul penal relevă că participanții nu s-au folosit de dreptul de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima*

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

6.1.În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

6.2. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

6.3. În fapt, Colegiul penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05805641 din 16.12.2022, încheiat la 16.12.2022, ora 08.00, Elena Botnari, este învinuită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Iurie Platon, în aceia că, la 16.12.2022, ora 07.00, în mun.Chișinău, bd.Moscovei, 20, a parcat automobilul Citroen, n/î *****, în loc interzis, ignorând, astfel, prevederile pct.pct.69, 70 din Regulamentului circulației rutiere al Republicii Moldova, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 16.12.2022 Elenei Botnari i s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă – 18 unități convenționale echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit 238 Cod contravențional, constituie încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate pietonilor şi altor participanţi la traficul rutier - (în redacția Legii în vigoare, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție), prevedea: (1) Oprirea în locuri interzise se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale. (2) Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că din proba foto atașată la materialele dosarului, automobilul contestatarei Citroen n/î *****, era parcat în curtea blocului locativ, unde sunt parcate și alte automobile, iar încadrarea faptei contravenționale nu cade sub incidența a nici unui temei prevăzut de pct.pct.69, 70 din Regulamentul circulației rutiere.

Însă, instanța de recurs atrage atenția faptului că, argumentele primei instanțe precum că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția Elenei Botnari în comiterea contravenției incriminate , Colegiul penal nu le va reține, acestea constituind formalisme excesive, or din proba foto atașată la materialele dosarului, automobilul contestatarei Citroen n/î *****, era parcat în curtea blocului locativ *(f.d. 6-7)*.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

7. Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le determine, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional necercetând probele prezentate de către agentul constatator, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Platon, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) 16 noiembrie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Iurie Platon, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 16 noiembrie 2023, potrivit căreia s-a admis contestația depusă de Elena Botnari, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05805641 din 16.12.2022 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Elena Botnari, a fost sancționată cu amendă 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare și încetat procesul contravențional, *cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***