CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1239/2026 Judecătoria Ungheni
4-25141054-03-4r-05032026 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Popa Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 24.09.2025, emise în baza art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, în privința lui Popa Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la data de 06.09.2025, ora 8:00, a consumat băuturi alcoolice în loc public pe str. *****, mun. Ungheni, unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autoritățile administrației publice locale și se exprima cu cuvinte jignitoare în loc public prin ce tulbura ordinea publică.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, din 24.09.2025, Popa Iurie a fost sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei.

Popa Iurie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.09.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026 a fost admisă contestația, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 782751 din 24.09.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, în privința lui Popa Iurie pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.355 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor contravențiilor, cu anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, din 24.09.2025, prin care Popa Iurie a fost sancționat în baza contravențiilor prevăzute la art.355 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026 și pronunțarea unei doi decizii de mențiune fără modificării a deciziei de sancționare din 24.09.2025.

În motivarea recursului s-a afirmat că instanța de fond a apreciat în mod eronat circumstanțele cauzei și nu a acordat o valoare probatorie corespunzătoare declarațiilor martorului Cornea Nicolae, care ar fi relatat că, la 6 septembrie 2025, în jurul orei 08:00, a observat un grup de patru persoane, printre care l-ar fi identificat pe intimatul Iurie Popa după maioul alb, consumând vin într-un loc public. Potrivit recurentului, acest a confirmat, de asemenea, că persoanele respective vorbeau cu voce tare, utilizau cuvinte necenzurate și își satisfăceau necesitățile fiziologice în spatele blocului, comportament care ar fi tulburat ordinea publică și liniștea locatarilor. Totodată, se susține că declarațiile martorului sunt confirmate de împrejurarea că o altă locatară le-ar fi solicitat persoanelor respective să părăsească zona din cauza gălăgiei, precum și de apelul efectuat la serviciul unic de urgență 112.

Astfel, în opinia recurentului, aceste circumstanțe demonstrează caracterul veridic al sesizării și prezența grupului în curtea blocului înainte de intervenția poliției.

Referitor la contravenția prevăzută de art. 355 din Codul contravențional, recurentul consideră că prezența intimatului la masa în jurul căreia se afla o sticlă de vin, în contextul consumului de alcool de către grupul respectiv, constituie un indiciu relevant al săvârșirii faptei imputate.

În ceea ce privește contravenția prevăzută de art. 354 din Codul contravențional, acesta susține că folosirea cuvintelor necenzurate, tulburarea liniștii locatarilor și comportamentul manifestat în spațiul public întrunesc elementele faptei de huliganism nu prea grav.

Totodată, este critică aplicarea principiului *in dubio pro reo*, considerând că instanța de fond a acordat o pondere excesivă îndoielilor, fără a analiza în mod corespunzător probele acuzării. De asemenea, susține că plecarea intimatului de la fața locului în momentul sosirii poliției nu trebuia interpretată ca o circumstanță care exclude vinovăția.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În motivarea soluției adoptate Colegiul menționează că prima instanță în mod eronat a dispus adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei în acțiunile contravenientului Popa Iurie pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea acuzării contravenționale, fiind rezultatul unei aprecieri incomplete a probatoriului administrat și a unei interpretări eronate a normelor de drept procesual contravențional.

În acest sens, Colegiul penal constată că faptele imputate lui Popa Iurie sunt susținute de un ansamblu de probe care se coroborează reciproc, atât sub aspectul prezenței acestuia la locul incidentului, cât și al conduitei manifestate.

Astfel, informația parvenită la serviciul unic 112 la 06.09.2025 semnalează prezența, pe str. Creștiuc nr. 10 din mun. Ungheni, a unui grup de persoane care consumau băuturi alcoolice și manifestau un comportament agresiv.

Aceste date sunt completate de raportul colaboratorului de poliție din aceeași dată, în care se consemnează identificarea unui grup de persoane, inclusiv a lui Popa Iurie, care consumau băuturi alcoolice și strigau cu voce tare în curtea blocului.

La rândul său, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2025, însoțit de planșa fotografică, documentează circumstanțele constatate la locul incidentului.

Relevante speței, fiind și declarațiile martorului Cornea Nicolae, care a relatat despre prezența grupului în curtea blocului, consumul băuturilor alcoolice și folosirea cuvintelor necenzurate.

Consecvent, Colegiul penal reține că potrivit art. 425 și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

La acest capitol, se relevă că deși procesul-verbal cu privire la contravenție nu beneficiază de o forță probantă absolută, instanța este obligată să-i aprecieze conținutul în coroborare cu celelalte probe și să motiveze eventualele concluzii contrare.

În speță, Colegiul penal observă că fapta contravențională imputată lui Popa Iurie a fost constatată nemijlocit de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Respectiv, Colegiul penal conchide că constatările consemnate în procesul-verbal nu au la bază informații indirecte, presupuneri sau relatări ale unor terțe

persoane, ci percepția directă a agentului constatator asupra conduitei reținute ca fiind contravențională. Această împrejurare conferă procesului-verbal o valoare probatorie care nu putea fi ignorată de instanța de fond și care impunea o analiză efectivă a conținutului acestuia prin raportare la toate circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța de recurs reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Popa Iurie, iar acestea la semnat la toate rubricile, inclusiv și la pct. 18, unde este stipulat că el recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea aplicată, fără a invoca careva obiecții asupra învinuiri înaintate.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inserată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prezumția de autenticitate şi veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator care a fost confirmată și prin explicațiile contravenientului Popa Iurie, de aceia faptele constatate de către agentul constatator urmează a fi apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sub acest aspect, Colegiul penal apreciază că argumentele instanței de fond privind lipsa probatoriului care ar demonstrat nemijlocit consumul băuturilor alcoolice și tulburarea ordinii publice de către Popa Iurie, au un caracter pur declarativ, în măsura în care nu oferă o analiză efectivă a probelor administrate și a legăturii dintre acestea.

În acest context, Colegiul penal reține că probele administrate indică prezența lui Popa Iurie la locul incidentului în momentul sosirii echipajului de poliție, precum și constatarea conduitei manifestate de grupul de persoane din care acesta făcea parte, exprimată prin consumul băuturilor alcoolice și tulburarea ordinii publice și a liniștii persoanelor fizice.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Popa Iurie urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 24.09.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2026, se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și

cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Popa Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 782751 și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, din 24.09.2025, întocmite în privința lui Popa Iurie în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 782751 din 24.09.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Nicolae Darii, în privința lui Popa Iurie în temeiul art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**