Dosar nr. 5r-2047/2025
4-25118238-12-5r-19082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecător Alina Gorceac
Grefier: Melnic Valentina
Cu participarea: reprezentantului contestatarului SRL „Movement Group”, avocatul Alexandru Carapunarlî,

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată în privința SRL „Movement Group”, ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 12.08.2025, în privința lui SRL „Movement Group”, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 400855 pe semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, pe faptul că, la data de 29.06.2025, ora 03:20, *****, SRL „Movement Group” desfășurând o activitate de întreprinzător conform notificării ***** din 21.06.2023 și ***** din 30.06.2020 a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra o semnalizare acustică sporită astfel tulburând liniștea locuitorilor mun. Chișinău, pe timp de noapte.

Astfel, acțiunile SRL „Movement Group” au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantului contestatarului avocatul Alexandru Carapunarlî, a solicitat încetarea procesului contravențional, menționînd că agentul constatator nu a adus probe în susținerea învinuirii formulate.

Agentul constatator, în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, analizând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Conform art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Potrivit art. 452, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. 1

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

În concordanță cu dispozițiile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, la 12.08.2025, în privința lui SRL „Movement Group”, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06 400855 pe semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional, pe faptul că, la data de 29.06.2025, ora 03:20, *****, SRL „Movement Group” desfășurând o activitate de întreprinzător conform notificării ***** din 21.06.2023 și ***** din 30.06.2020 a admis la cele 2 terase numite conform notificărilor supra o semnalizare acustică sporită astfel tulburând liniștea locuitorilor mun. Chișinău, pe timp de noapte.

Astfel, acțiunile SRL „Movement Group” au fost calificate de agentul constatator în baza art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional, tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Probatoriul pe care își fortifică pretențiile agentul constatator, este constituit din procesul verbal cu privire la contravenție, și informația parvenită la numărul scurt de urgențe „112” din 29.06.2025, planșa ilustrativă, raportul ofițerului, raportul ofițerului, proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2025, cu tabel foto, raport de conexare, copii la procese-verbale cu privire la contravenție ce se referă la alte incidente, contract de locațiune echipament, notificări.

Luînd în consideraţie cele menţionate mai sus, instanţa de judecată consideră că agentul constatator, nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și nu a identificat existența de careva acțiuni pasibile de a fi sancționate.

La materialele cauzei, nu au fost administrate suficiente probe, ce demonstrează existența faptului contravenției și a vinovăției contravenientului.

Instanța de judecată notează că agentul constatator nu a audiat persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, persoana care a denunțat incidentul de tulburare a liniștii publice, martorii oculari, angajații localului, nu a efectuat careva acte de înregistrare a modalității de tulburare a liniștii publice de care a fost acuzată persoana.

Cu referire la copiile anexate de pe procese-verbale cu privire la contravenții ce se referă la alte incidente organul de constatare nu a adus vre-o explicație cum referirea la probele administrate în alte cauze contravenționale, în alte perioade ar putea demonstra vinovăția sau nevinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu a fost identificată metoda de măsurare a intensității sonore a muzicii/ gălăgiei care ar putea fi auzită în preajma localului SRL „Movement Group” la data de 29.06.2025. Or, o astfel de apreciere urmează a fi efectuată prin prisma Regulamentului sanitar privind normativele admise de emitere a zgomotului și a vibrației

la desfășurarea activităților de comerț interior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 15.03.2019, care stabilește nivelurile admise ale zgomotului și vibrației pentru populație la desfășurarea activităților de comerț interior de către unităţile comerciale și care se aplică pentru toate persoanele fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma organizatorico-juridică, care desfășoară activități în domeniul comerţului interior.

Avînd în vedere cele stabilite, poziția înaintată de reprezentantul SRL „Movement Group" este întemeiată, iar prezumția nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional în data de 29.06.2025, nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

Instanța de judecată reține că un proces contravențional intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", în sensul acordat acestei sintagme de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO).

Prin urmare, respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală este obligatorie. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29). De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

Instanţa constată că, în speţă, norma în baza căreia s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecinţă, acuzaţia care îi este adusă persoanei constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Din toate circumstanţele menţionate supra, instanţa de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravenţională imputată și, corespunzător vinovăția persoanei în acest aspect nu a fost demonstrată.

În ansamblul circumstanțelor relevate, instanța de judecată constată prezența temeiurilor veridice de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06 400855 din 12.08.2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, în privința SRL ,,Movement Group", din motiv că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI 06400855 din 12.08.2025, întocmit în privința lui SRL ,,Movement Group", *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) CC RM, din motiv, că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul /judecător/ Alina Gorceac