Dosar nr. 5r- 503/2025 4-25163097-38-5r-21112025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 ianuarie 2026 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefier Doina Condrea

Cu participarea:

Petentului Igor Chiriac

Agentul constatator Ivan Cebotari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Igor Chiriac împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 871485 (5792535575894991) din 03.11.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP, Ivan Cebotari, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Igor Chiriac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare

CONSTATĂ:

La 21 noiembrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Igor Chiriac împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 871485 (5792535575894991) din 03.11.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP, Ivan Cebotari, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Igor Chiriac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației a incicat că, la momentul staționării, nu a depășit limita de viteză așa cum invocă agentul constatator, or la baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator a pus în exclusivitate procesul - verbal cu privire la contravenție.

Din aceste considerente la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție și pornirea procesului contravențional agentul constatator urma să identifice fapta și subiectul în baza probelor pertinente, deoarece persoana în cauză dispune de un drept de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa. Prin urmare, demonstrarea vinovăției a unei persoane în fața instanței de judecată urmează să fie asigurată cu prezentarea a probelor pertinente în raport cu procesul - verbal cu privire la contravenție, care în prezenta pricina nu au fost prezentate de către agentul constatator.

Referitor la faptul depășirii vitezei comunică că acest fapt nu corespunde realității și consideră că aparatul Video nu putea stabili viteza corectă a automobilului de vreme ce nu deținea verificare metrologică.

Plecând de la acest aspect, raportat la probele administrate subliniază că pretinsa contravenție a fost percepută senzorial de către agentul constatator, pe baza unei interpretări eronate a situației factologice fără valoare juridică.

În şedinţa de judecată, *petentul* Igor Chiriac a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele invocate în contestație.

Totodată este de menționat că la ultima ședința de judecată care a fost fixate împreună cu petentul, ultimul a depus o cerere de amînare a ședinței de judecată din motiv că este plecat peste hotarele țării. Astfel, avînd în vedere faptul că anterior a mai fost amînată ședința la solicitarea petentului, iar ședința de judecată din 15.01.2026 a fost coordonată cu petentul, instanța de judecată conducînduse de prevederile art.454 și 455 Cod contravențional a dispus respingerea cererii de amînare și examinarea cauzei în lipsa petentului.

Agentul constatator Ivan Cebotari în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, instanţa notează că potrivit prevederilor art.(1) alin.(1)-(3) Cod contravențional, prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale. În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv.Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

Conform art.5 alin.(1),(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.400 alin.(1) Cod contravenţional contravenţiile prevăzute la art…228–243… se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Prevederile alin. (3) art. 447^1 alin (3) Cod contravenţional statuiază că, decizia trebuie să

conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Iar art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, stabileşte că, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 871485 (5792535575894991) din 03.11.2025, Igor Chiriac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Din cercetarea procesului- verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petentului Igor Chiriac, petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător.

În cadrul sedintei de judecata s-a stabilit cu certitudine faptul ca, la 03 noiembrie 2025, ora 15:53, aflandu-se în or.Rezina str.27 august, la volanul autoturismului de model „Volkswagen Golf” cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulatiei Rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 66 km/h.

Potrivit pct.81 din Procedura de masurare legala, aprobata prin ordinul Ministerului Economiei nr. 54, constatarea contraventiilor din regimul de viteza se efectueaza prin filmarea sau fotografierea numarului de inmatriculare sau inregistrare montat in partea din fata sau spate a autovehiculului. Daca se stabileste depatirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca sa fie una pana la trei fotografii care confirma contraventia privin depatirea vitezei.

Astfel, faptul ca Igor Chiriac a comis contraventia incriminata se dovedeste prin foto-tabelul anexat la materialele cauzei efectuat cu aparatul TruCAM, cît și prin înregistrarea video unde clar se vede automobilul de model „Volkswagen Golf” cu nr. de înmatriculare *****, și

este înregistrată viteza de deplasare a automobilului în cauza ca find 66 km/h, pe traseul 27 august din or.Rezina, pînă la indicătorul ieșire din localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

Prin urmare, din analiza plansei fotografice anexate la materialele cauzei, rezulta cert automobilul care a fost condus de catre faptuitorul Igor Chiriac, fiind clar vizibil numarul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologica care certifică, ca mijlocul de masurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Referitor la argumentele invocate de petiționar că, mijlocul de masurare respectiv nu a trecut controlul metrologic, instanța de judecată îl consider ca fiind neîntemeiat, or potrivit Buletinului de verificare metrologică br.AS-BV-3-19/136-067 a mijlocului de măsurare ”LTI 20/20 TruCAM nr.TC005683, SUA” a fost supus metrologiei de Loboratorul de Verificare metrologică din cadrul SRL”Alex Sistem”, care acționează în baza certificatului de desemnare eliberat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării Nr. P-0064/2024 (Nr. inițial P-0044 din 19.01.2023) din 05.04.2024, valabil pînă la 13.02.2027 (https://mded.gov.md/wp-content/uploads/2025/03/5.-C306659-2024_100_CertificateDesignationMetrology_Certificate.pdf) .

Refertitor la certificatul eliberat agentului constatator, instanța de judecată reține că acesta a fost emis în conformitate cu ordinul MAI nr. 76 din 17-02-2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II”.

Prin urmare în spetă, instanta constată că, obiecțiile făcute de catre Igor Chiriac în contestația sa, au un caracter de a evita raspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odata ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Potrivit art.236 alin.(1) din Codul contraventional, stabileste raspundere pentru depasirea vitezei de circulate stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ora.

Totodata conform pct. 47.1) din Regulamentul circulatiei Rutiere, în vigoare la momentul comiterii contravenției limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h;

b) în afara localităţilor:

110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h – pe celelalte drumuri.

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de catre agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată ca vina lui Igor Chiriac de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contraventional este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.

Nerecunoașterea vinovației de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în sedința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere

a coroborării lor indică incontestabil că contravenientul a comis contravenția imputată prevazută de art.236 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța consideră că decizia agentului constatator Igor Chiriac, este legală și întemeiată, temeiuri valabile de anulare procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 871485 (5792535575894991) din 03.11.2025 întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, nu au fost formulate, iar, în atare circumstanțe, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 448, 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de petiţionarul Igor Chiriac privind anularea procesului contravențional cu seria şi nr. MAI06 871485 (5792535575894991) și a deciziei agentului constatator Ivan Cebotari din 03.11.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător Eugeniu Russ