Dosarul nr. 3-1679/2021, 2-21088703-12-3-14062021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantei pârâtei, Irina Travinskaia

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de S.C. „Media Gallery” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Râșcani, municipiul Chișinău privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, S.C. „Media Gallery” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Râșcani privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta S.C. „Media Gallery” S.R.L. indică, în fapt, că desfășoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicității exterioare începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, compania a solicitat și i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani următoarele autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare. În anul 2019 companiei reclamante i-au fost eliberate autorizații pentru dispozitivele publicitare, inclusiv pentru următoarele 14 dispozitive cu numerele autorizațiilor (nr/a): *****din strada Petricani - strada Mihai Viteazul, *****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, *****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, ***** din strada Ceucari/Calea Orheiului, ***** din strada Bogdan-Voievod, ***** din strada Ismail/strada T. Vladimirescu, *****din Strada T. Vladimirescu/strada A. Doga, ***** din strada T.

Vladimirescu/strada D. Râșcanu, ***** din strada T. Vladimirescu, 22 din strada T. Vladimirescu/bulevardul Renaşterii, *****din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului (ieșirea din oraș).

Totodată, compania reclamantă deține în proprietate panoul publicitar din mun. Chișinău, strada Calea Orheiului/Poștei, instalat pe teren privat, în baza Pașaportului amplasării dispozitivului de publicitate planșa nr. 149-59 şi nu necesită autorizarea specială al autorităților administrației publice locale (în continuare - APL), deoarece în conformitate cu art. 16 alin. (4) al Legii cu privire la publicitate, amplasarea publicității exterioare pe clădiri şi alte construcții aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităților APL.

În perioada 7 iulie - 5 august 2020, Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare (DGAURF) din cadrul Primăriei şi Consiliului municipiului Chişinău a emis autorizații cu termene prelungite de la 2 iunie 2020 pentru dispozitivele publicitare cu nr/a.: *****şi *****- până la 01 septembrie 2021, iar pentru dispozitivele cu nr/a.: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****- până la 31 decembrie 2020, adică pe termene de 3 şi de 7 luni, în pofida faptului că Legea 160/2011 prevede prelungirea termenului de valabilitate al autorizației pentru perioada de 1 an, prevăzut în anexa nr. 1 al legii menţionate (pct. 48 din tabelul actelor permisive ce se încadrează în categoria autorizațiilor).

În perioada 23-27 noiembrie 2020, reclamanta a depus 5 solicitări, prin intermediului Ghișeul unic de eliberare şi gestionare a actelor permisive „e-Permis”, privind prelungirea termenelor de valabilitate a autorizațiilor.

La 3, 7, 11 şi 16 decembrie 2020 DGAURF din cadrul Primăriei şi Consiliului municipiului Chişinău a transmis 4 răspunsuri de refuz.

Reclamanta la 30 decembrie 2020 s-a adresat către APL cu cererea prealabilă nr. 02/165, prin care a solicitat anularea refuzului şi eliberarea actelor permisive cu termenul de valabilitate prelungit pentru 12 luni, în conformitate cu prevederile Legii 160/2011.

Astfel, la 13 ianuarie 2021 DGAURF a transmis răspunsul nr. 21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr. 02/165 din 30 decembrie 2020, prin care a informat reclamanta despre prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor până la 22 ianuarie 2021 (22 de zile calendaristice), urmare a emiterii Dispoziției 1-d din 06 ianuarie 2021 a viceprimarului municipiului Chişinău Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d/2020 Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind

organizarea şi desfăşurarea activităţii de publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău. (pct. 3.1 al Dispoziţiei). Răspunsul nr. 21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr. 02/165 din 30 decembrie 2020 a fost contestat în instanţă de către reclamantă.

Reclamanta specifică că la caz urmează a fi reţinută prioritatea normelor speciale, art. 3 şi art. 6 alin. (4) ale Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, care extinde aplicarea normelor referitoare la obligativitatea termenului de autorizare a amplasării publicităţii exterioare pentru perioada unui an, precum şi regula începutului curgerii noului termen din ziua imediat următoare celei în care a expirat termenul precedent. Totodată, art. 390 Cod civil, reconfirmă aceeaşi regulă a calculării noului termen din momentul expirării termenului precedent. Art. 3 alin. (3) al Legii 160/2011 stabileşte expres şi aplicabilitatea Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. Legea 235/2016 prevede la art. 5 alin. (2) şi (3) că legile stabilesc, pentru fiecare caz aparte, limitele de reglementare pentru Guvern şi/sau pentru autorităţile administraţiei publice. Actele normative ale acestor autorităţi nu pot fi invocate în cazul în care nu corespund prevederilor prezentei legi. Dubiile apărute la aplicarea legislaţiei în procesul iniţierii, desfăşurării şi lichidării afacerii vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului.

Anterior prelungirii autorizaţiilor reclamantei dispuse de DGAURF pentru termene de 3 şi de 7 luni, la finele lunii mai 2020, toate dispozitivele menţionate mai sus au fost prelungite pentru 1 an în procedura aprobării tacite, fiind valabile, în condiţiile Legii 160/2011, până la 1 iunie 2021.

Reiterează că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) ale Legii 160/2011, termenul de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate. Acelaşi lucru se desprinde şi din prevederile Codului civil, care stipulează la art. 390 că în cazul prelungirii, termenul nou se calculează din momentul expirării termenului precedent, iar art. 383 alin. (2) Cod civil, stabileşte că indiferent de temeiul apariţiei, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.

Astfel, chiar dacă în autorizaţiile prelungite de către DGAURF în anul 2020, cu numerele *****şi *****este indicat termenul de valabilitate de 02 iunie 2020-01 septembrie 2020 (3 luni), iar în autorizaţiile cu numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****este indicat termenul de valabilitate de 02 iunie 2020-31 decembrie 2020 (7 luni), aceste termene nu puteau să înceapă să curgă anterior expirării termenului anterior de valabilitate – 01 iunie 2021, ceea ce înseamnă că termenul de valabilitate al autorizaţiilor date urmează a fi considerat ca şi 02 iunie 2021-01 septembrie 2021 şi de 02 iunie 2021-31 decembrie 2021.

Totodată, dat fiind faptul că art. 6 alin. (4) al Legii 160/2011 prevede că dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1 (la caz, pentru amplasarea publicității exterioare este prevăzut termenul de 1 an), înseamnă că autorizațiile prelungite de către DGAURF în perioada 7 iulie - 5 august 2020, pot fi aplicabile doar începând cu 02 iunie 2021, fiind valabile până la 01 iunie 2022. Similar şi în cazul prelungirii acordate la 13 ianuarie 2021, aceasta urma să înceapă a curge la data expirării ultimului termen prelungit, adică de la 02 iunie 2022 pentru o perioadă de 1 an, adică până la 01 iunie 2023.

La 11 februarie 2021 reclamanta a recepționat Prescripția nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi Prescripția nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani, prin care s-a dispus demontarea a 15 panouri publicitare ale reclamantei indicate în prezenta cerere, pe motivul neautorizării lor, urmare a expirării termenelor de valabilitate, menționându-se totodată că autorizațiile ar fi putut fi prelungite în procedură obișnuită sau prin aplicarea aprobării tacite.

La 12 februarie 2021 prin cererile prealabile nr. 02/031 şi nr. 02/032 reclamanta a solicitat anularea Prescripțiilor nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, atenționând asupra faptului că termenele de valabilitate a autorizațiilor dispozitivelor publicitare menţionate au fost prelungite prin aplicarea procedurii aprobării tacite, în condiţiile Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, astfel încât valabilitatea dispozitivelor publicitare indicate în prescripție a fost reînnoit, iar acestea sunt valabile. Or, la 17 februarie 2021, reprezentații Preturii Râșcani au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele 1778, 8777, 3367, iar la 19 februarie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele *****şi *****.

La 22 şi 23 februarie 2021 panourile publicitare ale reclamantei, instalate în baza autorizațiilor nr. ***** şi nr. ***** au fost demontate forțat şi ilegal de către autoritatea pârâtă.

La 24 februarie 2021 reclamanta a demontat de sine stătător dispozitivul publicitar cu autorizația valabilă cu nr. *****.

La 2 martie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu nr. 12754, *****, *****.

La 17 martie 2021 reclamanta a contestat Prescripția nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 în instanţa de judecată.

La 23 martie 2021 reclamanta a contestat Prescripția nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 în instanţa de judecată.

Ulterior, pe parcursul lunii aprilie 2021 reclamanta a depistat pe pagina web oficială a pârâtei Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani, prin care s-a dispus demontarea forțată a panourilor sale publicitare, menţionate în Prescripțiile nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021, dispoziția care nu a fost comunicată de către autoritatea pârâtă reclamantei.

La 29 aprilie 2021 reclamanta a transmis pârâtei cererea prealabilă cu nr. 02/098 din 28 aprilie 2021, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 48 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani.

Astfel, la 14 mai 2021 reclamanta a recepționat decizia Preturii sectorului Râșcani nr.03-8/04-177 din 10 mai 2021cu privire la cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani şi decizia Preturii sectorului Râșcani nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 cu privire la cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021 (în continuare actele administrative contestate), îndreptate spre limitarea posibilității reclamantei S.R.L. „Media Gallery" de a desfășura activitatea economică de amplasare a publicității exterioare, ca fiind ilegale şi care urmează a fi anulate de către instanţa de judecată.

Reclamanta mai menționează că prin Dispoziția Preturii sectorului Râșcani, nr. 48-d din 15 februarie 2021 s-a dispus demontarea şi evacuarea panourilor publicitare indicate în anexa acesteia, şi anume cele cu autorizațiile panourilor publicitare ale reclamantei, indicate în prezenta cerere. De asemenea s-a dispus întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Râșcani să demonteze şi să evacueze dispozitivele publicitare indicate (pct.2); Direcției generale finanțe – să achite costul lucrărilor de demontare/evacuare (pct.3); Inspectoratului de Poliție Râșcani – să asigure ordinea publică în timpul demontării forțate (pct.4); neasumarea răspunderii de deteriorare a bunurilor demontate şi evacuate de către Pretura sectorului Râșcani (pct. 5).

Temeiurile invocate în preambulul actului contestat au fost: Dispoziția Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 2019 cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare, a publicității, firmelor amplasate din orașul Chişinău, pct. 8.1 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, Ordinul DGAURF nr. 14 din 15 aprilie 2019 Cu privire la constituirea Comisiei de inventariere a dispozitivelor publicitare amplasate în municipiul Chişinău, Prescripțiile nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 privind evacuarea benevolă a dispozitivelor publicitare, pct. 48 al Statutului municipiului

Chişinău adoptat prin Legea 136/2016 privind statutul municipiului Chişinău, pct. l şi 2 ale Instrucțiunii provizorii privind procedura de examinare a chestiunilor ce țin de combaterea construcțiilor neautorizate aprobate prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 6/37 din 18 februarie 2004, pct. 3.1-3.4 al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, pct. 11 lit. s) al Regulamentului de organizare şi funcționare a organigramei-tip, efectivului-limită a statelor de personal şi structurii Preturilor de sector, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 4/4 din 13 decembrie 2019.

Reclamanta S.R.L. „Media Gallery" s-a adresat cu cererea prealabilă cu nr. 02/098 din 28 aprilie 2021 către Pretura sectorului Râșcani, iar pentru informare, a transmis cererea şi Consiliului municipal Chişinău, Primăriei mun. Chişinău (DGAURF) şi Primarului General al municipiului Chişinău, prin care a solicitat anularea Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, atenționând asupra faptului că termenele de valabilitate a autorizațiilor dispozitivelor publicitare menţionate au fost prelungite prin aplicarea procedurii aprobării tacite, în condiţiile Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, astfel încât valabilitatea dispozitivelor publicitare indicate în prescripție a fost reînnoit, iar acestea sunt valabile până în prezent.

Prin Decizia cu privire la cererea prealabilă a Preturii sector Râșcani, mun. Chişinău nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 cu privire la cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021 (recepționată de reclamantă la 14 mai 2021, nr. de intrare 202, cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă.

Reclamanta consideră că toate temeiurile invocate de către autoritatea pârâtă au la bază premisa falsă a expirării termenului de valabilitate a actelor permisive ale reclamantei (circumstanțele intervenirii prelungirii aprobării tacite sunt expuse în detaliu la compartimentul 1.3 din prezenta cerere).

Totodată, unele dintre temeiurile invocate de pârâtă în răspunsul său la cererea prealabilă sunt contradictorii, deoarece menționează Dispoziția Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 2019, pct. 2 al căreia prevede că pretorii de sector prezintă angajaților DGAURF informații despre dispozitivele neautorizate amplasate în sector, iar pct. 3 prevede că pretorii vor întreprinde acţiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat. Totodată, pârâta indică în continuare că DGAURF a fost cea care a prezentat Preturii lista dispozitivelor publicitare cu termen de valabilitate expirate. Prin urmare, în pofida celor prevăzute de pct. 2 al Dispoziției Primarului General al municipiului Chişinău nr. 870-d din 18 decembrie 2019, nu preturile de sector au prezentat angajaților DGAURF informații despre dispozitivele neautorizate amplasate în sector, ci invers: DGAURF a transmis pârâtei listele cu panourile

publicitare care au autorizațiile de construire şi amplasare expirate, liste care includeau şi cele 15 panouri publicitare ale reclamantei. Prin urmare, actul contestat are la bază nu doar informații false, precum expirarea autorizației reclamantei, dar şi acte administrative emise cu încălcarea competenței.

Cât privește intervenirea aprobării tacite a prelungirii autorizațiilor reclamantei, pârâta a omis să se expună de ce nu a ținut cont de informația transmisă, în acest sens, de către reclamantă în cererea sa prealabilă.

În contextul Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 reclamanta atenționează asupra Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, care prescrie sancționarea contravențională a proprietarului dispozitivelor publicitare amplasate ilegal şi neautorizat, fapt care permite demontarea forțată a acestui tip de construcții, precum şi recuperarea cheltuielilor suportate în acest sens de la contravenient. Or, reclamanta nu doar că nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru amplasarea construcțiilor pretins ilegale în forma dispozitivelor publicitare neautorizate de către pârâtă (de fapt, nici nu a încercat să o facă), ci din contra, la cererea reclamantei, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul DGAURF, responsabile de emiterea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitate, au fost sancționate contravențional pentru încălcarea termenului prevăzut la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravențional (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-le aplicată sancțiune sub formă de amendă - sancțiune care nu a fost contestată şi care a rămas, prin urmare, în vigoare.

Primarul general al municipiului Chişinău, Primăria municipiului Chişinău (DGAURF) şi Consiliul municipiului Chişinău nu au transmis vreun răspuns la cererea prealabilă ce le-a fost comunicată cu titlu de informare.

În condiţiile neasumării responsabilității a reprezentanților autorităților publice locale ale municipiului Chişinău pentru vătămarea drepturilor reclamantei, aceasta le revendică în justiţie.

Indică reclamanta că art. 20 Cod administrativ reglementează posibilitatea revendicării unui drept legitim stabilit prin lege printr-o acţiune în contencios administrativ, dacă acest drept a fost încălcat prin activitate administrativă. Art. 17 Cod administrativ definește dreptul vătămat ca şi orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă, nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 cu privire la cererea prealabilă nr.

02/098 din 29 aprilie 2021 ale Preturii sectorului Râșcani au fost emise cu încălcarea drepturilor patrimoniale ale S.R.L. „Media Gallery”, reglementate de art. 126 alin. (2) lit. b) şi art. 127 din Constituția RM, art. 1 protocolul nr. 1 CEDO, legislația civilă şi art. 6 al Legii 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, şi anume: dreptul de proprietate; dreptul la libertatea comerțului şi activității de întreprinzător; dreptul de a practica activitate de antreprenoriat, de a participa cu patrimoniul său la activitatea economică; de a-şi stabili independent genurile de activitate, de a-şi forma programul de producție, de a-şi alege furnizorii şi beneficiarii serviciilor prestate, de a stabili preturile şi tarifele la serviciile prestate etc.

Mai mult decât atât, potrivit art. 2 al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autorizația este una din modalitățile actului permisiv, adică document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice şi întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând, între altele, învestirea solicitantului cu o serie de drepturi pentru inițierea, desfășurarea şi/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acţiuni aferente şi indispensabile acestei activități. Prin urmare, limitarea posibilității reclamantei de a iniția, desfășura activitatea de întreprinzător şi a unor acţiuni aferente şi indispensabile acestei activități autorizate este ilegală, iar reclamanta revendică prin prezenta acţiune aceste drepturi încălcate de către pârâtă.

Indică ă potrivit art. 64 alin. (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia. Există cel puțin două legi speciale care reglementează principiul şi procedura aprobării tacite a actelor permisive, inclusiv al autorizațiilor.

Astfel, art. 11 alin. (1)-(3) al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, prevede că autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice şi/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare şi de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei.

După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației şi în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice abilitate, solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația conform procedurilor stabilite. Procedura aprobării tacite se aplică tuturor autorizațiilor emise de autoritatea administrației publice abilitată, cu excepția celor emise în domeniul care vizează activitățile nucleare şi radiologice, regimul armelor de foc, munițiilor şi explozibililor, regimul substanțelor stupefiante şi al altor substanțe psihotrope.

Art. $6^2$ alin. (1)-(3) al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește că după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea

acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit. Totodată, art. 6 alin. (4) prevede că noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

La 13 martie 2020, „Media Gallery” S.R.L. a transmis DGAURF a Primăriei municipiului Chişinău o cerere, solicitând prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în municipiul Chişinău, inclusiv pentru panourile publicitare cu numerele: *****din strada Petricani/strada Mihai Viteazul, *****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, *****din strada Mihai Viteazul/ strada Petricani, ***** din strada Ceucari/Calea Orheiului, ***** din strada Bogdan-Voievod, ***** din strada Ismail/strada T. Vladimirescu, *****din Strada T. Vladimirescu/strada A. Doga, ***** din strada T. Vladimirescu/strada D. Râșcanu, ***** din strada T. Vladimirescu, 22 din strada T. Vladimirescu/bulevardul Renaşterii, *****din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului (la ieșirea din oraș).

La 08 mai 2020 „Media Gallery” S.R.L. a transmis o scrisoare către DGAURF, prin care a invocat lipsa răspunsului la cererea transmisă anterior şi efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod administrativ.

La 20 mai 2020 „Media Gallery” S.R.L. a adresat o altă scrisoare către DGAURF, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13 martie 2020 şi din 08 mai 2020 şi a solicitat eliberarea imediată a unui certificat constatator, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. La

scrisoare a fost anexat Certificatul constatator completat de către petiționar, conform formularului întărit prin lege.

La 26 mai 2020 „Media Gallery” S.R.L. s-a adresat Inspectoratului General de Poliție, prin scrisoare recomandată, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permisive şi sancționarea autorităţii emitente a actelor permisive, în conformitate cu art. 350 Cod contravențional, anexând declarația pe proprie răspundere, copia autorizațiilor şi copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat şi transmis autorităților locale ale municipiului Chişinău cu cererea din 20 mai 2020.

Astfel, la 30 iulie 2020 Inspectoratul General de Poliție a informat „Media Gallery” S.R.L. prin scrisoarea cu nr. 34/20/19287 despre faptul stabilirii că cererea din 13 martie 2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la data de 16 martie 2020 cu nr. 2096, fiind repartizată dnei Maria Roșcovan, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația şi nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr. 160/2011. Astfel, în privința dnei Maria Roşcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Prin urmare, S.R.L. „Media Gallery” a obținut o prelungire legală a autorizațiilor cu numerele: *****din strada Petricani/strada Mihai Viteazul, *****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, *****din strada Mihai Viteazul/ strada Petricani, ***** din strada Ceucari/Calea Orheiului, ***** din strada Bogdan-Voievod, ***** din strada Ismail/strada T. Vladimirescu, *****din Strada T. Vladimirescu/strada A. Doga, ***** din strada T. Vladimirescu/strada D. Râșcanu, ***** din strada T. Vladimirescu, 22 din strada T. Vladimirescu/bulevardul Renaşterii, *****din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului (la ieșirea din oraș), prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din municipiul Chişinău la data de 29 mai 2020, această autorizare fiind valabilă pentru perioada unui an.

După cum s-a explicat, deși dreptul de a prelungi activitatea autorizată în baza Legii nr. 160/2011 conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit (la caz - data de 29 mai 2020), termenul autorizației prelungite începe să curgă în ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate, conform art. 6 alin. (4) al Legii

160/2011 (în cazul autorizațiilor cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 12801, *****, ***** şi *****, 1 an de prelungire a aprobării tacite expiră la data de 1 iunie 2021, iar în cazul autorizației cu numărul 22, 1 an de prelungire a aprobării tacite expiră la data de 31 mai 2021).

Cu toate acestea, pârâta nu recunoaște autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite şi, pe motivul că acestea au expirat, a întreprins şi întreprinde în continuare acţiuni ilegale în vederea demontării panourilor publicitare care sunt proprietatea companiei S.R.L. „Media Gallery", prin emiterea actelor administrative arbitrare, precum Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, contestate prin această acţiune.

Un alt motiv din care Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03- 8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani sunt ilegale şi urmează a fi anulate este pentru că pârâta nu a respectat procedura emiterii, nu a asigurat participarea neîngrădită a reclamantei S.R.L. „Media Gallery" la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul de audiere în legătură cu actul emis şi nu a întrunit exigențele de motivare a actului administrativ, iar acest lucru nu a permis elucidarea circumstanței prelungirii valabilității termenului autorizațiilor sale în procedura aprobării tacite, precum şi a încălcat termenele speciale de emitere a acestor acte.

Reclamanta indică că art. 44 alin. (1) Cod administrativ stabilește că participanţii la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Potrivit acestor prevederi, reclamanta urma să fie atrasă ca participantă la procedura administrativă. Art. 32 alin. (2) Cod administrativ prevede că autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate (în speţă, la emiterea Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi a Deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani persoană interesată era reclamanta S.R.L. „Media Gallery".

În acest scop, art. 70 alin. (1) Cod administrativ stabilește modalitatea de înștiințare a participanților la procedura administrativă şi anume că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani nu a fost în general comunicată reclamantei, aceasta identificând-o ulterior de sine stătător pe pagina web a pârâtei.

Mai mult, art. 94 Cod administrativ reglementează procedura audierii participanților. Astfel, înainte de emiterea unui act administrativ individual

defavorabil pentru un participant, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, iar audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Or, acest drept al reclamantei a fost încălcat, căci ea nu a fost audiată în legătură cu circumstanțele relevante pentru actul emis, iar astfel s-a ajuns arbitrar la calificarea autorizațiilor sale ca fiind expirate, inclusiv a autorizațiilor cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 22, 12801, *****, ***** şi *****, chiar dacă acestea erau valabile prin efectul aprobării tacite a prelungirii termenului lor de valabilitate.

Prin prisma art. 31 şi art. 118 Cod administrativ, reclamanta susține că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde, în cazul actelor administrative defavorabile, cum este cel al Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi a Deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

La caz, deși sunt act administrative individuale defavorabile reclamantei, Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani nu conțin o descriere a procedurii administrative, nu fac trimitere la investigații, probe, audieri sau opinii ale reclamantei cu privire la subiect. Totodată, legea stabilește că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

Prin urmare, nefiind respectată procedura emiterii actului administrativ, fiind omise audierile, investigațiile şi participarea reclamantei la această procedură, iar drept urmare – caracterul incomplet al motivării actului administrativ, toate împreună condiționează ilegalitatea Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi a Deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani.

Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani sunt ilegale şi urmează a fi anulate şi din cauza caracterului disproporționat al afectării drepturilor reclamantei. Ori, art. 29 Cod administrativ prevede că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționat în raport cu scopul urmărit.

La caz, Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani au fost emise fără indicarea unui scop, limitându-se la enumerarea selectivă a prevederilor legale care reglementează consecințele expirării valabilității autorizațiilor şi posibilitatea solicitării demontării panourilor publicitare cu autorizații expirate. Pârâta nu a reținut informația comunicată de reclamantă privind prelungirea autorizațiilor prin aprobarea lor tacită, iar în rezultatul examinării cererii prealabile nr. 02/098 din 29 aprilie 2021 a reclamantei, autoritatea pârâta a respins solicitările cererii prealabile.

Așa fiind, actele administrative contestate sunt disproporționat, căci este imposibil de dat o apreciere necesității şi rezonabilității emiterii lor.

Mai mult, principiul proporționalității (supranumit al achitabilității) în limitarea activității de întreprinzător este şi un principiu intrinsec aplicabil reglementărilor specifice activității de întreprinzător.

În sensul Legii nr. 235/2006 cu privire la principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, şi anume art. 17 alin. (1), suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător este sistarea temporară a valabilității şi/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia. Intervenția pârâtei în vederea limitării activității autorizate a reclamantei constituie o limitare/suspendare în sensul acestei prevederi. Art. 17 alin. (2) stabilește că activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanţei de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice şi/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare şi de control.

Totodată, art. 17 alin. (3) şi (4) permite ca în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător să poată fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorităţii care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanţa de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanţei de judecată, aceasta a fost anulată. La rândul său, hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare şi se execută în conformitate cu legislația.

La caz, lipsește vreo adresare a pârâtei în instanţa de judecată în vederea limitării / suspendării autorizațiilor valabile de desfășurare a activității de amplasare a publicității exterioare de către reclamantă în baza autorizației

prelungite în procedura aprobării tacite pentru dispozitivele publicitare având autorizații cu nr/a.: 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 22, 12801, *****, ***** şi *****.

Art. 11 alin. (1) al Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește cazurile de retragere a autorizației şi anume: drept temei pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanţa de judecată servesc: a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului; b) decizia de radiere a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice şi din Registrul întreprinzătorilor individuali; c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorităţii emitente; d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfășura genul de activitate respectiv; e) neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv. Alin. ($1^1$) stabilește că retragerea actului permisiv în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Or, cazurile prevăzute atât de Legea 160/2011, cât şi de Legea 235/2006 au fost examinate supra, iar Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021ale Preturii sectorului Râșcani nu întrunesc condiţiile limitării / suspendării / retragerii actului permisiv cu termen valabil de acţiune, fapt care reconfirmă caracterul disproporționat al exercitării dreptului discreționar de către pârâtă, precum şi natura arbitrară a actului administrativ contestat.

Reclamanta susține că aprobarea prelungirii valabilității autorizației pentru dispozitivele publicitare cu autorizațiile cu nr. ***** şi nr. ***** al companiei reclamante în procedura aprobării tacite constituie un drept de proprietate dobândit al acesteia. Reconfirmarea acestui fapt este dată de sancțiunea aplicată de către Inspectoratul General de Poliție responsabililor din cadrul Primăriei şi a DGAURF pentru omisiunea de a oferi un răspuns reclamantei la solicitarea prelungirii autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare menţionate. Art. 18 al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător stabilește că fapta funcționarului public care, având cunoștință de solicitarea de autorizație şi de documentația acesteia, nu soluționează cu bună știință cererea în termenul prevăzut de lege, făcând să intervină prezumția legală a aprobării tacite, se pedepsește conform legislației.

Astfel, la 30 iulie 2020 reclamantei i s-a comunicat despre sancționarea contravențională a responsabililor din cadrul Primăriei, DGAURF cărora li s-a repartizat solicitarea de prelungire a autorizațiilor reclamantei, inclusiv cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****,

22,12801, *****, ***** şi ***** şi prin inacțiunea cărora, au făcut să intervină prezumția legală a aprobării tacite (a se vedea anexa nr. 11 la cererea inițială de chemare în judecată). Totodată, pe portalul instanțelor de judecată lipsește informația despre contestarea sancțiunii impuse în legătură cu intervenirea aprobării tacite.

Prin urmare, în pofida creării unei situații juridice definitive şi a dreptului dobândit al reclamantei de desfășurare a activității de amplasare a publicității stradale în baza autorizației prelungite în procedura aprobării tacite, autoritatea pârâtă a pus în pericol securitatea raporturilor juridice dintre „Media Gallery" S.R.L. şi clientela sa, urmare a nerecunoașterii nejustificate a intervenirii aprobării tacite a prelungirii autorizației reclamantei cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 22, 12801, *****, ***** şi *****.

Prin acțiunile sale ilicite, pârâta a încălcat prevederile art. 30 alin. (2) Cod administrativ, potrivit căruia autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

De altfel, reclamantul susține că conform jurisprudenței constante a Curţii Europene pentru Drepturile Omului, autorizația de a desfășura o activitate comercială constituie un bun; revocarea sa constituie o ingerință în dreptul garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 [Megadat.com S.R.L. împotriva Moldovei, pct. 62-63; Bimer S.A. împotriva Moldovei, pct. 49; Rosenzweig şi Bonded Warehouses Ltd. împotriva Poloniei, pct. 49; Capital Bank AD împotriva Bulgariei, pct. 130; Tre Traktorer Aktiebolag împotriva Suediei, pct. 53; Vekony împotriva Ungariei, pct. 29; Fredin împotriva Suediei (nr. 1), pct. 40; Malik împotriva Regatului Unit, pct. 90). Astfel, o autorizație de funcționare bancară, efectul revocării acesteia fiind cel de a plasa în mod automat banca în lichidare judiciară, a fost considerată un „bun" (Capital Bank AD împotriva Bulgariei, pct. 130). În plus, o licență pentru difuzarea la scară națională a programelor de televiziune fără alocarea unor frecvențe radio a fost privată de conținut [Centro Europa 7 S.R.L. şi di Stefano împotriva Italiei (MC), pct. 177]. 39. În mod similar, o autorizație de pescuit de midii, care avea legătură cu desfășurarea obișnuită a activității de acvacultură a reclamantei, a fost considerată un „bun", iar interdicția temporară a pescuitului de midii a fost considerată o restricție impusă acestei autorizații (OSuilivan McCarthy Mussel Development Ltd împotriva Irlandei, pct. 89).

Pe cauza Biemer S.A. împotriva Moldovei, Curtea Europeană a reținut în paragrafele 49 şi 51 a hotărârii: „49. Curtea reamintește că, potrivit jurisprudenței sale, încetarea valabilității unei licențe pentru desfășurarea unei afaceri constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție (Tre Traktorer Aktiebolag v. Sweden, hotărâre din 7 iulie 1989,

Seria A nr. 159, §55 şi Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Poland, nr. 51728/99, §48, 28 iulie 2005)" şi „51. Chiar dacă este adevărat că decizia nu a împiedicat reclamantul să desfăşoare alte activităţi permise de documentele sale de constituire [...], este incontestabil faptul că decizia a avut efect imediat şi urmărea scopul de a împiedica reclamantul să continue desfăşurarea afacerii sale duty-free la Biroul Vamal Leuşeni şi de a retrage licenţa existentă a reclamantului privind desfăşurarea afacerii în acel loc. În aceste circumstanţe, Curtea constată că a existat o ingerinţă evidentă în dreptul reclamantului la respectarea bunurilor sale, în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii menţionată în paragraful 49 de mai sus, o astfel de ingerinţă constituie o măsură de reglementare a folosirii bunurilor, care urmează a fi examinată prin prisma celui de-al doilea paragraf al acestui articol." (a se vedea hotărârea pe cauza Bimer S.A. v. Moldova, nr. 15084/03, §49, 10 iulie 2007).

În cauza Megadat S.R.L. împotriva Moldovei, 63. Curtea notează că, potrivit jurisprudenţei sale, sistarea licenţei de administrare a unei afaceri constituie o ingerinţă în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenţie (a se vedea Tre Traktorer AB v. Sweden, hotărâre din 7 iulie 1989, Seria A nr. 159, §53, şi Bimer S.A. v. Moldova, nr. 15084/03, §49, 10 iulie 2007).

Prin urmare, Dispoziţia nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râşcani emise de pârâtă încalcă dreptul de proprietate şi alte drepturi şi interese legitime ale reclamantei, prin nerespectarea principiului securităţii raporturilor juridice, statuat de Codul administrativ.

Totodată, reclamanta indică că chiar dacă Pretura sectorului Râşcani greşit a considerat dispozitivele publicitare ale reclamantei S.R.L. „Media Gallery", indicate în prescripţiile ce au stat la baza Dispoziţiei nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râşcani, ca fiind amplasate ilegal şi cu termenul de autorizare expirat, atunci, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) şi art. 27 Cod administrativ şi art. 9 alin. (8) al Legii 509/1995 a drumurilor, ea ar fi urmat să notifice compania proprietară a acestui dispozitiv despre necesitatea demolării şi evacuării lui în termen de 60 de zile de la data notificării.

De asemenea, potrivit art. 11 alin. (6) al Legii 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, în cazul în care se constată neîndeplinirea unor condiţii importante prevăzute pentru eliberarea autorizaţiei, aceasta nu poate fi anulată, ci se notifică titularul ei. În cel mult 3 luni de la data expirării termenului legal pentru emiterea autorizaţiei, neregularităţile constatate, modul de remediere a tuturor deficientelor identificate, termenul în care

titularul trebuie sa respecte această obligație si care nu poate fi mai mic de 30 de zile.

La 11 februarie 2021 reclamanta a recepționat Prescripțiile nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, prin care reclamanta a fost somată să demonteze benevol 15 panouri publicitare care îi aparțin până la data de 15 februarie 2021 (4 zile), pe motivul fals al expirării termenului de valabilitate a autorizațiilor acestora.

La 15 februarie 2021 autoritatea pârâtă a emis Dispoziția nr.48-d, prin care a dispus demontarea panourilor publicitare, cu autorizațiile valabile ale reclamantei cu numerele 8777, 3367,1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 22, 12801, *****, *****, *****, precum şi a unui dispozitiv amplasat pe teren privat, care nu necesită autorizare. Dispoziția nu a fost comunicată reclamantei, aceasta identificând-o ulterior de sine stătător pe pagina web a pârâtei.

Reprezentații Preturii Râșcani la 17 februarie 2021 au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele 1778, 8777, 3367. La data de 19 februarie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele *****şi *****. La 22 şi 23 februarie 2021 panourile publicitare ale reclamantei, instalate în baza autorizațiilor nr. ***** şi nr. ***** au fost demontate forțat şi ilegal de către autoritatea pârâtă. La data de 24 februarie 2021 reclamanta a demontat de sine stătător dispozitivul publicitar cu autorizația valabilă cu nr. *****. La 2 martie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele 12754, *****, *****.

Prin urmare, chiar dacă s-ar face abstracție de faptul deținerii autorizațiilor valabile de amplasare a publicității exterioare de către reclamant, precum şi de lipsa oricăror temeiuri de retragere, suspendare sau limitare a activității de întreprinzător desfășurate de către reclamant în baza autorizațiilor cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****,12754, *****, *****, 22, 12801, *****, *****, *****, precum şi a unui dispozitiv amplasat pe teren privat, care nu necesită autorizare, Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani oricum sunt ilegale, având în vedere stabilirea arbitrară a termenului de demontare a panourilor publicitare, cu încălcarea prevederilor legale menționate supra (art. 2 alin. (2) şi art. 27 Cod administrativ, art. 9 alin. (8) al Legii 509/1995, art. 11 alin. (6) ale Legii 235/2006).

Cere reclamanta anularea integrală a Dispoziției nr. 48-d din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani şi anularea integrală a Deciziei Preturii sectorului Râșcani nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 cu privire la cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021.

Pretura sectorului Râșcani la 25 iunie 2021 a depus referință, prin care menționează că prin Dispoziția nr. 48 din 15 februarie 2021 s-a dispus demontarea şi evacuarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat în sectorul Râșcani, municipiul Chişinău conform anexei. În anexa 1 la Dispoziție s-a indicat Lista dispozitivelor publicitare „Media Gallery" S.R.L. supuse demontării şi evacuării, 15 dispozitive publicitare.

Menționează că dispozitivele publicitare indicate în anexă sunt amplasate pe strada Calea Orheiului/Poștei, strada Petricani/Mihai Viteazu, strada Ceucari, strada Bogdan Voivod, strada Tudor Vladimirescu.

Totodată, învederează că DGAURF este persoana juridică care eliberează autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare, astfel că la data de 30 decembrie 2020 a informat Pretura sec. Râșcani că: autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare eliberate anterior pentru dispozitivele publicitare amplasate pe Calea Orheiului, au fost prelungite până la 31 decembrie 2020.

Ca urmare a solicitării parvenite de la Pretura sec. Râșcani, DGAURF la data de 04 februarie 2021 în adresa Preturi sec. Râșcani a fost expediate listele cu dispozitive publicitare amplasate pe strada Petricani, strada Ceucari, strada Socoleni, strada Florilor, strada N. Dimo, strada Alecu Russo, strada Tudor Vladimirescu, bulevardul Moscova, strada Calea Orheiului, astfel în lista dată se regăsesc cele 15 dispozitive publicitare ce aparțin reclamantului, astfel autorizației nr. 877 a expirat la data de 01 iunie 2020, autorizația nr .22 a expirat la 31 mai 2020, autorizația nr. *****şi *****au expirat la 01 septembrie 2020, autorizațiile numerele *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 12801, **********, ***** au expirat la 31 decembrie 2020.

Astfel, la data de 03 februarie 2021 au devenit neautorizate, or, la materialele dosarului sunt anexate Decizia de refuz cât şi notele informative eliberate de DGAURF prin care reclamantul a fost informat despre faptul că autorizațiile nu vor fi prelungite.

La caz e de remarcat că autorizația de construire şi amplasare a publicității exterioare numerele 12801, ***** s-a indicat expres la Condiţiile speciale cu condiția demontării dispozitivului publicitar la prima solicitare a APL.

Așadar, odată cu primirea autorizațiilor „Media Gallery" S.R.L. a acceptat condiţiile indicat, or, autorizațiile eliberate nu au fost contestate de reclamant.

Conform art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chişinău, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public.

În cererea de chemare în judecată reclamanta indică că Decizia cu privire la cererea prealabilă, cât şi Dispoziția nr. 48 din 15 februarie 2021 ale Preturii

sectorului Râșcani au fost emise fără indicarea unui scop, limitându-se la enumerarea selectivă.

Menționează că Pretorul sectorului Râșcani a emis Dispoziția nr. 48, reieșind din faptul că autorizațiile eliberate reclamantului indicau expres termenul de valabilitate al autorizațiilor, astfel odată ce autorizațiile au expirat acestea au devenit neautorizate.

În cererea de chemare se mai indică că reclamantul a prelungit autorizațiile indicate în Dispoziția 48 prin aprobarea lor tacită la 29 mai 2020 obținând prelungirea tacită, or, la caz este anexate Autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare eliberate reclamantului în luna iunie -august, că la data de 26 noiembrie 2020 să solicite prelungirea a 22 de autorizații inclusiv a celor 3 autorizații indicate în Dispoziție.

Astfel, odată cu primirea autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare reclamantul cunoștea despre necesitatea demolării şi evacuării acestora la prima solicitare al APL sau odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizațiilor, totodată din luna noiembrie 2020 reclamantul cunoștea despre faptul că autorizațiile eliberate anterior firmei după expirarea termenului de valabilitate nu vor fi prelungite fapt conformat prin răspunsul nr. 06- 28/577i din 27 noiembrie 2020, nr. 21/7265 din 03 decembrie 2020, nr. 21/7352 din 03 decembrie 2020, nr. 21/7508 din 02 decembrie 2020 emise de DGAURF.

Conform Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, la pct. 6.1.1 se prevede că solicitantul depune la Direcția Generală Arhitectura, Urbanism şi Relații Funciare (D.G.A.U.R.F) un demers, prin care solicită autorizarea plasării dispozitivului publicitar, completând toate datele din formularul cererii tip (anexa nr. 3), însoțit de o fotografie cu vederea generală a locului de plasare solicitat şi schița de proiect a dispozitivului de publicitate. Astfel, DGAURF este persoana juridică care eliberează autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare în municipiul Chişinău, totodată DGAURF duce evidenta valabilități autorizațiilor date.

Conform prevederilor Dispoziției nr. 870-d din 18 decembrie 2019 cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare din orașul Chişinău s-a dispus: Se pune în sarcina Direcției generală arhitectură, urbanism şi relații funciare inventarierea tuturor dispozitivelor publicitare din orașul Chişinău.

Totodată la pct. 3 din Dispoziția nr. 870-d din 18 decembrie 2019 s-a dispus că pretorii de sector vor întreprinde acţiuni privind demontarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat.

De asemenea, Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini

exterioare) în municipiul Chişinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 prevede la pct. 6.1.13 faptul că Termenul de valabilitate al Autorizației de construire şi amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit şi deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire, totodată pct. 11.1 lit. a) indică că Autorizațiile se anulează drept urmare a expirării termenului de valabilitate.

Conform Regulamentului provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău anexa 1 la Decizia Consiliului Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2007 prevede la pct. 8.1 că Dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii şi urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale. Astfel, până la adoptarea Dispoziției nr. 48 din 15 februarie 2021, Pretura sectorului Râșcani a efectuat următoarele operațiuni administrative:

La data de 02 februarie 2021 de către Pretura sectorului Râșcani a fost înaintată cererea nr. 038/04-145 către Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare prin care s-a solicitat listele dispozitivelor publicitare amplasate pe sectorul Râșcani.

Ca urmare a examinării cererii date, la data de 04 februarie 2021 DGAURF a remis în adresa Preturi sectorului Râșcani răspunsul nr. 21/757, prin care s-au transmis listele dispozitivelor publicitare amplasate pe strada Petricani, strada Ceucari, strada Socoleni, strada Florilor, strada N. Dimo, strada Alecu Russo, strada Tudor Vladimirescu, bulevardul Moscova, strada Calea Orheiului sectorului Râșcani cu indicarea termenilor de valabilitate ale autorizațiilor (Autorizațiile se anulează: drept urmare a expirării termenului de valabilitate). Astfel, în listele date se regăsesc cele 15 dispozitive/panouri publicitare.

Ca urmare a remiteri în adresa Preturi sectorului Râșcani a listelor cu panourile/dispozitivele publicitare cu termenul de valabilitate expirat, Pretura sectorului Râșcani a emis Prescripția nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021, prin care s-a solicitat de la „Media Gallery" S.R.L. demontarea şi evacuarea benevolă din cont propriu a panourilor publicitare neautorizate conform anexei şi Prescripția nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021.

Reieșind din faptul că „Media Gallery" S.R.L. nu a demonta şi evacuat benevol panourile publicitare care la acel moment erau neautorizate reieșind din expirarea termenului de valabilitate a autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare a fost emisă Dispoziția nr. 48 din 15 februarie 2021 de către Pretorul sectorului Râșcani.

În privința legalității Deciziei nr. 03-8/04-177 menționează Pretura sectorului Râșcani că a indicat toate motivele de drept şi de fapt care au stat la baza Dispoziției contestate.

Specifică că conform art. 21 lit. (1) lit. s) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chişinău, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În sensul art. 15 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

În concluzie menționează că Dispoziția nr. 48 din 15 februarie 2021 a fost emisă reieşind din informația expediată de DGAURF care este persoană juridică ce duce evidenta autorizațiilor de construire şi amplasare a publicității exterioare, în care s-a indicat că cele 15 autorizații deținute de reclamant au expirat, astfel conducându-se de prevederile art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea privind statutul municipiului Chişinău, Pretorul sectorului Râșcani a emis Dispoziția în cauză.

În temeiul art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea privind statutul municipiului Chişinău, pct. 8.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, solicită să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de „Media Gallery" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Râșcani, privind anularea Dispoziției nr. 48 din 15 februarie 2021 şi anularea deciziei nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ca neîntemeiată.

Suplimentar, cu referire la aprobarea tacită a autorizațiilor, prin referința înaintată Pretura sectorului Râșcani menționează că la data de 13 martie 2020 „Media Gallery" S.R.L. a înaintat către Primăria municipiului Chişinău cererea nr. 02/034 prin care a solicitat prelungirea termenului de 3 ani a autorizațiilor pentru amplasarea construcțiilor publicitare în municipiul Chişinău în număr de 106 buc.

La 20 martie 2020 de către viceprimarul municipiului Chişinău a fost emisă Dispoziția Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activității de

publicitate, reclamă şi afişaj în oraşul Chişinău. Conform pct. 1 din Dispoziția nr. 133-d, s-a dispus se instituit grupul de lucru în vederea elaborării unui proiect de Regulament ... în următoarea componență: Membrii Grupului de lucru: Jicol Andrei - reprezentant al Asociației Agențiilor de publicitate din Republica Moldova. La pct. 3 din Dispoziția 133-d s-a dispus că autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare şi autorizațiile de construire şi amplasare a firmelor eliberate anterior de către Direcția general arhitectură, urbanism şi relații funciare se prelungesc după caz până la 31 mai 2020.

Menționează că din membrii Asociației Agențiilor de Publicitate din R.M. face parte şi „Media Gallery" S.R.L., iar conform art. 128 alin. (2) Cod administrativ, un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el. Astfel, reieşind din faptul că Dispoziția nr. 133-d din 20 martie 2020 a fost prezentată reprezentantului Asociației Agențiilor de Publicitate din RM, acesta fiind membru al grupului de lucru, se poate concluziona că „Media Gallery" S.R.L. avea cunoştință despre prevederile dispoziției emise de Viceprimar, precum că autorizațiile se prelungesc pană la 31 mai 2020. De aici, concluzionează că la cererea nr. 02/034 înaintată de „Media Gallery" S.R.L., a fost dat răspuns, prin prelungirea după caz a autorizațiilor eliberate anterior de DGAURF până la 31 mai 2020.

Totodată, conform situației epidemiologice şi introducerea stării de urgență de către Parlamentul R.M., în scopul limitării contactelor persoanelor fizice, DGAURF a suspendat audiența cetățenilor în cadrul Direcției şi nu a eliberat temporar autorizații agenților economici. Acest fapt se confirma şi prin mesajul publicat pe portalul chişinău.md.

Art. 130 alin. (1) Cod administrativ prevede că dacă un act administrativ individual scris trebuie să fie comunicat unui număr mai mare de 50 de persoane, acesta poate fi comunicat public. Reglementări derogatorii şi de completare se admit în baza prevederilor legale. Comunicarea publică a unui act administrativ individual scris se face conform art. 113 alin. (2)-(4).

De asemenea, a reamintit că Parlamentul Republicii Moldova a declarat stare de urgentă pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, ulterior, fiind prelungită pană pe 15 iulie 2020.

La 06 iulie 2020 DGAURF a eliberat reclamantei răspunsul nr. 21/2602 prin care a informat despre faptul că autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare au fost prelungite până la 31 mai 2020.

La caz, menționează că cererea de prelungirea a autorizațiilor a fost înaintata de „Media Gallery" S.R.L. în baza prevederilor pct. 6.1.10 al Regulamentului provizoriu de amplasare a publicității exterioare în mun. Chişinău (Anexa nr. 1 la decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 71/15 din 03 mai 2017).

Conform pct. 6.1.1 din Regulamentul provizoriu de amplasare a publicității exterioare în municipiul Chişinău (în continuare Regulament) prevede că solicitantul depune la Direcția generală arhitectura, urbanism şi relații funciare (D.G.A.U.R.F) un demers, prin care solicită autorizarea plasării dispozitivului publicitar, completând toate datele din formularul cereri tip (anexa nr. 3), însoțită de o fotografie cu vederea generala a locului de plasare solicitat şi schița de proiect a dispozitivului de publicitate.

Pct. 6.1.5 din Regulament, prevede că cererea este valabilă timp de trei luni din momentul înregistrării ei (termen stabilit pentru elaborarea certificatului de urbanism, a documentației de proiect, pentru efectuarea coordonărilor necesare şi elaborarea Autorizației de construire şi amplasare a publicității exterioare). Pe timpul valabilității cererii, alte cereri pentru același loc de publicitate nu se admite.

Totodată, Regulamentul prevede că termenul de valabilitate al autorizației de construire şi amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit şi deținătorul ei are drept prioritar la prelungire. Intenția şi termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Din conținutul Regulamentului rezultă că cererea de solicitare a eliberării autorizațiilor de construire se examinează de DGAURF într-un termen de 3 luni. Astfel, rezultă că la cererea de prelungire a autorizației nr. 02/047 din 08 mai 2020 înaintată de reclamant, urma, conform prevederilor pct. 6.1.5 din Regulament, DGAURF să dea răspuns până la 8 august 2020.

Ulterior, viceprimarul municipiului Chişinău a emis Dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 cu privire la operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020, astfel că pct. 3 se expune într-o nouă redacție având următorul cuprins: Autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare .... se prelungesc până la 31 decembrie 2020.

Mai indică faptul că DGAURF a eliberat reclamantei autorizații de construire şi amplasare a publicității exterioare prelungite. Astfel, agentul economic, recepționând autorizațiile eliberate de Direcția generală arhitectura, urbanism şi relații funciare a Consiliului municipal Chişinău, care conțineau nota specială că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, nu au contestat aceste prevederi, acceptându-le din start.

Mai mult, indică că reclamanta a înaintat la data de 23 noiembrie 2020 cerere privind prelungirea autorizaților deținute, fapt pentru DGAURF a emis la data de 02 decembrie 2020 Decizie de refuz, temei legal fiind pct. 8.1 şi pct. 11.1 lit. e) şi f) ale regulamentului provizoriu.

Potrivit art. $6^2$ din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permisive din categoria licențelor şi autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite. După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobări tacite şi poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit. Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne: a) verifică veridicitatea informației din declarația pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informația privind certificatul constatator recepționat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenționale aplicate; b) în termen de 3 zile lucrătoare de la recepționarea certificatului constatator, îl expediază prin poșta electronică subdiviziunii sale abilitate cu inițierea procedurilor contravenționale şi aplicarea, după caz, a sancțiunilor prevăzute de Codul contravențional faţă de funcționarii autorităților emitente care au încălcat procedurile şi termenele de eliberare a actelor permisive; c) analizează informația din certificatele constatatoare recepționate şi datele furnizate de subdiviziunile sale teritoriale cu privire la aplicarea sancțiunilor contravenționale şi informează trimestrial despre rezultatele analizei Cancelaria de Stat, în scopul elaborării masurilor şi propunerilor de optimizare a activității autorităților emitente. Autoritățile administrației publice şi instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare şi de control, instanțele de judecată sunt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat şi

expediat în modul prevăzut la alin. (3). Aplicarea procedurii aprobării tacite nu privează solicitantul de dreptul de a se adresa direct către agentul constatator în cazurile expres prevăzute de Codul contravențional.

În speţă, se atestă că „Media Gallery” S.R.L. i-au fost eliberate parțial autorizațiile de construire şi amplasare a publicității exterioare cu termenul prelungit.

La caz, consideră că răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru al DP a municipiului Chişinău din 30 iulie 2020 este unul formal, la limita legalității şi care nu corespunde cerințelor Legii nr. 160 din 22 iulie 2011. Or, conform prevederilor art. $6^2$ din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne: a) verifică veridicitatea informației din declarația pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informația privind certificatul constatator recepționat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenționale aplicate.

Reprezentantul „Media Gallery” S.R.L. în ședința de judecată nu s-a prezentat nejustificat. Instanța a dispus examinarea în absență.

Reprezentantul Preturii sectorului Râșcani nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Examinând acțiunea cu actele anexate, referința depusă și documentele dosarului administrativ, audiind explicațiile reprezentantei pârâtei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea inițiată de „Media Gallery” S.R.L. este admisibilă și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statuează că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

În speța dată reclamanta a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea dispoziției Pretorului sectorului Râșcani, Vlad Melnic nr. 48-d din 15 februarie 2021 și a deciziei vicepretorului sectorului Râșcani, Oleg Suslov nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 emisă în procedura prealabilă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Termenul de „act administrativ”, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

În conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Totodată, conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezentă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul legislației în vigoare, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, inclusiv și cea cu caracter normativ, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

În speță, reclamanta are un interes legal în contestarea actelor administrative enunțate, or, acestea vizează un bun al său – panou publicitar, utilizat nemijlocit în activitatea economică a S.R.L. „Media Gallery". Or, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la rubrica obiectul principal de activitate a reclamantei S.C. „Media Gallery" S.R.L. îl constituie: 1. activitatea ale agențiilor de publicitate și 2. activități de studiere a pieței și sondare a opiniei publice. Astfel, actele administrative ce țin de demontarea bunului, îi poate afecta/vătăma drepturile legale, în sensul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ, acțiunea reclamantei fiind admisibilă în acest sens, iar argumentele pârâților privind inadmisibilitatea acțiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, sunt neîntemeiate din care motiv instanța le apreciază critic.

Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ prevede că admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ este condiționată de respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În sensul normelor de drept citate supra se impune concluzia că respectarea procedurii prealabile este regula imperativă, subiectul fiind exonerat de această obligație doar în cazurile prevăzute de Lege.

Instituția procedurii prealabile nu poate fi privită ca o etapă pur formală, or aceasta acordă posibilitatea autorității publice de corecta abaterile sau încălcările

comise în cadrul activității administrative criticate de persoana interesată, iar ca efect se asigură o economie procesuală și în același timp celeritatea repunerii în drepturi a subiectului vizat.

În această ordine de idei legislatorul a instituit și conduita necesară a fi urmată de către reclamant în situația în care acțiunea de contencios administrativ necesită respectarea procedurii prealabile, or, art. 209 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Materialele dosarului confirmă faptul că inițierea acțiunii în contencios administrativ a fost precedată de adresarea către autoritatea publică pârâtă cu cerere prealabilă la 29 aprilie 2021, s-a solicitat anularea dispoziției pretorului sectorului Râșcani, Vlad Melnic cu nr. 48-d din 15 februarie 2021

Prin decizia vicepretorului sectorului Râșcani, Oleg Suslov nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021, a fost respinsă cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021.

Cronologia acestor evenimente confirmă întrunirea condițiilor de admisibilitate, motiv pentru care instanța de judecată examinează fondul cauzei.

Lucrările dosarului atestă următoarele circumstanțe de fapt și de drept ale speței, după cum urmează.

Reclamantei „Media Gallery” S.R.L, în anul 2019 i-au fost eliberate autorizații pentru dispozitivele publicitare, inclusiv pentru următoarele 14 dispozitive cu numerele autorizațiilor cu numerele: *****din strada Petricani/strada Mihai Viteazul, *****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, *****din strada Mihai Viteazul/ strada Petricani, ***** din strada Ceucari/Calea Orheiului, ***** din strada Bogdan-Voievod, ***** din strada Ismail/strada T. Vladimirescu, *****din Strada T. Vladimirescu/strada A. Doga, ***** din strada T. Vladimirescu/strada D. Râșcanu, ***** din strada T. Vladimirescu, 22 din strada T. Vladimirescu/bulevardul Renaşterii, *****din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului (la ieșirea din oraș).

Totodată, compania reclamantă deține în proprietate panoul publicitar din municipiul Chișinău, strada Calea Orheiului/Poștei, instalat pe teren privat, în baza Pașaportului amplasării dispozitivului de publicitate planșa nr. 149-59 şi nu necesită autorizarea specială al autorităților administrației publice locale (în continuare - APL), deoarece în conformitate cu art. 16 alin. (4) al Legii cu privire

la publicitate, amplasarea publicității exterioare pe clădiri şi alte construcții aflate în proprietate privată se coordonează cu organele teritoriale de arhitectură şi nu necesită autorizarea specială a autorităților administrației publice locale.

În perioada 7 iulie - 5 august 2020, Direcția generală arhitectură, urbanism şi relații funciare (DGAURF) a Consiliului municipiului Chişinău a emis autorizații cu termene prelungite de la 2 iunie 2020 pentru dispozitivele publicitare cu numerele *****şi *****până la 01 septembrie 2021, iar pentru dispozitivele cu numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****până la 31 decembrie 2020, adică pe termene de 3 şi de 7 luni, în pofida faptului că Legea 160/2011 prevede prelungirea termenului de valabilitate al autorizației pentru perioada de 1 an, prevăzut în anexa nr. 1 al legii menţionate (pct. 48 din tabelul actelor permisive ce se încadrează în categoria autorizațiilor).

În perioada 23-27 noiembrie 2020 reclamanta a depus 5 solicitări, prin intermediului Ghişeul unic de eliberare şi gestionare a actelor permisive „e-Permis", privind prelungirea termenelor de valabilitate a autorizațiilor.

La 3, 7, 11 şi 16 decembrie 2020 DGAURF a transmis 4 răspunsuri de refuz.

Reclamanta la 30 decembrie 2020 s-a adresat către administrația publică locală cu cerere prealabilă cu nr. 02/165, prin care a solicitat anularea refuzului şi eliberarea actelor permisive cu termenul de valabilitate prelungit pentru 12 luni, în conformitate cu prevederile Legii 160/2011.

La 13 ianuarie 2021 DGAURF a transmis răspunsul nr. 21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr. 02/165 din 30 decembrie 2020, prin care a informat reclamanta despre prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor până la 22 ianuarie 2021 (22 de zile calendaristice), urmare a emiterii Dispoziției 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chişinău Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 312-d/2020 Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activității de publicitate, reclamă şi afişaj în orașul Chişinău (pct. 3.1 al Dispoziției). Răspunsul nr. 21/15, 21/17-p la cererea prealabilă nr. 02/165 din 30 decembrie 2020 a fost contestat în instanţă de către reclamantă.

Anterior prelungirii autorizațiilor reclamantei dispuse de DGAURF pentru termene de 3 şi de 7 luni, la finele lunii mai 2020 toate dispozitivele menţionate mai sus au fost prelungite pentru 1 an în procedura aprobării tacite, fiind valabile în condiţiile Legii 160/2011, până la 1 iunie 2021. Astfel, chiar dacă în autorizațiile prelungite de către DGAURF în anul 2020 cu numerle *****şi *****este indicat termenul de valabilitate de 02 iunie 2020-01 septembrie 2020 (3 luni), iar în autorizațiile cu numerele *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****este indicat termenul de valabilitate de 02 iunie

2020-31 decembrie 2020 (7 luni), aceste termene nu puteau să înceapă să curgă anterior expirării termenului anterior de valabilitate – 01 iunie 2021, ceea ce înseamnă că termenul de valabilitate al autorizațiilor date urmează a fi considerat ca şi 02 iunie 2021-01 septembrie 2021 şi de 02 iunie 2021-31 decembrie 2021.

La 11 februarie 2021 reclamanta a recepționat Prescripția nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi Prescripția nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani, prin care s-a dispus demontarea a 15 panouri publicitare ale reclamantei indicate în prezenta cerere, pe motivul neautorizării lor, urmare a expirării termenelor de valabilitate, menționându-se totodată că autorizațiile ar fi putut fi prelungite în procedură obișnuită sau prin aplicarea aprobării tacite.

La 12 februarie 2021 prin cererile prealabile nr. 02/031 şi nr. 02/032 reclamanta a solicitat anularea Prescripțiilor nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, atenționând asupra faptului că termenele de valabilitate a autorizațiilor dispozitivelor publicitare menţionate au fost prelungite prin aplicarea procedurii aprobării tacite, în condiţiile Legii 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, astfel încât valabilitatea dispozitivelor publicitare indicate în prescripție a fost reînnoit, iar acestea sunt valabile. Or, la 17 februarie 2021, reprezentații Preturii Râșcani au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu nr. 1778, 8777, 3367, iar la 19 februarie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu nr. *****şi *****.

La 22 şi 23 februarie 2021 panourile publicitare ale reclamantei, instalate în baza autorizațiilor nr. ***** şi nr. ***** au fost demontate forțat şi ilegal de către autoritatea pârâtă.

La 24 februarie 2021 reclamanta a demontat de sine stătător dispozitivul publicitar cu autorizația valabilă cu nr. *****.

La 2 martie 2021 reprezentații Preturii au demontat panourile publicitare cu autorizațiile valabile cu numerele 12754, *****, *****.

La 17 martie 2021 reclamanta a contestat Prescripția nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021 în instanţa de judecată.

La 23 martie 2021 reclamanta a contestat Prescripția nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 în instanţa de judecată.

Ulterior, pe parcursul lunii aprilie 2021 reclamanta a găsit pe pagina web oficială a pârâtei Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani, prin care s-a dispus demontarea forțată a panourilor sale publicitare, menţionate în Prescripțiile nr. 03-8/04-177 din 03 februarie 2021 şi nr. 03-8/04-229 din 08 februarie 2021, dispoziția care nu a fost comunicată de către autoritatea pârâtă reclamantei.

La 29 aprilie 2021 reclamanta a transmis pârâtei cererea prealabilă cu nr. 02/098 din 28 aprilie 2021, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 48 din 15 februarie 2021 a Preturii sectorului Râșcani. Astfel, la 14 mai 2021, reclamanta a recepționat decizia Preturii sectorului Râșcani nr.03-8/04-177 din 10 mai 2021cu privire la cererea prealabilă nr. 02/098 din 29 aprilie 2021, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației.

Potrivit pct. 6.1 decembrie  din Regulament, termenul de valabilitate al autorizației de construire şi amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit şi deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția şi termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

După cum cu certitudine s-a stabilit, „Media Gallery” S.R.L. a înaintat în adresa Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare cerere de prelungire a autorizațiilor pentru amplasarea publicității exterioare, solicitând prelungirea termenului inclusiv pentru autorizațiile vizate în speța dată.

Materialele dosarului confirmă faptul că depunerea repetată a cererilor de eliberare a autorizațiilor/prelungirea termenului de valabilitate al acestora a fost dictată de refuzul autorității publice de a examina cererile depuse anterior.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține faptul că la 30 iulie 2020, Inspectoratul General de Poliție a informat „Media Gallery” S.R.L. prin scrisoarea cu nr. 34/20/19287 despre faptul stabilirii că cererea din 13 martie 2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la data de 16 martie 2020 cu nr. 2096, fiind repartizată d-nei Maria Roșcovan, ulterior în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația şi nici nu a fost expediat răspunsul de refuz, fapt prin care a fost încălcat termenul prevăzut la Legea nr. 160/2011. Astfel, în privința d-nei Maria Roşcovan a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 350 alin. (1) Cod contravențional al RM (încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Prin urmare, S.R.L. „Media Gallery” a obținut o prelungire legală a autorizațiilor cu cu numerele: *****din strada Petricani/strada Mihai Viteazul,

*****din strada Mihai Viteazul/strada Petricani, *****din strada Mihai Viteazul/ strada Petricani, ***** din strada Ceucari/Calea Orheiului, ***** din strada Bogdan-Voievod, ***** din strada Ismail/strada T. Vladimirescu, *****din Strada T. Vladimirescu/strada A. Doga, ***** din strada T. Vladimirescu/strada D. Râșcanu, ***** din strada T. Vladimirescu, 22 din strada T. Vladimirescu/bulevardul Renaşterii, *****din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din bulevardul Moscova/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului/strada Studenţilor, ***** din strada Calea Orheiului (la ieșirea din oraș), prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chişinău la data de 29 mai 2020, această autorizare fiind valabilă pentru perioada unui an.

După cum s-a menționat anterior, deși dreptul de a prelungi activitatea autorizată în baza Legii nr. 160/2011 conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit (la caz - data de 29 mai 2020), termenul autorizației prelungite începe să curgă în ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate, conform art. 6 alin. (4) al Legii 160/2011 (în cazul autorizațiilor cu numerele 8777, 3367, 1778, *****, *****, *****, 12754, *****, *****, 12801, *****, ***** şi *****, 1 an de prelungire a aprobării tacite expiră la data de 1 iunie 2021, iar în cazul autorizației cu nr/a.: 22,1 an de prelungire a aprobării tacite expiră la data de 31 mai 2021).

Cu toate acestea, pârâta nu recunoaște autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite şi pe motivul că acestea au expirat a întreprins măsuri ilegale în vederea demontării panourilor publicitare care sunt proprietatea companiei S.R.L. „Media Gallery”, prin emiterea actelor administrative arbitrare, precum Dispoziția nr. 48-d din 15 februarie 2021 şi Decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 ale Preturii sectorului Râșcani, contestate prin această acţiune.

Instanța menționează că Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește cadrul juridic de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător.

Conform art. 2 Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în sensul prezentei Legi autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum şi instituțiile subordonate lor, învestite cu funcții de reglementare şi/sau de control, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sânt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuții de putere

publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public

Astfel, art. 3 alin. (1) Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește expres că sub incidența prezentei legi cad autoritățile emitente definite la art. 2, care sânt învestite prin lege cu dreptul de a emite acte permisive persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător sau a unei alte activități prevăzute de lege, conexă cu activitatea de întreprinzător și indispensabilă ei. În sensul prezentei Legi autoritatea emitentă este definită ca orice structură organizatorică sau organ public, instituite prin lege sau printr-un alt act normativ, precum și instituțiile subordonate lor, învestite cu funcții de reglementare și/sau de control, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Sânt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care exercită atribuții de putere publică sau care utilizează domeniul public, împuternicite să presteze un serviciu de interes public.

Anexa nr. 1 a Legii include nomenclatorul actelor permisive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, iar la rubrica nr. 48, în lista II. Actele permisive care se încadrează în categoria autorizațiilor, este indicată Autorizație de plasare a publicității exterioare.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) și (2) din aceiași Lege, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permisive din categoria certificatelor. Pentru toate actele permisive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.

Raportând la caz cadrul legal, se confirmă faptul că procedura de aprobare tacită este aplicabilă față de autorizațiile de amplasare a publicității exterioare, în condițiile în care acestea se regăsesc în nomenclatorul actelor permisive, iar Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău nu prevede în mod expres neaplicarea procedurii în cauză.

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța apreciază ca întemeiate argumentele invocate de către reclamantă în partea ce ține de faptul că până la demontarea panourilor publicitare, până la emiterea prescripției, „Media Gallery” S.R.L. avea convingerea că autorizațiile vizate sunt prelungite tacit, or, anume

conduita autorității publice pârâte a creat toate premisele necesare pentru această concluzie.

Prin referințele depuse, pârâta a obiectat asupra aplicării procedurii de aprobare tacită și a invocat că în realitate autorizațiile au fost prelungite corespunzător. Instanța de judecată apreciază critic poziția pârâtei și argumentele aduse în acest sens. Astfel, în sensul Legii nr. 160/2011, dreptul de a prelungi activitatea autorizată conform procedurii aprobării tacite apare la data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul a expediat copia de pe certificatul constatator, termenul autorizației prelungite începe să curgă în ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate, conform art. 6 alin. (4) al Legii 160/2011.

Având în vedere lipsa răspunsurilor din partea autorităților publice, reclamanta „Media Gallery" S.R.L. avea toată convingerea că termenul autorizațiilor a fost prelungit tacit.

Conform pct. 8.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, dispozitivele de publicitate, amplasate pe domeniul public sau privat, constituie construcții provizorii și urmează a fi demontate de către proprietarii lor odată cu expirarea termenului de valabilitate al autorizației privind plasarea publicității sau cu anularea ei de către autoritățile administrației publice locale.

Prin prisma prevederilor art. 93 alin. (1) Cod administrativ, reclamanta a probat faptul că nici una din condițiile prevăzute la pct. 8.1 din Regulamentul indicat nu a fost întrunită în speță și nu existau motive justificate pentru emiterea prescripției contestate.

Instanța de judecată reține că art. 6 alin. (4) Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, nr. 160 din 22 iulie 2011, stabilește că dacă intenționează să desfășoare genul de activitate indicat în actul permisiv după expirarea termenului de valabilitate, titularul este în drept să solicite prelungirea acestui termen pe termenele prevăzute la anexa nr. 1, achitând taxă pentru actul permisiv, dacă taxa este prevăzută de lege sau, după caz, de hotărârea Guvernului. În acest caz, în registrul oficial al autorității emitente, precum şi pe actul permisiv, se aplică mențiunea prelungirii termenului de valabilitate şi se indică noul termen.

În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului

discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Art. 16 Cod administrativ stabilește că dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Dreptul discreționar în conformitate cu prevederile art. 137 Cod administrativ, presupune că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Apreciind conduita autorităților publice, în cadrul procedurii administrative enunțate supra, instanța menționează că statul de drept presupune respectarea principiului legalității, recunoscând, totodată, autorităților publice, să-și exercite puterea discreționară, care reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acțiune în limitele competenței sale.

Însă, această putere discreționară sau drept de apreciere, sau oportunitate, nu este nelimitată, cenzurarea acesteia de către judecător poate și trebuie să intervină atunci când este afectată chiar legalitatea și, practic, se acționează cu exces de putere.

Dacă legalitatea are în vedere, conformitatea cu legea, ceea ce presupune că orice formă de manifestare a autorității publice, inclusiv a oricăreia din sfera administrației publice, trebuie să se încadreze în limitele stabilite de actele normative, puterea discreționară presupune, pe fond libertatea ce i-a fost conferită de lege autorității publice pentru a alege o soluție sau alta.

Potrivit art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Având în vedere cele expuse, coroborându-le cu prevederile art. 29 Cod administrativ, se deduce că aprecierea respectării principiului proporționalității constă dintr-un test format din patru elemente. Astfel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: - urmărește un scop legitim; - este potrivită; - necesară și - rezonabilă. Scopul măsurii stabilește criteriul și punctul de referință pentru întrebarea dacă măsura este potrivită, necesară și proporțională

pentru atingerea acestui scop. Dacă scopul în sine nu este legitim, măsura nu este proporțională.

Apreciind circumstanțele cauzei prin prisma normelor de drept relevante cauzei, instanța de judecată conchide asupra faptului că pârâtul a omis să facă o motivare în privința scopului legitim urmărit prin emiterea prescripției și dispoziției de demolare, având în vedere, inacțiunea sa de eliberare a actelor solicitate și faptul intervenirii efectului legal de eliberare tacită. În același timp, a omis de a-și motiva poziția și în privința proporționalității acțiunilor sale, precum și dacă actul administrativ contestat conține motivarea caracterului necesar al măsurii întreprinse.

O măsură oficială este necesară dacă nu există un remediu mai ușor, la fel de adecvat, care să genereze același succes cu aceeași certitudine și cu un efort relativ comparabil, adică cu un minim de intervenție. Măsura aleasă este necesară dacă nu există una mai ușoară care să obțină același succes cu aceiași siguranță.

Cu referire la testul de rezonabilitate a măsurii, instanța de judecată menționează că măsura întreprinsă de autoritatea publică este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Acest element este criteriul central al oricărui test de proporționalitate, motiv pentru care ar trebui să fie acordată o atenție deosebită, la emiterea actului administrativ contestat.

La rândul său, testul de rezonabilitate trebuie să fie structurat în mod clar și faptic, astfel încât să nu se piardă în argument, pe când la caz, el integral lipsește, fapt ce denotă o derogare de la principiul preeminenței dreptului. Or, autorității publice pârâte Pretura sectorului Centru, municipiul Chișinău nu-i este conferit dreptul de a alege de a demonta sau de a nu demonta panourile publice ce-i aparțin reclamantei, în situația în care amplasarea acestora, potrivit legii, este considerată legală ca urmare a aprobării tacite, iar principiul legalității prevăzut de art. 21 Cod administrativ de care urmează să se conducă autoritatea publică pârâtă, impunea o singură soluție legală – respectarea drepturilor reclamantei pe durata perioadei minime de aprobare tacită, prevăzută de lege.

Astfel, instanța de judecată concluzionează asupra nerespectării principiului proporționalității și a limitelor dreptului discreționar de către autoritatea publică pârâtă la emiterea actelor administrative contestate

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod administrativ, participanți la procedura administrativă sânt: autoritatea publică, orice persoană fizică si juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Conform art. 32 alin. (2) Cod administrativ, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

La caz, fiind inițiată procedura administrativă ce a dus la emiterea prescripției și dispoziției contestate, reclamanta nu a fost înștiințat în nici un mod despre faptul dat, deși era persoană interesată.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod administrativ este stabilită modalitatea de înștiințare a participanților la procedura administrativă, și anume, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Potrivit art. 94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Respectiv, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant, acesta are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, iar audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Cu referire la speța dedusă judecății, instanța notează că acest drept al reclamantei S.C. „Media Gallery" S.R.L. a fost încălcat, reclamanta nu a fost audiată în legătură cu circumstanțele relevante pentru actul emis, iar astfel s-a ajuns arbitrar la calificarea autorizației ca fiind expirate.

Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul invocat de pârâtă precum că în actul administrativ a fost inclusă o condiție specială – precum că dispozitivele publicitare urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod administrativ, care statuează că, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Alineatul

(3) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

La caz, contrar art. 118 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică nu a motivat în nici un mod necesitatea urbanistică a administrației publice locale, în ce constă aceasta și cum panoul publicitar creează careva impedimente în acest sens.

Având în vedere cele stabilite, instanța găsește întemeiată cerința reclamantei de anulare a dispoziției pretorului sectorului Râșcani, Vlad Melnic nr. 48-d din 15 februarie 2021 și a deciziei vicepretorului sectorului Râșcani, Oleg Suslov nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 emisă în procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Din considerentele expuse, instanța de judecată constată că acțiunea inițiată de „Media Gallery” S.R.L. este întemeiată, iar Dispoziția pretorului sectorului Râșcani, Vlad Melnic nr. 48-d din 15 februarie 2021 și decizia vicepretorului sectorului Râșcani, Oleg Suslov nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 emisă în procedura prealabilă sunt ilegale, din care motive instanța admite acțiunea în sensul formulat.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. a), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se anulează Dispoziția pretorului sectorului Râșcani, Vlad Melnic nr. 48-d din 15 februarie 2021 și a Deciziei vicepretorului sectorului Râșcani, Oleg Suslov nr. 03-8/04-177 din 10 mai 2021 emisă în procedura prealabilă.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon