Dosarul Nr.1-126/25

Număr electronic atribuit conform PIGD: 1-25117050-21-1-15082025

S E N T I N Ţ Ă

/În numele Legii/

17 septembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia , Instanţa compusă din:

Preşedinte Veronica Carapirea

Grefier Daniela Roşca

Cu participarea:

procurorului Igor Garaba

avocatului Ştefăniţă Bîcos

inculpatului : Ruslan Scrob

a examinat în şedinţa judiciară publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală după acuzarea lui:

Scrob Ruslan Gheorghe , a.n.*****, NI *****, cu viza de reşedinţă or. ***** str. *****, locuieşte temporar în chirie mun. **********, cetăţenia RM, concubinaj, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, moldovean, la evidența medicului narcology și psihiatru nu se află , cetăţean al R.Moldova;

În comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.e CP al RM,-

Termenul de examinare a cauzei : 15.08. 2025- 17.09. 2025.

C O N S T A T Ă:

Scrob Ruslan Gheorghe, la 26 iulie 2025, în jurul orelor 13:30 min., înțelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale premeditate şi urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, intenţionat, cu ameninţarea aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate părţii vătămate, aflându-se în ospeţie la domiciliul bunicii sale Rusu Alexandra a.n. *****, amplasat în satul ***** r-nul *****, i-a solicitat să-i dea mijloace băneşti, însă ultima i-a refuzat, după care, Scrob Ruslan a început a căuta mijloace băneşti prin domiciliu şi din motiv că nu găsea mijloace băneşti, a ameninţat-o că îi va aplica lovituri peste diferite părţi ale corpului, în caz de nu-i va da mijloace băneşti. La scurt timp după mai multe căutări, partea vătămată Rusu Alexandra, văzând că nepotul său se apropie de cutia în care se află mijloacele băneşti cei aparţin, imediat s-a apropiat de cutie şi a luat batista în care se aflau înveliţi mijloacele băneşti şi le-a ascuns în sânul hainelor şi ca urmare, Scrob Ruslan a observat unde Rusu Alexandra a ascuns mijloacele băneşti şi forţat le-a sustras în mod deschis,

astfel, provocându-i părţii vătămate Rusu Alexandra o daună materială în sumă de 8000 lei.

Procedura

În cadrul şedinţei preliminare, inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe** , care pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului Ştefăniţă Bîcos şi acuzatorul de stat Igor Garaba au susţinut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanţilor la proces, verificând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei şi prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Analiza probelor şi încadrarea juridică

Conform art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Potrivit prevederilor art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Argumentele inculpatului

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe**,depunând jurămîntul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a recunoscut în instanţă, în totalitate, faptele şi probele indicate în rechizitoriu de către procuror, se căişte sincer de cele comise, solicită să nu fie pedepsit aspru.

Probele acuzării

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele şi probele indicate de procuror în rechizitoriu, instanţa a constatat că, vina lui este stabilită şi prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, pe care **Scrob Ruslan Gheorghe**,le cunoaşte şi în baza cărora obiecţii nu are şi anume:

- ***Declaraţiile părţii vătămate Rusu Alexandra,*** care a declarat că la momentul actual, locuieşte singură în domiciliul propriu situat în satul *****, raionul *****, timp de aproximativ 12 ani, în acelaşi domiciliu a locuit şi nepotul său, Scrob Ruslan, născut în anul *****. Acesta a părăsit locuinţa în urmă cu circa 4 ani, stabilindu-se în raionul ***** împreună cu prietena sa. Pe durata şederii sale în gospodăria acesteia, Scrob Ruslan consuma alcool ocazional şi nu manifesta un comportament agresiv faţă de declarantă. După mutarea acestuia, a continuat să viziteze periodic domiciliul declaratei, solicitând diverse sume de bani sub pretextul că are nevoie de bani pentru ţigări, alcool

sau îmbrăcăminte, unde declaranta îi înmâna benevol sume modeste, însă, în situaţiile în care refuza, acesta devenea agresiv verbal şi o ameninţa cu acte de violenţă, după care, de regulă, pleca.

La data de 26.07.2025, în jurul orelor 13:30, Scrob Ruslan s-a prezentat din nou la domiciliul declaratei, solicitând suma de 2000 lei, declaranta i-a comunicat că nu dispune de acea sumă, moment în care acesta a afirmat că, dacă va găsi bani în casă, îi va lua, şi a început să răscolească prin locuinţă. În timp ce căuta, a început să o lovească pe declarantă cu pumnii în diferite părţi ale corpului, în special în spate, fapt care a determinat-o să cadă la podea, suferind o lovitură la mâna stângă. Pe fondul agresiunii, acesta insista să-i spună unde sunt ascunşi banii. La un moment dat, declaranta a observat că acesta se apropie de o cutie cu haine în care ea ascunsese o sumă de 26.000 lei, împachetată într-o batistă. Declaranta a reuşit să ia batista cu banii şi să o ascundă în sân, însă agresorul a observat gestul şi a început din nou să o lovească, reuşind astfel să îi smulgă batista, a desfăcut batista, a luat o sumă estimativă între 7000-8000 lei, a aruncat restul banilor pe jos şi a părăsit domiciliul. Direcţia în care a plecat nu este cunoscută. Ulterior, declaranta s-a deplasat la vecini şi a apelat Serviciul 112, solicitând intervenţia poliţiei. Menţionează că Scrob Ruslan, ori de câte ori se prezintă la domiciliul ei, o agresează fizic, fiind în majoritatea cazurilor în stare de ebrietate alcoolică. Acesta face abuz de alcool şi duce un mod de viaţă dezordonat. După incident, declaranta a verificat suma de bani rămasă şi a constatat că îi lipsesc aproximativ 8000 lei din totalul de 25.000 lei pe care îi deţinea, suma rămasă fiind de 17.000 lei. /f.d.39-40/

- declaraţiile martorului Goliţa Mihail care a care a declarat că la moment locuieşte în mun. Chişinău, însă periodic revine în s. *****, r-ul ***** la casa părintească. Astfel, la data de 26.07.2025, în jurul orelor 15:00 ultimul se afla la domiciliu în s. *****, unde la un moment dat la el la domiciliu a venit vecina sa cet. Rusu Alexandra care fiind într-o stare de frică şi agitaţie i-a comunicat să efectueze imediat un apel la serviciul 112 şi să solicite intervenţia poliţiei. La întrebările cet. Goliţa Mihail adresate vecinei sale ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că la ea la domiciliu a venit nepotul său Scrob Ruslan de unde i-a luat bani aproximativ o sumă de 6000 lei, i-a stricat telefonul fix şi i-a sustras cheile de la beci, unde acesta în jurul orelor 16:30 a

hotărât să efectueze un apel la serviciul 112 şi să solicite intervenţia poliţiei. Totodată, cet. Goliţa Mihail menţionează faptul că pe cet. Scrob Ruslan nu l-a văzut de aproximativ 3 ani jumătate, însă din spusele vecine sale Rusu Alexandra, nepotul său venea des la domiciliu acesteia, o agresa fizic după care îi sustrăgea banii din domiciliu şi pleca într-o direcţie necunoscută. /f.d.93-96/

- **Informaţie telefonică înregistrată în REI-II nr. 2073 din 26.07.2025** prin care DZS-112 a recepţionat apel telefonic de la Goliţa Mihail loc. s. *****, r-ul ***** care a comunicat că la data de 16.07.2025 consăteanca Rusu Alexandra a fost agresată de către nepotul ei Scrob Ruslan, după care i-a luat bani din casă şi a plecat de la faţa locului./ f.d.5/

- **Plângerea cet. Rusu Alexandra** 1947 a.n loc. r-nul *****, s. ***** înregistrată în registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al IP ***** cu nr. 190 din 26.07.2025, prin care solicită de a lua măsuri cu nepotul său Scrob Ruslan, care la data de 26.07.2025 în jurul orelor 14:00 min., i-a sustras mijloace băneşti în sumă de 8000 lei. /f.d.6/

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2025**, prin care a fost cercetat domiciliul amplasat în s. ***** r-nul ***** ce aprţine lui Rusu Alexandra, prin care a fost fixat locul săvârşirii infracţiunii. /f.d.7-12/

- **Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 30.07.2025**, prin care a fost fixat suma de 17000 lei care a rămas în domiciliu amplsat în s. ***** r-nul ***** ce aprţine lui Rusu Alexandra, după săvîrşirea infracţiunii. /f.d.13-15/

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2025,** prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10S, ridicat de la Scrob Ruslan. /f.d.90/

- **ordonaţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.07.2025**, princare a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10S; /f.d.142/

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 06 august 2025,** prin care a fost examinat mijloace băneşti şi anume o bancnotă cu nominalul de 50 lei şi 2 bancnote cu nominalul de 2 lei, ridicat de la Scrob Ruslan. /f.d.144/

- **ordonaţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.08.2025**, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 50 lei şi 2-ă bancnote cu nominalul de 2 lei /f.d.145/

Astfel, reieşind din însuşi declaraţiile inculpatului, precum şi din celelalte probe cercetate, instanţa de judecată reţine că vinovăţia inculpatului în comiterea faptei imputate este demonstrată pe deplin, probele anexate la materialele cauzei sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanţelor şi materialelor cauzei penale.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe** în baza art. 187 al. (2) lit.e CP al RM după semnele calificative – ***Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârşit cu ameninţarea aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.***

Pedeapsa

La stabilirea pedepsei inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe** instanţa de judecată ţine cont de următoarele:

Conform art 61 CP al Republicii Moldova, -"pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

Conform art 16 al. 4 CP al Republicii Moldova infracţiuniea imputată inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe** se califică ca una gravă care se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 80/1 al.1 CP , (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În temeiul art. 75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine seamă de circumstanţele atenuante şi agravante stabilite în cadrul şedinţei de judecată:

- circumstanţele atenuante în acţiunile lui **Scrob Ruslan Gheorghe** nu au fost stabilite;
- circumstanţele agravante: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Analiza personalităţii învinuitului Scrob Ruslan se constată că ultimul:

- la locul de trai se caracterizează satisfăcător /f.d. 64 /;
- la evidenţa dispensară la medicul psihiatru şi narcolog nu se află /f.d.67, 69/ ;
-potrivit datelor cazierului contravenţional, a fost atras la răspunderea contravenţională /f.d.59-60/;
- potrivit revendicării (Forma 246) dispune de antecedente penale /f.d.61 /;

1) prin sentinţa nr. 1-39/16 din 14.12.2016 emisă de Judecătoria *****, Scrob Ruslan a fost recunoscuit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzută de art. 201/1 alin. 1) lit.a) Cod penal, de art.320/1 CP, de art. 320/1 CP şi în baza art. 84 alin.(1), prin cumul partial al pedepselor a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit Deciziae Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-42/17 din 15.02.2017 a fost respins ca nefondat apelul declarant de către inculpatul Scrob Ruslan şi menţinut în vigoare sentinţa nr. 1-39/16 din 14.12.2016.

Potrivit deciziei Cursţii Supreme de Justiţie nr. 1ra-1268/2017 din 06.12.2017 a fost recunosctu inadmisibilitatea recusului ordinar declarant împotriva deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-42/17 din 15.02.2017

2) prin sentinţa nr. 1-77/14 din 29.05.2014 emisă de Judecătoria *****, Scrob Ruslan a fost recunoscuit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201/1 alin. 1) Cod penal, şi aplicat pedeapsa 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

3) prin sentinţa nr. 1-130/14 din 18.11.2014 emisă de Judecătoria *****, Scrob Ruslan a fost recunoscuit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201/1 alin.

1) Cod penal, şi aplicat pedepsa 1 an închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4) prin sentinţa nr. 1-84/12 din 25.10.2012 emisă de Judecătoria *****, în privinţa lui Scrob Ruslan a fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin. 1) CP în urma împăcării părţilor.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii infracţiunii instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 CP, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată consideră oportun de a-i stabili lui **Scrob Ruslan Gheorghe** pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 80/1 al.1 CP pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii imputate, dânsul poate fi corectat prin intermediul unei pedepse privative de libertate cu amendă.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una gravă, reieşind din cumulul probelor şi de personalitatea acestuia, consideră că în privinţa inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe** pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 al.1 CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de ***închisoare cu amendă înlimitele stabilite de lege.***

Referitor la corpurile delicte :

Pe cauza penală respectivă a fost recunoscute în calitate de corp delict :

- Telefonul mobil de model ,, Xiaomi Redmi 10S ” (IMEI 1 865317053184661 IMEI2 865317053184679);
- O bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) lei cu seria E.0223 nr.655811 şi 2 monede cu valoarea nominală 2 (doi) lei MD anul 2020.
- Corpul delict : Telefonul mobil de model ,, Xiaomi Redmi 10S ” (IMEI 1 865317053184661 IMEI2 865317053184679),care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Cimişlia, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituit inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe.**
- Corpul delict : O bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) lei cu seria E.0223 nr.655811 şi 2 monede cu valoarea nominală 2 (doi) lei MD anul 2020, care se află ataşate la cauza penală, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituit proprietarului Rusu Alexandra, a.n.*****, domiciliată în s.*****, raionul *****.

Cheltuieli judiciare

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1),(2) p.5 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Iar la art. 229 alin.(1),(2) Cod de procedură penală se indică, că (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

S-a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor procesuale în cauza penală au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea : - raportului de expertiză judiciară nr.202514P0263 din 29.07.2025 în sumă de 224 lei ; - raportului de expertiză judiciară nr. 202514P0262 din 29.07.2025 în sumă de 224 lei, care urmează a fi încasate de la inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe** în beneficiul statului .

Acţiune civilă

Se constată că în cadrul cercetării judecătoreşti de către partea vătămată Rusu Alexandra a fost înaintată o acţiune civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de 8000 lei şi a solicitat intervenirea în proces în calitate de parte civilă .

Potrivit art.219 al.1,2 p.4 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profeşionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. În temeiul art.387 alin.(1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omişiune*. Aceasta constituie o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Instanţa notează că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic ilicit (delictul). Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. De menţionat că, lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii . Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

În şedinţa de judecată s-a dovedit incontestabil că inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe** a comis infracţiunea prevăzută de art.187 al.2 lit. e CP şi anume sustragerea deschisă a mijloacelor băneşti în sumă de 8000 lei, fapt recunoscut şi de însăşi inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe** .

Totodată instanţa constatată că la reţinere de la inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe** au fost ridicate şi recunoscute în calitate de corp delict: O bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) lei cu seria E.0223 nr.655811 şi 2 monede cu valoarea nominală 2 (doi) lei MD anul 2020, care se află ataşate la cauza penală şi instanţa de judecată a dispus după intrarea sentinţei în vigoare mijloacele băneşti în sumă de 54 lei , urmează a fi restituite proprietarului Rusu Alexandra, a.n.*****, domiciliată în s.*****, raionul *****.

Ca urmare restituirii sumei de 54 lei părţii vătămate Rusu Alexandra , instanţa va admite parţial acţiunea civilă înaintată de Rusu Alexandra şi va dispune încasarea de la partea civilmente responsabilă **Scrob Ruslan Gheorghe** în beneficiul părţii civile **Rusu Alexandra ,** a prejudiciului cauzat prin infracţiune a sumei de **7946 (şapte mii nouă sute patruzeci şi şase) lei.**

Măsura preventivă

În vederea executării sentinţei instanţa de judecată va aplica în privinţa lui **Scrob Ruslan Gheorghe**, până la definitivarea sentinţei măsura preventivă – arestul preventiv.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 80/1 CP, art. 384 - 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

A H O T A R Â T :

Pe **Scrob Ruslan Gheorghe,** a-l recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e CP RM, şi în baza legii numite cu aplicarea prevederilor art.80 /1 al.1 CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de ***închisoare pe un termen de 5(cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , cu amendă în mărime de 850(opt sute cincizeci) unităţi convenţionale în sumă de 42500(patruzeci şi două mii cinci sute) lei .***

Termenul de executare al pedepsei al calcula din data de ***17 septembrie 2025 ,*** cu includerea în termenul de pedeapsă a timpului aflării sub arest preventiv începând cu **28.07.2025 ora 14:00 şi până la 17.09.2025.**

A aplica în privinţa lui **Scrob Ruslan Gheorghe**, până la definitivarea sentinţei măsura preventivă – arestul preventiv.

Corpul delict : Telefonul mobil de model ,, Xiaomi Redmi 10S ” (IMEI 1 865317053184661 IMEI2 865317053184679),care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Cimişlia, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituit inculpatului **Scrob Ruslan Gheorghe.**

Corpul delict : O bancnotă cu nominalul de 50(cincizeci) lei cu seria E.0223 nr.655811 şi 2 monede cu valoarea nominală 2 (doi) lei MD anul 2020, care se află ataşate la cauza penală, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituit proprietarului Rusu Alexandra, a.n.*****, domiciliată în s. *****, raionul *****.

A încasa de la inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.**

A încasa de la inculpatul **Scrob Ruslan Gheorghe în beneficiul părţii civile Rusu Alexandra prejudiciul material cauzat prin infracţiune în sumă de 7946 (şapte mii nouă sute patruzeci şi şase) lei.**

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei ***** şi se publică, depersonalizată, pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul: Veronica Carapirea