

Dosarul nr. 1-26/2026  
(nr. electronic: 1-26006841-48-1-22012026)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

**30 martie 2026**  
**Călărași**

**orașul**

**Judecătoria Strășeni, sediul Călărași**  
**Instanța de judecată în componența:**

Președinte de ședință, judecător  
Grefieri

Igor Sîma  
Cristina Gavrilița,

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, Procurorul  
Apărătorului inculpatei, avocatul  
Inculpatului

Dumitru Triboi  
Silvia Secui  
Sava Stegari

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 22 ianuarie 2026 – 30 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

***Stegari Sava \*\*\*\*\***, născut în data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova, deține cetățenia României, originar  
și domiciliat în raionul \*\*\*\*\*  
s. \*\*\*\*\*  
căsătorit, doi copii la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior ne judecat,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

**c o n s t a t ă :**

1. **Stegari Sava \*\*\*\*\***, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soției sale Stegari Liuba, pentru susținerea de către dânsa a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 11 septembrie 2025, aproximativ la ora 13:45 minute, în timp ce se afla în incinta biroului de serviciu nr.24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze astfel încât să-i aplice soției sale calificativul „admis”,

la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta din urma să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice Liubei Stegari, calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a sumei de 500 Euro, **Stegari Sava \*\*\*\*\***, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 760 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Liubei Stegari, calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
3. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 06 octombrie 2025 *Stegari Liuba*, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu cu seria și numărul \*\*\*\*\*.
4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stegari Sava a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*.
5. În ședința de judecată din 09 februarie 2026, Stegari Sava a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de către acesta și de apărătorul său avocatul Silvia Secui, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.222 Volumul II*)  
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.  
În aceiași cerere Stegari Sava a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
6. Prin încheierea protocolară din data de 09 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Stegari Sava, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.225-226 Volumul II*)
7. În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Stegari Sava a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii

incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

8. **În ședință de judecată inculpatul Stegari Sava**, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A fost la doamna Geta Maxian și i-a dat suma de 500 Euro. La acel moment nu cunoștea faptul că dacă dă bani asta înseamnă mită, nu se permite și că se pedepsește penal. Soția sa a fost de mai multe ori la examen în Ungheni și tot timpul nu reușea să-l susțină. Auzise de la mai multe persoane că Geta Maxian poate să rezolve problema asta, și atunci a mers la Geta și a discutat direct cu ea. Geta a cerut suma de 500 Euro, a acceptat și i-a dat bani în biroul ei. Suplimentar, Stegari Sava a menționat că îi pare rău de ce întâmplate.
9. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Silvia Secui*, inculpatul Stegari Sava a menționat că cazul a avut loc în anul 2025. Soția sa Stegari Liuba nu a cunoscut că el a dat bani Georgetei Maxian, i-a spus soției după ce venise la ei acasă colaboratorii CNA. Soția sa două ce a dat bani Georgetei Maxian a obținut permisul de conducere din a două oară. Nu a cunoscut că dacă dă suma de 500 Euro Geței Maxian asta înseamnă mită. În final, Stegari Sava a precizat că poate achita amenda în rate și a reiterat regretul său pentru fapta comisă. A solicitat instanței să ia în considerație faptul că are la întreținere doi copii minori.
10. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi*, inculpatul Stegari Sava a declarat că auzise la TV despre dare de mită în cazul poliție. A dat bani ca să o ajute la examen pe soția sa. A întrebat de Maxian Georgeta dacă poate să rezolve problema dată, ea i-a cerut suma de 500 Euro și ia comunicat că acolo sunt doi examinatori și vor rezolva întrebarea. După ce a dat banii soția a susținut examenul din a doua oară. Auzise despre Maxian Georgeta că ajută cu susținerea examenului de la prietenii săi.
11. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, inculpatul Stegari Sava a declarat că a dat banii pentru ca soția sa să susțină proba practică. Soția sa Stegari Liuba susținuse proba teoretică din a șaptea oară. Suma de 500 de Euro a fost pentru susținerea probei practice. Soția sa revenea mereu de la examen plângând și a decis să rezolve el întrebarea dată. Stegari Sava a precizat că deține permis de conducere și a făcut școala auto la fel la Maxian Georgeta. I-a permis soției sale să urce la volan, i-a permis pe drumuri unde nu este nici un pericol. Soția sa urcase de 2 ori la volan.
12. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală.
13. **Acuzatorul de stat, procurorul Dumitru Triboi**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția lui Stegari Sava în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat s-a referit la personalitatea inculpatului, după cum urmează a recunoscut vina incriminată, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, este la prima sa abatere, anterior nefiind judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorit și are la întreținere doi copii. Astfel, reprezentantul acuzării a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise dar și de personalitatea inculpatului, precum și

ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, a-i stabilit lui Stegari Sava o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei.

14. Copia autenticată a dosarului candidatului Liuba Stegari, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
15. Cele șapte file de format „A”, pe care se conține informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, obținută în cadrul acțiunii de cercetare din 07 noiembrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 09 decembrie 2025, anexate la materialele cauzei penale, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
16. Permisul de conducere (provizoriu) în original, cu seria și numărul \*\*\*\*\* , eliberat pe numele Liubei Stegari, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 decembrie 2025, de transmis Agenției Servicii Publice în vederea verificării conform competenței a legalității și corectitudinii obținerii acestuia.
17. **Apărătorul inculpatului Stegari Sava, avocatul Silvia Secui**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatului Stegari Sava să fie luat în considerație faptul că acesta a recunoscut vina incriminată, se căiește sincer de fapta comisă, are la întreținere doi copii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat. Astfel, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în privința lui Stegari Sava, a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2500 unități convenționale, cu achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.
18. **Inculpata Stegari Sava**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a susținut poziția apărătorului său.
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
21. Pe lângă faptul că Stegari Sava și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
22. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație: cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură**

*fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramei nr. 1.(f.d. 82-92 Volumul II)*

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 11 septembrie 2025, în intervalul orelor 13:44:48-14:02:31 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Stegari Sava.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de Stegari Sava sunt convențional marcate în stenogramă cu „SS”

Cuvintele pronunțate de Stegari Liuba sunt convențional marcate în stenogramă cu „SL”

23. **Anexa nr. 17 la procesul-verbal din 21 octombrie 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Stegari Sava, la data de 11 septembrie 2025, în intervalul de timp dintre 13:44:48 – 14:02:31, (f.d.93-97 Volumul II). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „MG”, cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „TA”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Stegari Sava sunt convențional marcate în stenogramă cu „SS”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Stegari Liuba sunt convențional marcate în stenogramă cu „SL”,
- SS - Doamna Geta, ce ne-ar trebui noua pentru examenul acesta?
- MG - Ce o făcut?
- SS - Ce ne trebuie noua pentru examen? Pentru examen.
- MG - Pentru examen va trebuie 5, (arata cinci degete de la mâna stânga)
- TA - Iepuri (face referire la 500 euro)
- MG - Da i-ați făcut?
- TA - Nu!
- SS - S-o dus să facă pe cardul cela de la moldindconbank, poate a merge acela!
- MG - Să puie acolo bani. Cinci trebuie (face referire la suma de 500 euro) și trebuie să facă poza în picioare, îmbrăcată, încălțată cum se duce la examen și să-i dau un telefon unde să trimită poza ei, ca acolo când iau documentele, lipește aici o hârtie și nu vede cine-i familia și cum să te ajute dacă el (examinatorul) nu știe pe cine examinează. Da așa îi trimitem poza și el vede că e bluza roșie că ce-i acolo.
- SS - Am înțeles!

MG - și el așa măcar o alege și îi pune note. Tare greu se face, foarte greu. Așa ceva n-am făcut de zilele mele, da așa și este.

SS - (Îi transmite lui Maxian Georgeta 3 bancnote cu nominalul 200 euro, total 600 euro)

MG - Păi da stați oleacă măi, voi vă duceți la..

SS - Las aceștia să fie la matale și noi o să ne ducem de câte ori o să trebuiască!

MG - Dap de ce-mi dai 6, dă-mi 5, eu n-am.

SS - N-am, nici una.

MG - Nici una n-ai, da stai oleacă că la mine mătincă era. Nu-mi da mie așa mult că.. Și poate să se ducă din prima dată și acolo primesc examen numai aceștia de la Ungheni, e numai unul, unul stă cu gâtul în ghips, unul e în concediu și numai unul e și acolo vin toți de la Chișinău și din aceștia 3 care vin de la Chișinău, cu unul mai poți să vorbești. Da aceilalți 2, da nici nu încercăm sa ne apropiem de dânșii. Iacătă (transmite 2 bancnote cu nominalul 50 euro lui Stegari Sava, total 100 euro)

*Între timp intră în birou Stegari Liuba care se apropie de masa lui Trifan Ana.*

MG - Așa că ea se duce prima dată, da oricum poate să treacă, poate nu.

SS - Da nu, poate să fie și a 2-a oară, nu-i problemă.

TA - Da aveți aplicația? (face programarea pentru examenul la proba practică a candidatei Stegari Liuba)

SL - Da!

MG - Amuș o să scriu telefonul cela și ai să o fotografiezi și o să-i trimiți lui, da să vedem acuș pe ce dată.

SS - Pe ce dată e programarea!

MG - Da ca să pot s-o scriu.

TA - Trebuie tot din nou!

MG - Iaca pe telefonul acesta trimiteți poza (I-a transmis lui Stegari Sava o foiță cu numărul de telefon a lui Corduneanu Igor, pe care urma să transmită fotografia candidatei). El personal le primește și el când le vede, deja știe. Da dacă au venit acei de la Chișinău și o nimerit în mână la unul din dânșii, el nu poate să le ia înapoi.

SS - Am înțeles!

MG - Atunci e respinsă. Altă dată a trece! Ce am rupt eu aici... Tac vseo, s-o făcut.

TA - La cutie mecanică? Da pe a cui nume este făcut?

SL - Stegari Liuba!

TA - Tot al tău, da?

SL - Da!

MG - Daca e mai puțin de un an nu vor să ia, daca pe card e mai puțin de un an, e 6 sau 7 luni cardul, am în vedere până când e valabil, ce-s de..

SL - Până în luna a 7/26. Ei da eu demult primeam pe cardul acesta.

MG - Ei ce să spun, până în iulie 26 este, da să fie undeva prin noiembrie - decembrie nu-ți ia. Se tem că i-ai amăgi.

SL - Da!

SS - Nu că într-adevăr, fac niște mahinații că omul, încă un om mai tânăr încă poate să le mai învețe, unul mai în vârstă, ce-i trebuiește lui.

MG - Păi acum acolo nu că-i greu, iaca cu programarea câte probleme, da încă și oamenii aceștia. Am mai sunat la Orhei, Cahul, am sunat în mai multe astaia, peste tot mai e normal, dacă s-o uns o trecut și astaia, numai aici își bat joc, eu nu înțeleg de ce. Cât o să fie șeful acesta, nebunul acesta, cum să-i mai zic eu nu știu așa și o să fie. Toți așteaptă că acum poate să-l dea jos și să pună pe altcineva. Ei au deja și pe cine să pună, o să poată să-l dea jos, n-o să-l poată să-l dea jos.

SS - Asta-i problemă.

MG - Da! Dacă el rămâne mai departe n-am să pot pe nimeni, da sunt oameni foarte mulți care la teorie, nu poate omul să treacă și niciodată nu o să treacă, trece timpul, trec anii.

SS - Iaca eu într-o seară stăteam, înainte de a da examenul ea, i-an dă telefonul să încerc eu, eu când am învățat era (nedeslușit) mă credeți că nici 10 întrebări n-am rezolvat corect, așa niște întrebări sunt puse, până nu m-am uitat, așa e normal, poc.

MG - Da, da așa-i, o mai adăugat încă 300 de întrebări și încearcă și ține minte toate, da nu să ții minte, da ca atare când te uiți la, când îți dă întrebarea, este și desenul, trebuie oleacă de judecat ca și la matematică, da sunt întrebări care nu au nimic.

SS - Și într-adevăr te duce în blud.

MG - Da! îi eroare și nu poți să răspunzi.

TA - Acum trebuie să ne ducem înapoi la programare să luăm codul, cum mă duc?

MG - Ca să nu închideți că dacă închideți o să vă dea voie peste jumătate de oră să-l deschideți, care cod Anișoară? De la buletin sau de la certificat?

TA - Ian intrați pe cardul acesta să vedem sunt banii sau nu.

SL - Sunt că mi-a venit mesaj cu ...

TA - Nu, nu, nu amu.

SL - O luat!

TA - O luat 600?

SL - O fost 946.

TA - Așa, acum dacă i-a luat cum facem noi? Plata s-o făcut, nu înțeleg, n-am pățit așa. Este pe data de 16 și 17, marți sau miercuri? El ar fi și mâine da... fiindcă ați pus urgență, mâine cred că-i prea devreme, marți sau miercuri sau vineri.

SL - Taman și marți și miercuri lucrez și joi sunt acasă. Hai pe vineri, pe 19.

SS - Pe 19?

TA - La ce am mai pus urgență dar.

SL - Ap iaca.

SS - Da n-ai cu cine să te schimbi?

SL - Nu! Daca eu marți sunt la tanti Maria, miercuri pe 17 sunt la tanti Pașa.

SS - Da poate mă duc eu la lucru. Puneți-o, pe când ai zis că sunt locuri.

SL - Pe 16 și pe 17 taman sunt la lucru.

SS - Nu, marți și miercuri.

SL - Pe 16, sau hai pe 17 că tanti Mașa mi-a zis să-i fac pe 26 și ea să iasă mie pe 17.

SS - Da!

TA - Doamnă Geta, o luăm pe 17?

MG - Da!

TA - Miercuri, ora 10, 9?

SS - Lăsați-o la ora 10!

TA - Urgență, examen practic, categoria „B”, cutie mecanică, da, iaca asta este programarea!

MG - Tac, cine voi sunteți (a luat o foiță în care să-și noteze datele candidatei, data și ora programării)

SS – Stegari

MG - Stegari, da?

SS - Stegari Liuba!

MG - Pe 16, pe 19?

TA-Pe 17!

MG - Pe 17, la ce ora?

SL - L a 10!

MG - Ce număr la telefon ai Liuba?

SL- \*\*\*\*\*

TA - Uite aici la email a venit confirmarea! Stimată doamnă vă informăm că sunteți programată pe data de 17 la ora 10.

MG - Da, dacă o să se primească din prima dată, o să fie foarte bine, depinde cum și tu ai să te prezinți acolo. Cel mai tare viteza, dacă-i 30, să mergi cu 29, 40 cu 39, să nu treci mai sus, da nici prea încet, că iaca o fată i-o pus -6 de atâta că trebuia cu 30, da mergea cu 25.

SS - Mie tot mi-a făcut observație la treaba asta, era 40 și mergeam cu 32 îmi pare și am ridicat la 37.

MG - 37 - 39.

SS - De la 35 pana la 40, nu mai mult.

MG - Nu mai jos de 35 dacă-i 40, că ei foarte tare bat pe viteza.

SL - Da să sun și să mă programez, vreau să fac înainte de examen niște ore.

MG – Să ți-1 dau pe Igor? Sau la cine ai făcut? N-ai făcut niciodată!

SL - N-am făcut niciodată acolo. O fată tot cu Igor a făcut și el e de treabă, îi lămurește bine.

MG - Da, da, da! Să-ți dau numărul lui Igor?

SL - Ori mi-1 da-ți dumneavoastră, ori îl i-au de la fata ceia!

SS - Dați-1!

MG - Ei cum vreți. Da-1 scrii undeva?

SL - Da, scriu în telefon.

MG - 069501150, acesta-i Igor și el te duce pe traseu, că el e cu care eu lucrez, instructorul acesta că el te duce și îți arată și traseul și cele mai grele variante. Chiar azi a venit o fată și a zis mulțumesc că m-a dus la un giratoriu care o zis că eu niciodată nu mai nimeream cum să trec, așa că el o să vă arate mai precis și o să vă dea pe traseele, acum sunt 10 trasee, înainte erau 3 și noi deja le știam pe de rost, da acum sunt 10 trasee. Bine, dar înseamnă că-ți ținem pumnii atunci.

SS - Doamnă Geta, eu cu cât timp trebuie să fac o poză și să trimit pe numărul acela.

MG - Mai în scurt cu vreo 2 zile înainte de examen, 16, undeva pe 14.

SL - Pe 17 e examenul!

MG - Pe 17, undeva luni, pe 15! 14 e duminica, luni, marți trimiteti, că ea joi sau când te duci pe 17.

TA - Miercuri!

MG - Îi miercuri (se uită în calendar) Da, undeva luni pe 15 trebuie să trimiți.

SS - Numărul văd că nu-i moldovenesc.

MG - Nu-i moldovenesc, acesta-i număr care.

TA - Are viber pe dânsul.

SS - Am înțeles!

MG - Pe viber, pe whatsapp.

SL - Îl înregistrezi și trimiți.

MG - Trimiți așa în picioare așa cum o să fie la examen.

SS - Pe whatsapp, cel mai bine pe whatsapp o să trimit

MG - Bine. Da!

SL - Bine, vă mulțumim frumos

MG - Bine, o zi bună! Sa fie într-un ceas bun!

SL - Să dea Domnul!

SS - La revedere!

MG - La revedere! Aceștia a fost la mine acasă la ora 9 noaptea.

TA - Aa, ei au fost.

MG - El o fost cu acela.

TA - Iura!

MG - Iura de la \*\*\*\*\*!

24. **Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, (f.d. 24-25 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Stegari Liuba pe 7 file.

25. **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07 noiembrie 2025** (f.d. 35-37 Volumul II), din care rezultă că a fost supuse cercetării copia dosarului candidatului Stegari Liuba, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Stegari Liuba ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

*Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DPC Gheorghe Burghez depusă la data de 31 decembrie 2025 de către Stegari Liuba. (1 filă)

*Adeverința medicală Forma 083/e nr. 498 din 26 aprilie 2024*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Liubei Stegari. (2 file)

*Certificat de absolvire nr. B116361039 din 02 noiembrie 2024 eliberat pe numele Liubei Stegari*, data nașterii \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, potrivit căruia se certifică absolvirea

programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) (1 filă)

*Anexă la formularul numărul 86010844 din 02.07.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Liubei Stegari, ziua examenului 02.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă)*

*Chestionar/borderou nr. 86016909 din 06.10.2025, ora 09:28 pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Stegari Liuba, ziua examenului 06.10.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file)*

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07.10.2025, în privința Liubei Stegari, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 07.10.2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și Liuba Stegari (1 filă)*

*Tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A003, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă)*

Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului Stegari Liuba s-au constatat următoarele: la data de 02 noiembrie 2024 în privința Liubei Stegari a fost emis certificat de absolvire B116361039 privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDURU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 31 decembrie 2025 adresate șefului DPC Gheorghe Bunghez, Stegari Liuba a solicitat admiterea examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul 86010844 din 02.07.2025 set 4, Stegari Liuba a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 06.10.2025, potrivit chestionarului nr. 86016909, Stegari Liuba a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07 octombrie 2025, la 07.10.2025, Stegari Liuba a obținut permisul de conducere provizoriu cu seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. \*\*\*\*\*)).

26. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025, ora 06:20-12:05 la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală a predat benevol toate mijloacele bănești deținute telefonul mobil de model \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM \*\*\*\*\* precum și telefonul mobil de model \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* , inclusă fiind cartela cu cartela SIM \*\*\*\*\* (f.d.186-189 Volumul I).

27. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06 noiembrie 2025** (f.d. 194-195 Volumul I), din care rezultă că a fost supusă cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală.
28. **Procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2025** (f.d. 197-205 Volumul I), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală din agenda căreia a fost identificate imagini cu liste în care figurează numele Liubei Stegari, posesoare a numărului de telefon \*\*\*\*\*.
29. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, potrivit căruia a fost efectuată la domiciliul soților Stegari Sava și Stegari Liuba, amplasat în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat permisul de conducere (*provizoriu*), pentru categoria „B” eliberat pe numele lui Stegari Liuba (f.d.15-17 Volumul II)
30. **Procesul-verbal de examinare din 05 noiembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus examinării permisul de conducere (provizoriu) cu seria A și numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Liubei Stegari, născută la data de \*\*\*\*\*, potrivit datelor Stegari Liuba are dreptul de a conduce vehicule indicate la categoria AM, B1, B. (f.d.18-19 Volumul II)
31. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Stegari Sava, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
32. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
33. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.  
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către Stegari Sava, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
34. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.  
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.  
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Stegari Sava urmărea scopul de a favoriza obținerea permisului de conducere auto de către soția sa Stegari Liuba, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat acesta în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că Stegari Sava a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice

din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

35. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
36. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Sava Stegari, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.  
*Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
37. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.  
Faptul că Stegari Sava este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
38. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina lui Stegari Sava în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
39. Astfel instanța de judecată a constatat că, Stegari Sava, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soției sale Stegari Liuba, pentru susținerea de către dânsa a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 11 septembrie 2025, aproximativ la ora 13:45 minute, în timp ce se afla în incinta biroului de serviciu nr.24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP”

mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să acționeze astfel încât să-i aplice soției sale calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta din urma să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice Liubei Stegari, calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

40. În rezultatul discuțiilor purtate, după pretinderea de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a sumei de 500 Euro, **Stegari Sava \*\*\*\*\***, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 760 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Liubei Stegari, calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
41. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 06 octombrie 2025 *Stegari Liuba*, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu cu seria și numărul \*\*\*\*\*.
42. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludentă, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Stegari Sava în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați și trasă la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.
43. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață* ale acestuia.
44. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
45. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
46. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia

recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

47. **Circumstanțe atenuante** conform art. 76 Cod penal, în privința lui Stegari Sava instanța de judecată nu a stabilit.
48. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului Stegari Sava, conform art. 77 din Codul penal.
49. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Sava Stegari, instanța de judecată nu a stabilit.
50. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Stegari Sava nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 151 Volumul II)
51. Potrivit *răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Spitalul Raional Călărași, nr. 01-25/944 din 05 decembrie 2025*, Stegari Sava nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.153 Volumul II)
52. Potrivit *răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 383-25 din 05 decembrie 2025*, Stegari Sava nu se află sub supraveghere dispanserică. (f.d.154<sup>1</sup> Volumul II)
53. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
54. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Stegari Sava a fost comisă o infracțiune gravă.
55. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
56. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
57. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
58. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele

descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

59. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
60. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>– 182, 239–240, 242<sup>1</sup> , 242<sup>2</sup> , 256, 324–335<sup>1</sup> , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
61. Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pentru Stegari Sava a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.
62. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
63. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
64. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
65. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei infracționale, stabilește sancțiunea după cum urmează: *amendă* în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu *închisoare* de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
66. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat

anterior pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

67. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
68. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune gravă, iar anterior acesta nu a fost supus răspunderii penale.
69. La fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpatul Stegari Sava, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii.
70. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută mii) lei.
71. Cu referire la solicitarea apărării de aplicarea art. 64 alin. (3) Cod penal și eșalonarea achitării amenzii pe un termen de 5 ani, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată achitarea amenzii în rate în circumstanțele în care nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blândă pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția. Or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. La fel instanța de judecată menționează că invocarea art. 64 alin. (3) Cod penal nu duce în mod instantaneu la incidența acestuia, iar subiectul ce solicită aplicarea prevederilor legale urmează să prezintă un minim de probatoriu care ar forma concluzia unui observator obiectiv în raport cu caracterul justificat al acestei modalități de executare a pedepsei. Urmează de evidențiat și raționamentul potrivit cărui achitarea în rate a amenzii nu reprezintă o regulă instituită de legiuitor, ci urmează a i se da eficiență reieșind din circumstanțele cauzei, de argumentele și probele prezentate de către persoană în acest sens.
72. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delict**, dar și aspectele ce vizează **cheltuielile de judecată**.
73. **Corpul delict** - *Permisul de conducere (provizoriu) în original*, cu seria și numărul \*\*\*\*\*,

eliberat pe numele Liubei Stegari, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în această calitate prin ordonanța din 09 decembrie 2025, (f.d. 20 Volumul II), urmează a fi transmis Agenției Servicii Publice în vederea verificării conform competenței a legalității și corectitudinii obținerii acestuia.

74. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 decembrie 2025, (f.d. 38-39 Volumul II), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului Stegari Liuba la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: *Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DPC Gheorghe Burghez depusă la data de 31 decembrie 2025 de către Stegari Liuba. (1 filă), *adeverința medicală Forma 083/e nr. 498 din 26 aprilie 2024*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Liubei Stegari. (2 file), *certificat de absolvire nr. B116361039 din 02 noiembrie 2024 eliberat pe numele Liubei Stegari*, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) (1 filă), *anexă la formularul numărul 86010844 din 02.07.2025 set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Liubei Stegari, ziua examenului 02.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă), *chestionar/borderou nr. 86016909 din 06.10.2025, ora 09:28* pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Stegari Liuba, ziua examenului 06.10.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file), *chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07.10.2025*, în privința Liubei Stegari, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\*, eliberat la 07.10.2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și Liuba Stegari (1 filă), *tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A003*, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă), toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
75. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 decembrie 2025, au fost anexate la materialele cauzei penale șapte file de format „A”, pe care se conține informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, obținută în cadrul acțiunii de cercetare din 07 noiembrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 09 decembrie 2025, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal. (f.d. 199-205 Volumul I).
76. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă

urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.

77. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

*Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.*

78. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

79. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 24 decembrie 2025, în privința lui Stegari Sava a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.185-186 Volumul II).*

80. *Prin nota informativă a Inspectoratului General de Frontieră nr. 35/13-11907 din 29 decembrie 2025, (f.d. 183 Volumul II) la data de 29 decembrie 2025 actul de dispoziție menționat supra a fost pus în executare prin instituirea în Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră a consemnului privind obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Stegari Sava prin ordonanța din 24 decembrie 2025 cu ridicarea provizorie a pașaportului cu Seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\* eliberat pe numele lui Stegari Sava la data de \*\*\*\*\*, iar la data de 25 februarie 2026 actul menționat a fost expedit în adresa instanței în vederea expunerii asupra păstrării acestuia.*

81. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Stegari Sava, măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței.

82. Pașaportul cu Seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\* eliberat pe numele lui Stegari Sava la data de \*\*\*\*\*, la definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### **h o t ă r ă ș t e:**

**Stegari Sava** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explică pentru **Stegari Sava** \*\*\*\*\* că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui **Stegari Sava** \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

**Mijloacele materiale de probă** – dosarul candidatului Stegari Liuba la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 7 file, după cum urmează: *Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DPC Gheorghe Burghez depusă la data de 31 decembrie 2025 de către Stegari Liuba. (1 filă), *adeverința medicală Forma 083/e nr. 498 din 26 aprilie 2024*, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru

obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Liubei Stegari. (2 file), *certificat de absolvire nr. B116361039 din 02 noiembrie 2024 eliberat pe numele Liubei Stegari, data nașterii \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) (1 filă), *anexă la formularul numărul 86010844 din 02.07.2025 set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Liubei Stegari, ziua examenului 02.07.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cireș Victor, (1 filă), *chestionar/borderou nr. 86016909 din 06.10.2025, ora 09:28* pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Stegari Liuba, ziua examenului 06.10.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file), *chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 07.10.2025*, în privința Liubei Stegari, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. \*\*\*\*\* , eliberat la 07.10.2025, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și Liuba Stegari (1 filă), *tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A003*, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

**Mijlocul material de probă:** șapte file de format „A”, pe care se conține informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu numerele IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* , ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, obținută în cadrul acțiunii de cercetare din 07 noiembrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 09 decembrie 2025, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

**Corpus delict:** permisul de conducere (provizoriu) în original, cu seria și numărul \*\*\*\*\* , eliberat pe numele Liubei Stegari, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în această calitate prin ordonanța din 09 decembrie 2025, (f.d. 20 Volumul II), la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești de transmis Agenției Servicii Publice în vederea verificării conform competenței a legalității și corectitudinii obținerii acestuia.

Pașaportul cu Seria \*\*\*\*\* și numărul \*\*\*\*\* eliberat pe numele lui Stegari Sava la data de \*\*\*\*\* , la definitivarea sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 30 martie 2026.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Igor SÎMA**