Dosarul nr. 21rji-137/25 / 1-25103865-02-21rji-15102025/

*Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)*
*Judecător Sergiu Ciobanu*

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

29 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în procedură scrisă, recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele condamnatului Constantinov Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 septembrie 2025, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului Constantinov Andrei.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond din 22.07.2025-25.09.2025;*
*în procedura instanței de recurs din 15.10.2025-29.10.2026.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând legalitatea încheierii contestate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La data de 21 iulie 2025, cu nr. 08-1-32926, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Andrei Constantinov, în legătură cu faptul eschivării acestuia de la executarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu nr. 1-1640/2023 din 18 martie 2025.
**2.** În motivarea demersului a fost invocat faptul că, la 14 mai 2025 în cadrul Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) cu nr. 1-1640/2023 din 18 martie 2025, în privinţa cet. Constantinov Andrei

*****, a.n. *****, condamnat în baza art. 186 alin. (1) CP RM, la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Sentinţa sus-menţionată a devenit definitivă la data de 03 aprilie 2025. După parvenirea spre executare a sentinţei, a fost indentificat faptul că condamnatul pe parcursul anului 2025 s-a aflat la evidenţa Biroului de probaţiune Chişinău si a fost stabilită informaţia referitor la altă adresă de domiciliu, astfel, a fost citat la adresa în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Izvoarelor, 13, pentru a se prezenta la BP Chişinău la data de 22 mai 2025, la care ultimul nu s-a prezentat.

**3.** La 27 mai 2025, fiind expediată o citaţie repetată către Constantinov Andrei, fiind returnată cu menţiunea în adeverinţa poştală cu statut nereclamat.

**4.** La data de 17 iunie 2025 şi 16 iulie 2025 de către consiliera de probaţiune au fost efectuate două vizite la locul de trai a lui Constantinov Andrei, în mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Izvoarelor, 13, acesta nu a fost de găsit la adresa respectivă.

**5.** Prin discuţia telefonică la 16 iulie 2025 cu dna Zinaida, mătuşa condamnatului s-a stabilit că, dnul Andrei la adresa respectivă deja numai locuieşte şi de o perioadă de timp nu l-a văzut, iar locul aflării acestuia nu-1 cunoaşte.

**6.** Conform informaţiei din baza de date SIC ”Acces Web” acesta are viza de reşedinţă în mun. Chişinău, str. Constructorilor, 6, iar în urma vizitei la adresa respectivă, s-a stabilitse că locuinţa fiind se află în stare deplorabilă, fiind părăsită şi nu locuieşte nimeni.

**7.** Totodată, a fost stabilit faptul că ultimul nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. În baza extrasului ANP, condamnatul nu se deţine în penitenciarele RM.

**8.** Conform Registrului informaţiei criminalistice şi criminologice (F-246) în privinţa acestuia nu au fost înregistrate noi cauze penale, însă nu este la prima abatere de la legislaţie, fiind anunţat în căutare anterior de 4 ori. Din informaţia portalului instanțelor de judecată în privinţa acestuia nu se află în examinare o altă cauză penală.

**9.** Conform informaţiei din Cazierul Contravențional condamnatul pe perioada aflării la evidenţă a fost sancționat de 19 ori, iar amenzile au statut de - neperceput.

**10.** Astfel, luând în considerare faptul, că condamnatul Constantinov Andrei *****, nu s-a prezentat la BP Chişinău pentru executarea pedepsei, rezultă că condamnatul a încălcat prevederile legislației în vigoare cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, manifestând o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de pedeapsa stabilită de către instanță de judecată, deci nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată la emiterea sentinței şi stabilirea pedepsei.

**11.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 septembrie 2025, s-a admis demersul Biroului de probaţiune Ialoveni, cu privire la anunţarea în căutare a lui condamnatul Constantinov Andrei.

**Exercitarea căii de atac**

**12.** La 26 septembrie 2025, avocatul Cașu Iulian în interesele condamnatului Constantinov Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

**13.** În motivarea recursului indică, că apărarea face trimitere la prevederile art. 470 alin. (1) și art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, care reglementează competența instanțelor judecătorești și procedura de soluționare a chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești, inclusiv obligația instituției care pune în executare pedeapsa de a prezenta, în cazurile prevăzute de lege, raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului.
**14.** Totodată, apărarea invocă faptul că lui Constantinov Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pe care acesta ar fi executat-o anterior fără abateri. În aceste circumstanțe, consideră că nu există temeiuri care să justifice anunțarea condamnatului în căutare, apreciind măsura dispusă de instanța de fond ca fiind neîntemeiată.
**15.** Prin urmare, invocând prevederile art. 404 și art. 437–451 Cod de procedură penală, apărarea solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

**Procedura de examinare în instanța de recurs**

**16.** Conform art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
**17.** Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.
**18.** Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.
**19.** Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
**20.** Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

**Aprecierea instanței de recurs**

**21.** *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Caşu Iulian în interesele condamnatului Constantinov Andrei, din următoarele considerente*.

**22.** Conform art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

**23.** Potrivit art. 172 din Codul de executare, (1) Trimiterea hotărîrilor judecătoreşti spre executare revine instanţei care a judecat cauza în primă instanţă. (2) Hotărîrea privind pedeapsa închisorii sau detenţiunii pe viaţă în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea ei definitivă, nu se afla în stare de arest preventiv se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului pentru escortarea lui la locul de deţinere.

**24.** Potrivit art. 196 din Codul de executare, (1) Instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. (2) Administraţia locului de deţinere, în termen de 15 zile de la primirea dispoziţiei de executare, trimite condamnatul în penitenciar. La stabilirea penitenciarului se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reşedinţă a condamnatului ori de altă localitate solicitată în scris de acesta. Solicitarea respectivă se anexează la dosarul personal al condamnatului. (3) Hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art. 64 alin. (5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. (4) Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. (5) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

**25.** *În speță*, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1640/2023, din 18 martie 2023, Constantinov Andrei *****, a fost condamnat în baza art.186 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă muncă neremunerate în folosul comunității în total 160 de ore.

**26.** Astfel, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău, din partea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit dispoziția de executare a sentinței din 14 mai 2025, prin care a

fost solicitată punerea în executare a sentinței pronunțate în privința condamnatului Constantinov Andrei *****.

**27.** Fiind întreprinse toate măsurile de punere în aplicare a sentinței, acest lucru nu a fost posibil de efectuat pe motiv că, sus numitul, la domiciliu nominalizat nu locuiește de careva timp, nu se deține în instituțiile penitenciare, nu este plecat peste hotarele țării, locul aflării lui nu este cunoscut.

**28.** La data de 21 iulie 2025, cu nr. 08-1-32926, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Andrei Constantinov, în legătură cu faptul eschivării acestuia de la executarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu nr. 1-1640/2023 din 18 martie 2025.

**29.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 septembrie 2025, s-a admis demersul Biroului de probaţiune Ialoveni, cu privire la anunţarea în căutare a lui condamnatul Constantinov Andrei.

**30.** Instanța a acordat relevanță informațiilor obținute de organul de probațiune, potrivit cărora condamnatul nu mai locuia la adresa cunoscută, fapt confirmat inclusiv de o rudă a acestuia, care a comunicat că nu îi cunoaște locul aflării. De asemenea, verificările efectuate la adresa de reședință înregistrată au stabilit că imobilul era părăsit și nelocuit, iar potrivit informațiilor obținute din bazele de date, condamnatul nu părăsise teritoriul Republicii Moldova și nici nu se afla în detenție într-o instituție penitenciară.

**31.** Suplimentar, instanța a reținut informațiile privind antecedentele comportamentale ale condamnatului, inclusiv faptul că acesta fusese anunțat anterior în căutare de patru ori, iar pe parcursul aflării la evidență a fost sancționat contravențional de 19 ori, amenzile aplicate fiind neachitate.

**32.** Raportând circumstanțele constatate la prevederile art. 469 alin. (1) pct. 10), art. 470 și art. 471 Cod de procedură penală, precum și la dispozițiile art. 263 alin. (1) și (2) Cod de executare, instanța a considerat că organul de probațiune a întreprins măsurile inițiale necesare pentru identificarea condamnatului și punerea în executare a sentinței, însă acestea nu s-au soldat cu succes.

**33.** Colegiul penal reține că soluția instanței de fond privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Chișinău și anunțarea în căutare a condamnatului Constantinov Andrei este una legală și întemeiată, fiind adoptată în urma examinării circumstanțelor de fapt și a materialelor prezentate de organul de probațiune, care confirmă imposibilitatea identificării locului aflării condamnatului și, respectiv, a punerii în executare a pedepsei stabilite prin sentința judecătorească definitivă.

**34.** În acest context, Colegiul penal constată că, după parvenirea spre executare a sentinței de condamnare, organul de probațiune a întreprins mai multe măsuri în vederea identificării și asigurării prezentării condamnatului pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, Constantinov Andrei a fost citat pentru a se

prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău la 22 mai 2025, însă nu s-a prezentat, iar citația expediată repetat la 27 mai 2025 a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

**35.** Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la 17 iunie 2025 și 16 iulie 2025, consilierul de probațiune a efectuat vizite la adresa de domiciliu cunoscută a condamnatului, însă acesta nu a fost identificat. Totodată, în urma discuției telefonice purtate cu o rudă a condamnatului, s-a stabilit că acesta nu mai locuiește la adresa respectivă, iar locul aflării sale nu este cunoscut. Verificările efectuate la adresa de reședință înregistrată au confirmat, de asemenea, imposibilitatea identificării condamnatului, imobilul fiind părăsit și nelocuit.

**36.** Suplimentar, Colegiul penal reține că organul de probațiune nu s-a limitat la expedierea citațiilor și efectuarea vizitelor la domiciliu, ci a întreprins și verificări prin intermediul bazelor de date disponibile, stabilind că persoana condamnată nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova și nu se află în detenție într-o instituție penitenciară. Prin urmare, contrar susținerilor apărării, materialele cauzei confirmă întreprinderea unor măsuri concrete și succesive în vederea stabilirii locului aflării condamnatului, fără ca acestea să se fi soldat cu identificarea sa.

**37.** În această ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că, potrivit art. 263 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul, iar locul aflării sale nu este cunoscut, organul de probațiune întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar dacă acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea termenului de 15 zile, înaintează instanței de judecată un demers pentru dispunerea dării în căutare.

**38.** Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal confirmă legalitatea încheierii primei instanțe, argumentele invocate de recurent în recurs având un caracter declarativ, exprimându-și doar dezacordul față de decizia contestată, fără a aduce argumente convingătoare. Circumstanțe în care, recursul formulat urmează a fi respins ca nefondat.

**39.** În conformitate cu art. 448, 449 alin. (1), pct. 1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele condamnatului Constantinov Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc