Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (Judecător: Tatiana Sobolschi)
Dosarul nr. 2a-307/26 (2-25106974-03-2a-12032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” în contradictoriu cu Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind restituirea sumei legată de păstrarea mijlocului de transport și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 28 iulie 2025, „Magda Tur” S.R.L, a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii civile, reclamantul a invocat că, la data de *****, între SC „Magda Tur” SRL cu sediul în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor, 46, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției cu sediul în mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. ***** din *****. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur” SRL oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Indică reclamanta că, la *****, de către Poliție a fost ridicat vehiculul de model ***** și la solicitarea Poliției, SRL „Magda Tur” a efectuat transportarea și depozitarea autovehiculului în cauză, la parcarea specială a SRL „Magda Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni. O astfel de acțiune s-a realizat în corespundere cu prevederile articolului ***** al Codului contravențional, a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. ***** din ***** și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. ***** din *****.

Faptul ridicării de către Poliție, așa cum și transportarea și depozitarea la parcarea specială a SRL „Magda Tur” a vehiculul de model ***** se confirmă prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, nr. ***** din data *****.

Drept temei pentru reținere și aducerea vehiculul de model ***** la parcarea specializată a servit faptul că, conducătorul auto, conducea vehiculul fără deținerea dreptului de a conduce, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea special ***** din data de ***** și prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din data de *****.

După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, până la momentul depunerii prezentei cereri, nimeni nu a solicitat restituirea vehiculului de model *****.

Subsidiar, menționează că, potrivit răspunsului Direcției de patrulare Centru a INSP nr. ***** din *****, contravenient al vehiculului de model ***** este Cebotari Alexandru Serghei. În rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp nu a solicitat returnarea mijlocului de transport proprietarul, așa cum și nu a realizat nici achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la data de ***** reclamantul a expediat notificare în adresa contravenientului, prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-și relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului de transport. Notificările expediate în adresa lui Cebotari Alexandru nu a fost recepționată, motiv – nereclamat. Însă în temeiul articolului 22 alin. (4) Cod civil, aceasta și-a produs efectele sale juridice, odată ce notificarea a fost făcută corect.

Deci, comunică reclamantul că, din ***** (momentul reținerii și aducerii la parcarea specială a vehiculului) și până în prezent, Cebotari Alexandru, nu au întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată, așa cum și pentru achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Reclamantul mai menționează că, potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin

Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

La fel și potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. ***** din *****, încheiat între SRL „Magda Tur" și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Coroborând cele menționate mai sus, reclamantul aduce la cunoștință că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. ***** din *****, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de pînă la 3500 kg – 790 lei, păstrarea 6 zile – 12 lei/ora (288x6 -1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi. Prin urmare, din data ***** și până la 13.06.2025 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie ***** lei, fiind formate după cum urmează: (790 + (6 zile x 12 lei ora) + (1327 zile x 200 lei/zi)).

Mai invocă reclamantul că, ţinând cont că, din ***** s-a majorat esenţial taxa de stat ce constituie sume impunătoare pentru companie, cât şi faptul că, suma reală care urmează să o achite pârâtul este destul de mare ce îl poate împovăra excesiv, vor reduce cheltuielile de ridicare, transportare şi depozitare de la ***** lei la ***** lei.

Solicită admiterea acţiunii, încasarea de la Cebotari Alexandru Serghei în beneficiul " Magda-Tur" S.R.L. a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de ***** lei, suma de ***** lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitate de reclamant la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

La 04 decembrie 2025 reprezentantul intervenientului accesoriu din partea reclamantului Inspectoratul General de Poliție –*****, a formulat referință prin care susține că, la *****, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de Beneficiar a încheiat Contractul dc prestări servicii nr. ***** cu SRL „Magda-Tur" în calitate de Prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă dc servicii de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor. Temei pentru încheierea contractului cu SRL „Magda-Tur" a fost Hotărârea Guvernului nr.557/2018 pentru aprobarea Regulamentului

privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Potrivit prevederilor pct. 5 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557/2018, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: (1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor; (2) staționarea acestuia poate genera un pericol iminent pentru interesul public (mijlocul de transport crează obstacole pentru circulația mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale rețelelor de gaze naturale, rețelelor termice și electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției); (3) acesta a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; (4) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției.

Potrivit pct. 19 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, pentru temeiul prevăzut la pct. 5 subpct. 2) din Regulamentul prenotat, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor stabilite în Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, iar pentru temeiurile prevăzute la pct. 5 subpct. l), 3) și 4) serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției conform cerințelor cu privire la licitație stabilite în Codul civil al Republicii Moldova nr. 1*****7/2002.

Indică intervenientul accesoriu că, potrivit pct. 11.3 din Contractul nr. ***** încheiat între SRL ”Magda-Tur” și Inspectoratul General al Poliției, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, Prestatorul va înainta pretenția/acțiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Mai invocă că la *****, a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** de ridicare și aducerea la parcarea specială a unității de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condusă de șoferul Cebotari Alexandru, pe motiv că conducătorul acesteia conducea vehiculul fără deținerea dreptului de a conduce, respectiv s-a impus înlăturarea acestuia de la conducerea unității de transport. În

temeiul procesului-verbal menționat supra, unitatea de transport a fost transmisă la parcarea specială deținută de către SRL ,, Magda Tur,, începînd cu *****.

În context, notează că, din răspunsul nr. ***** din ***** eliberat de Direcția de patrulare Centru al INSP, s-a constatat că conducătorul unității de transport de model *****, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, s-a dovedit a fi cet. Cebotari Alexandru.

Totodată atestă că potrivit procesului-verbal ***** din *****, cet. Cebotari Alexandru a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 1500 lei.

La fel, menționează că contravenientul nu a achitat amenda aplicată la *****, dovadă servind răspunsul oferit de Direcția de patrulare Centru al INSP.

Solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Inspectoratului General de Poliție, lăsând soluționarea cauzei la discreția instanței.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată declarată de SRL „Magda-Tur” împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu din partea reclamantului - Inspectoratul General de Poliție, cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2025 SRL „Magda-Tur” prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții cu admiterea integrală a acțiunii și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecare aferente apelului cât și instanței de fond.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 12 decembrie 2025, apelul a fost formulat la 15 decembrie 2025 (prin intermediul adresei electronice), astfel, apelantul s-a încadrat în termenul legal de declarare a apelului.

La 02 aprilie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a declarat apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul solicitând admiterea cererii de apel cu casarea în totalitate a hotărârii contestate și emiterea unei soluții privind admiterea acțiunii în sensul formulat.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul consideră că, hotărârea contestată este neîntemeiată, emisă cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept, or instanța de fond nu a constatat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, cât și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

Susține că, instanța de fond nu a constatat următoarele circumstanțe și anume faptul că, la 06 octombrie 2024 în baza procesului-verbal nr. *****, la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur" amplasată în mun. Chisinău, com. Truşeni, a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, astfel a apreciat lipsa temeiul pentru aducerea și plasarea în depozit a mijlocului de transport fapta contravențional comisă de către intimatul Cebotari Alexandru.

Reține faptul că, Cebotari Alexandru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model *****, in temeiul art. 438 alin. (1) lit. b 1) Cod contravențional, iar odată cu înlăturarea de la conducere, organul de politie a acționat în baza art. ***** alin. (1)CCo, astfel drept temei pentru reținere și aducere a mijlocului de transport de model ***** la parcarea specializata a servit faptul că conducătorul auto, conducea mijlocul de transport fără deținerea dreptului de a conduce, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare speciala nr. ***** din data ***** și prin procesul verbal cu privire la contravenție Seria ***** din data *****.

Menționează că, Instanța de fond incorect a apreciat faptul că Cebotari Alexandru nu este persoana responsabilă pentru suportarea cheltuielilor solicitate. Or, anume în argumentarea soluției chiar instanța a reiterat că, din răspunsul nr. nr.***** din ***** eliberat de Direcția Patrulare „Centru" a INSP a IGP, este indicat că, conducătorul mijlocului de transport la momentul reținerii și aducerii la parcarea speciala, era Cebotari Alexandru, care potrivit procesului-verbal ***** din *****, a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Consideră că, Instanța eronat atestă faptul că cheltuielile trebuie să aibă ca izvor doar un contract, la fel că si faptul că raportul obligațional este unul gratuit, or cheltuielile invocate reprezintă cheltuieli de procedură, care statul le suporta în legătură cu faptul că contravenientul a comis contravenția, astfel, contravenientul trebuie sa suporte toate consecințele actului ilicit realizat de către acesta.

Mai reține că, instanța incorect a evaluat circumstanțele cazului or, organul de poliție prin Decizia emisă, a eliberat un act juridic valabil, care de altfel nu a fost contestat și combătut prin alte probe de către, prin urmare rămâne a fi o proba care demonstrează circumstanțele invocate.

Indică că, în conformitate cu prevederile p. 9 din Regulamentul cu privire la

parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat sa achite la timp plata pentru garare.

Potrivit pct. 30 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare si restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Politiei, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea speciala/subdiviziunea Poliției, prevăzut în anexa nr. 2, și după prezentarea actelor confirmative ce atesta faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport, asigura restituirea acestuia de la parcarea speciala la care a fost depozitat.

Subsidiar mai menționează și că, potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului
privind modul de ridicare, transportare, depozitare si restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare i depozitare a
mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Apelantul menționează că, Inspectorul de Poliție corect în baza prevederilor normei legale citate a transmis mașina la parcare specializată, nefiind necesar acordul conducătorului, fiind transmisă în temeiul legii. Deci, hotărârea primei instanțe este una vădit neîntemeiată și părtinitoarea.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, și emiterea unei noi soluții cu admiterea integrală a acțiunii și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecare aferente apelului cât și instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026 apelul s-a acceptat spre examinare apelul declarat de SRL „Magda-Tur” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda-Tur” în contradictoriu cu Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu din partea reclamantului - Inspectoratul General de Poliție, cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a intentat procesul în instanța de apel. Stabilindu-se ședința de pregătire la 14 mai 2026, ora 11:00 cu convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu

înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (*în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță*), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 04 mai 2026.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel participanții la proces fiind citați legal privind locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată nu s-au prezentat însă apelantul SRL „Magda Tur" prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir a înregistrat cererea la 14 mai 2026 (f.d.92-93) privind examinarea cauzei în lipsa apelantului cu menținerea poziției expusă în cererea de apel.

La 04 mai 2026 s-a înregistrat cererea expediată prin adresa electronică de intervenientul accesoriu Inspectoratul General de Poliție prin intermediului ofițerului superior al Serviciului asistență juridică al IP Glodeni, inspector principal Mariana Gîrbu, privind examinarea cauzei în lipsa apelantului cu menținerea poziției expusă în referința formulată în instanța de fond.

Intimatul Alexandru Cebotari la fel fiind citat legal privind locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată, avizul restituit instanței cu mențiunea „nereclamat„ (f.d.88, 94-95).

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, or ridicarea poștei ține de diligența participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul de procedură civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, apelul urmează a fi admis şi de a casa integral hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Conform art.386 alin.1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate,*

legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că, potrivit contractului de prestării servicii nr.***** din *****, încheiat între S.R.L. „Magda Tur" pe de o parte și Inspectoratul de Poliție cu sediul în mun. Chișinău pe de altă parte, au stabilit că obiectul contractului îl constituie serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport din cadrul procesului contravențional (în continuare servicii). (f.d. 9-11)

Conform punctului 4.1 și pct.4.2 din contract, indică că prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către Prestator.

Potrivit răspunsului Direcției Patrulare „Centru" a INSP, nr. ***** din 17 mai 2021 la pct. A al anexei, s-a constatat că, conducătorul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, era Cebotari Alexandru Serghei. (f.d. 14; 15-17).

Potrivit procesului-verbal seria/nr. ***** din *****, întocmit în temeiul art. ***** Cod contravențional, prin care automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat la parcarea specială a SRL „Magda Tur" din mun. Chiținău, ca rezultat al depistării conducerii automobilului de către pârâtul Cebotari Alexandru care nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d. 12).

Potrivit procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială menționat supra, automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost luat la păstrare, în acest înscris fiind indicate persoana care l-a primit și persoanele care erau prezente la întocmirea acestuia. (f.d.12).

Astfel, potrivit procesului-verbal ***** din *****, Cebotari Alexandru Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 1500 lei, aici instanța

remarcă informația expusă în referința intervenientului accesoriu Inspectoratului General de Poliție prin care menționează că amenda nu a fost achitată (f.d.13; 36).

Conform notificării din 07 mai 2025 anexate la materialele cauzei, reclamantul a solicitat de la Cebotari Alexandru, achitarea în contul său a sumei de ***** lei cu statut de cheltuieli suportate pentru ridicarea, transportarea și depozitarea mijlocului de transport, automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pentru perioada *****- până în prezent. Acestea au fost expediate la adresa pârâtului cât și la locul nașterii ultimului, care au fost restituite de Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.16-17).

La 28 iulie 2025, „Magda Tur” S.R.L., prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir, a înregistrat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Cebotari Alexandru privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport model ***** cu numărul de înmatriculare *****, suma în mărime de ***** lei. (f.d.5-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată declarată de SRL „Magda-Tur” împotriva lui Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu din partea reclamantului - Inspectoratul General de Poliție, cu privire la încasarea sumei, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.39;48-53).

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2025, SRL „Magda-Tur” prin intermediul administratorului Nemțanu Vladimir, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții cu admiterea integrală a acțiunii și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecare aferente apelului cât și instanței de fond (f.d.43-44;73-76).

Pentru a emite concluzia expusă supra, instanța de fond a reținut lipsa încheierii unui contract între reclamantă și pârâți, care să ateste acordul de voință la încheierea contractului de depozit, cu intenția de a produce efecte juridice.

Judecătorul instanței de fond a constatat că materialul probator administrat denotă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Cebotari Alexandru.

Chiar dacă, la materialele cauzei, se atestă primirea la păstrare a unității de transport, acesta nu poate fi considerat drept un act juridic în sensul art. 1537 Cod civil.

A relevat că, procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, așa cum, în actele menționate lipsesc datele despre depozitar și deponent, iar unul din elementele contractului de depozit sunt părțile, care în aceste acte nu sunt identificate.

A subliniat că, procesul verbal nominalizat nu indică proprietarul mijlocul de transport și nu este prezentă nici o probă ce ține de statutul procesual al pârâtului

Cebotari Alexandru în cadrul cauzei contravenționale, inclusiv un proces de înlăturare de la conducerea vehiculului și acesta nu poate fi predat proprietarului propriu-zis, posesorului sau reprezentantului lor, circumstanțe ce denotă faptul că pîrîtul Cebotari Alexandru nu a deținut nici o calitate procesuală pe vreo cauză, mijlocul de transport nu a constituit corp delict și nu i se poate imputa, în cazul de față, răspunderea delictuală

În asemenea circumstanțe, Colegiul Civil reține că, concluziile instanței de fond raportate la speța în cauză denotă un caracter eronat, fiind emise în contrariu cu legea pertinentă ce guvernează cu raportul juridic dedus judecății, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Totodată normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, fapt ce constituie temei de casare.

În context, Colegiul urmează să atragă atenția asupra prevederilor articolului 5 alin. (1) Cod de procedură civilă care atestă că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit pct.16 al Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcare auto cu plată, este obligat: - să respecte cerințele prevăzute de prezentul regulament și reguli de parcare; - să prezinte spre control exterior recepționerului de serviciu mijlocul de transport și să-l parcheze la locul de parcare; - să achite la timp plata pentru parcare - să respecte cerințele tehnicii securității anti incendiare, sanitare și de protecție a mediului înconjurător.

Conform pct.18 al Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin HG nr.672 din 19 iunie 1998, posesorii mijloacelor de transport au dreptul: de a preda spre păstrare și a primi mijlocul de transport în orice timp convenabil lui.

Pct. 5 alin. (1) al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018 prevede că, mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care: conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor.

Totodată, conform pct. 7 al Regulamentului menționat, ridicarea mijloacelor de transport staționate, care prezintă pericol iminent pentru interesul public poate fi

aplicată în cazul în care mijlocul de transport creează obstacole pentru circulația mijloacelor de transport cu regim prioritar de circulație, precum şi a mijloacelor de transport ale serviciilor depanare ale rețelelor de gaze naturale, rețelelor termice și electrice de contact, serviciilor de salubrizare spre locul intervenției.

Pct. 11 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018 stipulează că, faptul ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr. 1).

Conform pct. 10 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, ridicarea, transportarea, depozitarea, precum şi restituirea ulterioară a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional se realizează de către agenții economici contractați de către Inspectoratul General al Poliției în condițiile prezentului Regulament sau, după caz, de către subdiviziunile specializate ori teritoriale ale Poliției în baza actelor de sesizare sau actelor de constatare prezentate de către agentul constatator în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Conform pct.29 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, după dispariția temeiului în baza căruia a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, în baza cererii scrise a proprietarului, posesorului sau a reprezentantului acestora, agentul constatator dispune restituirea mijlocului de transport, eliberându-se certificat de restituire a acestuia, conform modului şi condițiilor prevăzute în prezentul Regulament.

Pct.30 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, stabilește că agentul economic contractat de către Inspectoratul General al Poliției, în baza certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției, prevăzut în anexa nr.2, și după prezentarea actelor confirmative ce atestă faptul achitării de către proprietar, posesor sau reprezentantul acestora a tuturor cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport, asigură restituirea acestuia de la parcarea specială la care a fost depozitat.

Mai mult, conform pct.36 al Regulamentului, aprobat prin HG nr.557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.

Potrivit prevederilor art. ***** alin. (1) Cod Contravențional, *vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi*

predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

În temeiul aceluiași articol alin. (2) Cod Contravențional, *vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlocului de transport utilizat sau destinat pentru săvârşirea contravenţiei.*

Conform art. ***** alin. (5) Cod Contravențional, *vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient. (8) Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sânt suportate de stat.*

Reclamantul/apelant în prezenta speță a solicitat încasarea de la contravenientul Cebotari Alexandru.

Potrivit art. 797 alin. (1) din Codul civil, *o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.*

Conform art. 1985 alin. (1) Cod Civil, *o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. Astfel, persoana care fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptat) ca urmare a executării unei prestări de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie aceste persoane ceea ce a primit sau a economisit, de altfel economisirea bunului înseamnă ca persoană ar fi trebuit să-şi epuizeze fondurile, dar nu le-a folosit nici din cauza cheltuielilor altor persoane, nici ca urmare a neplăţii remuneraţiei cuvenite altei persoane.*

Instanța de apel apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii formulate de SRL „Magda Tur”, deoarece aceasta contravine circumstanțelor de fapt constatate și normelor de drept material incidente raportului juridic dedus judecății.

Astfel, din conținutul contractului de prestări servicii încheiat între SRL „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției, precum și din prevederile Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, în special pct. 36, rezultă expres că prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport

este suportat de persoana în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Prin urmare, obligația de achitare a cheltuielilor aferente parcării speciale derivă direct din lege și are caracter personal, fiind opozabilă exclusiv persoanei trase la răspundere contravențională, indiferent dacă aceasta are calitatea de proprietar, conducător auto sau posesor legal al mijlocului de transport.

Această concluzie este susținută și de dispozițiile art. ***** alin. (5) Cod contravențional, potrivit cărora vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului legal imediat după înlăturarea temeiurilor care au determinat plasarea acestuia la parcarea specială, iar cheltuielile de aducere și staționare sunt suportate de contravenient. Norma legală indicată stabilește fără echivoc subiectul obligației de plată, și anume persoana care a săvârșit contravenția, iar nu proprietarul formal al vehiculului, în lipsa unei implicări directe a acestuia în fapta contravențională. Or, Cebotari Alexandru Serghei a fost sancționat pentru contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional ce este în colaborare cu art. ***** alin. (2) Cod Contravențional (f.d.13).

În speță, materialele cauzei confirmă că, SRL „Magda Tur”, în baza raporturilor contractuale cu Inspectoratul General al Poliției, a administrat parcarea specializată pentru ridicarea, transportarea, depozitarea și restituirea mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional și a asigurat păstrarea mijlocului de transport aflat în posesia lui Cebotari Alexandru pe întreaga perioadă în care acesta avea posibilitatea legală de a-l revendica. Respectiv, serviciile prestate de reclamant sunt reale, efective și producătoare de obligații patrimoniale pentru beneficiarul acestora.

Din actele materialelor cauzei rezultă că persoana trasă la răspundere contravențională și beneficiarul direct al serviciilor prestate de reclamant a fost pârâtul/intimat Cebotari Alexandru, circumstanță care determină obligația exclusivă a acestuia de a suporta cheltuielile aferente ridicării, transportării și depozitării mijlocului de transport.

Subsecvent, Colegiul reține că, potrivit anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr.***** din *****, în pct.2 este indicată că tariful pentru serviciile aferente mijloacelor de transport cu masa totală de până la 3500 kg, include: ridicarea/îmbarcarea, transportarea mijlocului de transport - 790 lei; păstrarea 6 zile-12 lei per oră; păstrarea în termen mai mult de 6 zile-200 lei per zi.

Deci, în condițiile în care pârâtul/intimat Cebotari Alexandru a beneficiat efectiv de serviciile de depozitare prestate de SRL „Magda Tur”, acesta este obligat să achite contravaloarea serviciilor conform tarifelor stabilite contractual și aprobate în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material,

motiv pentru care aceasta urmează a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, prin încasarea de la Cebotari Alexandru în beneficiul SRL „Magda Tur” a cheltuielilor aferente serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în mărime de 49.000,00 (patruzeci și nouă mii,00) lei, potrivit solicitării ajustate.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art.82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat/timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Având în vedere că valoarea acțiunii reprezintă suma de 49 000,00, reclamantului/apelant SRL „Magda Tur” îi va fi compensată taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de în sumă de 2.009.96 (două mii nouă,96) lei potrivit ordinului de plată nr. 3440 din 12 iunie 2025 și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00) lei potrivit ordinului de plată nr. 3542 din 15 iulie 2025 (f.d.3,4), și pentru instanța de apel cu titlu de taxa de stat în sumă de 1708.47 (una mie șapte sute opt,47) lei potrivit ordinului de plată nr. 368 din 27 martie 2026 și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00) lei potrivit ordinului de plată nr. 372 din 27 martie 2026 (f.d.77-78).

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se admite apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ,,MagdaTur” împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” în contradictoriu cu *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind restituirea sumei legată de păstrarea mijlocului de transport și a cheltuielilor de judecată, se emite o nouă hotărârea, prin care:

Cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” în contradictoriu cu Cebotari Alexandru, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind restituirea sumei legată de păstrarea mijlocului de transport și a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Cebotari Alexandru, născut la *****, domiciliat în satul Baraboi, raionul Dondușeni, c/p ***** în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur”, cu sediul în satul Ulmi, raionul Ialoveni, IDNO ********** cheltuieli legată de păstrarea mijlocului de transport în suma de 49.000,00 (patruzeci și nouă mii,00) lei.

Se încasează de la Cebotari Alexandru, în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur”, cheltuieli de judecată achitate în prima instanță cu titlu de taxa de stat în sumă de 2.009.96 (două mii nouă,96) lei și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00) lei și pentru instanța de apel cu titlu de taxa de stat în sumă de 1708.47 (una mie șapte sute opt,47) lei și taxa de timbru în sumă de 200,00(două sute,00) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi