4-24048433-12-5r-02052024
Dosarul nr.5r-1632/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Cristian Tcaci, Liuba Glazunov, Oxana Garstea
Cu participarea:
Apărătorului firmei contraveniente ,,Trabo-Plus'' S.R.L Alexandru Bîtcă

examinând în ședință publică, în limba română contestația formulată de avocatul contravenientului ,,Trabo-Plus'' S.R.L, Alexandru Bîtcă împotriva procesului-verbal seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023 și a hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 380 din 09.04.2024, în temeiul art. 181 Cod Contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La data de 02.11.2023, agentul constatator al Secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, specealist principal Damian Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr. 004220 în privința persoanei juridice ,,Trabo-Plus'' S.R.L, în baza art. 181 Cod Contravențional, pentru faptul că, ignorând prevederile Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău, la 14.10.2023, teritoriul adiacent al gheretei amenajate în Scuarul Catedralei, este nesalubirizată, urna plină, pahare împrăștiate pe jos și tighea, hârtii, după ghereta la fel gunoi menajer, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional.

Agentul constatator ulterior a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare conform competenței Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani.

La 9 aprilie 2024, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău, pentru depozitarea și păstrarea deșeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, a emis hotărârea nr. 380, prin care a aplicat persoanei juridice SRL „TraboPlus", c/f 1003600033974, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 160 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 8000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 26 aprilie 2024, SRL „Trabo-Plus" a formulat o contestație prevetivă în temeiul art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Buiucani al Primăriei mun. Chișinău, nr. 380 din 09.04.2024, în care SRL „Trabo-Plus" a fost recunoscută culpabilă de săvârșirea contravenției

prevăzute la art. 181 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 160 u.c. echivalentul sumei de 8000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a nulității procesului-verbal și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Ulterior la data de 20.11.2024, avocatul SRL „Trabo-Plus", Alexandru Bîtcă a formulat o contestație modificată împotriva procesului-verbal seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023 și a hotărârii Comisiei Administrative al Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 380 din 09.04.2024, în temeiul art. 181 Cod Contravențional.

În motivarea contestației se invocă că la data de 12.09.2024 în adresa SRL „Trabo Plus" prin scrisoarea de însoțire nr. CA-233/H din data de 11.04.2024 (înmânată conform numarului tracking DS8011267517AS al Poștei Moldova la data de 12.04.2024), a parvenit Hotărârea Comisiei Administrative al Preturiii sectorului Buiucani, mun. Chişinău nr. 380 din 09.04.2024.

Menționează faptul că de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primariei mun Chişinău, în lipsa contravenientului, a fost emisă Hotărârea nr. 380 din 09.04.2024, prin care SRL „Trabo Plus" a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 181 din Codul Contravenţional, adică a comis nesalubrizarea teritoriul adiacent la ghereta amenajată în scuarul Catedralei, urna plină, pahare împrăștiate pe jos și pe tejghea, după gheretă la fel gunoi menager", fiind aplicată SRL „Trabo Plus" sancțiunea contravențională sub forma de amendă în valoare de 160 unități convenționale-8000 lei.

Ulterior după depunerea contestației preventive în instanța de judecată, avocatul Alexandru Bîtcă, a făcut cunoștință cu materialele dosarului contravențional inclusiv cu materialele prezentate de către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel susține că înafara Hotărârii Comisiei Administrative al Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău nr. 380 din 09.04.2024 şi scrisorii de însoțire nr. CA-233/H din data de 11.04.2024, în expediarea poștală nr. DS8011267517AS al Poștei Moldova destinată contravenientului, nu au fost anexate careva acte suplimentare (acte de constatare, proces verbal etc.).

Invocă faptul că Hotărârea Comisiei Administrative al Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău nr. 380 din 09.04.2024 nu conține date concrete la care faptă aceasta a fost aplicată (data, ora, localitatea etc.).

Relevă faptul că Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău nr. 380 din. 09.04.2024 nu conține date referitor la materialele acumulate, în baza cărora a fost adoptată.

Autorul contestației menționează că Şedinţa Comisiei administrative a avut loc la data de 09.04 2024, fără prezența agentului constatator și a contravenientului, şi a fost bazată pe materialul acumulat de către agentul constatator, colaborator al Preturii sectorului Buiucani, specialist principal Damian Mihai, care conținea 7 documente - procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC nr. 004220 din 02.11.2023, avizul de recepție a scrisorii/citației expediate, citația, extrasul privind compania/contravenient, 3 secvențe fotografice, copia autorizației sanitar-veterinară de funcționare

Totodată, relevă că în Hotărîrea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani, mun. Chişinău nr. 380 din 09.04.2024 nu conține nici datele referitor la data, locul, timpul presupusei contravenții nici date referitor la materialele asupra cărora a fost adoptată (procesul verbal de contravenție, numărul lui şi data etc.)

Susține, că organul decesiv Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, cât și agentul constatator, a admis încălcări și neajunsuri procesuale grave, iar comisia administrativă l-ea lăsat fără examinare și apreciere corectă, emitind o hotărîre neântemeiată şi nelegitimă, lipsită de un suport probatoriu, și în general de un proces contraventional inițiat neîntemeiat și documentat de către agentul constatator.

Invocă faptul că de către agentul constatator nu a fost examinat minuțios fața locului pentru a stabili cu certitudine dacă în acțiunile presupusului contravenient există componența a unei contravenţii.

Menționează că potrivit situației depistate la fața locului de către agentul constatator se constată că pe o secvență fotografică a fixat faptul că ghereta este închisă nu activa, în aceastea circumstanțe este pur și simplu o presupunere că acestea deşeuri au fost depozitate la fața locului de către agentul economic SRL „Trabo Plus", la fel susține că lipsesc careva explicații din partea agentului economic la acest caz, pe cînd agentul constatator urma cu certitudine să stabilească şi să dovedească proveniența/apariția acestor deşeuri. La acest caz necesar de menționat, că ghereta SRL „Trabo Plus" se află într-un loc public și nu exclude faptul depozitării lingă gheretă a deşeurilor a altor persoane, fie persoane fizice fie deridicătorii primariei care efectuează măsuri de curațenie în scuarul Catedralei etc.

Astfel, menționează că lipsesc probe veridice care a-r confirma vinovăția agentului economic în depistarea acestor deşeuri lîngă gheretă, mai mult ca atît din cauza că ghereta a fost închisă încuiată se confirmă faptul că agentul economic nici nu a fost la curent că există faptul depozitării acestor deșeuri lingă gheretă.

La fel, faptul că pe secvența fotografică este clar de observat că ghereta este încuiată, pune la îndoială timpul cind a fost efectuată aceasta secvența, deoarece secvența conține numai date efectuate de înscrisul introdus aparte (ora 08.05, data de 14.10.2023) fără a fi fixate de vreo-un aparat de fotografiat (specializat/omologat) care indică timpul efectuării secvenței, în legătura cu se constată lipsa capacității probante a acestei secvențe.

Remarcă că potrivit înştiinţării de recepționare a Direcției generală de comerț, alimentație și prestări de servicii a Primăriei Chişinău şi notificării nr. P-16688/2021 din 11.01.2021 (valabilă din 27.04.2021 până la nelimitat) ghereta din scuarul Catedralei sec. Buiucani, scuarul Catedralei, str. Puşkın cu suprafața 10 m.p. este cu programul de lucru 07.00-23-00, pauza de masă 12.00-12.30.

În circumstanțele expuse menționează că secvenţele fotografice întocmite de către agentul constatator şi indicarea timpului „08.05, data de 14.10.2023" nu corespund realității din motivul că posibil au fost facută în altă perioada de timp înafara orelor de lucru stabilite de către Direcției generală de comerţ, alimentaţie şi prestări de servicii al Primăriei Chişinău.

Acest fapt şi circumstanțesusține că nu au fost examinate de către agentul constatator și nu au fost elucidate în procesul verbal de constatare a contravenției, nici nu au fost corect şi detailat examinate de către comisia administrative.

Menționează, că în condițiile prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul-verbal din 02.11.2023 nu au fost indicate care sânt probe veridice, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod în baza cărora s-ar putea constata săvîrşirea de către contravenient a contravenţiei imputate.

Consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru atragerea contravenientului la răspundere contravențională. Or, la aplicarea în privința SRL „Trabo Plus" a sancțiunii contravenționale, agentul constatator s-a bazat in exclusivitate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, menționează, că în privința SRL „Trabo Plus" au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) lit. (i) Cod Contravențional, deoarece de către agentul constatator nu s-a efectuat audierea la fața locului a reprezentantului/vînzătorului de la local/gheretă, prin ce a exclus posibilitatea de a acumula probele care a-r putea confirma nevinovăția contravenientului şi în general nu a fost efectuată cercetarea la fața locului cu întocmirea unui act legitim.

Drept urmare consideră că în cazul dat au fost admise grave încălcări ale procedurii şi a drepturilor în calitate de contravenient, iar agentul constatator în lipsa faptului contravenției ilegal şi neîntemeiat a întocmit procesul-verbal din 02.11.2023.

Subsidiar, consideră că de către agentul constatator, nu a fost demonstrat faptul că SRL „Trabo Plus" intenționat a încălcat regulile de depozitare a deşeurilor, fapt care determină concluzia că în acţiunile SRL „Trabo Plus" nu există faptul unei contravenţii.

Susține faptul că între SRL „Trabo Plus" şi Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate" este încheiat Contractul nr. 505/2744 din 05.09.2023 privind evacuarea şi transportarea deşeurilor municipal, care confirmă atașarea corectă a agentului economic la respectarea curățeniei în municipiu.

La fel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023, intocmit de către agentul constatator, este pasibil de a fi anulat din motivul neconsemnării în conținutul acestuia şi anexării a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravenţional şi anume: schema aflării gheretei şi locului legal de depozitare a deşeurilor nu este făcută, dat fiind faptul că presupusa constatare a încălcării (conform fotografiilor şi inscripțiilor indicate) a avut loc la data de 14.10.2023 iar procesul verbal a fost întocmit numai pe data de 02.11.2023 nu este întocmit nici un act legitim de constatare anume la data de 14.10.2023, nu sânt indicate probele şi argumentele pe care contravenientul putea să le aducă nemijlocit la fața locului în apărarea sa conform art. 443 al. (1) lit. (g) Cod Contravențional.

La fel, indică că în cadrul emiterii procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de aplicare sancțiunii agentul constatator a indicat că au fost folosite mijloacele tehnice - telefonul mobil", însă susține că la procesul contravențional nu a indicat/consemnat date care să confirme legalitatea folosirii acestui dispozitiv pentru fixare şi anexare a probelor legitime în cadrul procesului contravenţional, astfel telefonul mobil personal de serviciu etc., nu poate fi folosit ca un dispozitiv specializat/omologat pentru fixarea probelor în procesul contravențional, deoarece nu dispune de o certificare legitimă.

Susține faptul că în cadrul emiterii procesului -verbal seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023 de către agentul constatator a fost admis şi indicat în calitate de martor/asistent ocular o persoana Belemic lulia număr de telefon al cărei este 022 295071, fără indicarea adresei" ce pune la îndoială directă imparţialitatea acestui „martor" şi datelor lui de contact, deoarece în alte procese verbale întocmite de către agentul constatator in privinața SRL Trabo Plus" iarăşi figurează acesta martor sau acelaş număr de telefon de contact, fără indicarea adresei, şi anume procesul verbal seria PMC 01 nr. 004374 din 01.03.2024 şi procesul-verbal seria PMC 01 nr. 004426 din 17 04.2024.

Reiterează că având în vedere lipsa demonstrării vinovăţiei contravenientului întru comiterea contravenției prevăzute la art. 181 Cod Contravențional, imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023, consideră că prin acestea circumstanțe este răsturnată prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție la intentarea procesului contravențional, or întocmirea procesului-verbal sus indicat, fără a anexa la proces a unor probe legal obținute, poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, şi refuzul agentului de a primi si a

documenta argumentele contravenientului, ceea ce contravine principiului egalității părților și armelor în proces, din care considerente consideră că contestaţia urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal şi hotărîrii/deciziei de sancționare cu încetarea procesului în privința SRL „Trabo Plus".

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientei „Trabo-Plus'' S.R.L, avocat Alexandru Bîtcă, a susținut cele indicate în contestație și a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei prin care s-a sancționat contravenientul.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, potrivit mențiunii factorului poștal, citațiile au fost recepționate.

Potrivit art.455 alin. (2)-(3) Cod Contravențional, absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a contravenientului și a agentului constatator care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind contestaţia şi materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată din următoarele motive.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 02.11.2023, agentul constatator al Secției agenți constatatori din cadrul Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, specealist principal Damian Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.004220 în privința persoanei juridice „Trabo-Plus'' S.R.L, în baza art. 181 Cod Contravențional, pentru faptul că, ignorând prevederile Decizia CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 de aprobare a Regulamentului cu privire la salubrizare în mun. Chișinău, la 14.10.2023, teritoriul adiacent al gheretei amenajate în Scuarul Catedralei, este nesalubirizată, urna plină, pahare împrăștiate pe jos și tighea, hârtii, după ghereta la fel gunoi menajer, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în mun. Chișinău, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional.

Ulterior, la 9 aprilie 2024, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sec. Buiucani, mun. Chișinău, pentru depozitarea și păstrarea deșeurilor menajere în alt loc decât cel prevăzut, la ghereta din Scuarul Catedralei, a emis hotărârea nr. 380, prin care a aplicat persoanei juridice SRL „TraboPlus", c/f 1003600033974, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 160 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 8000 lei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că conform pct. 90 supct. 13) al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice din or. Chișinău, au obligația să depoziteze deșeurile municipale doar în recipiente de colectare proprii amplasate la punctul de colectare stabilit.

Subsidiar, prin deșeuri municipale în sensul regulamentului supra notat se au în vedere deșeurile provenite din gospodărie și deșeurile similare care provin din activități comerciale, industriale și administrative.

Prin urmare, aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 dat s-a făcut în scopul asigurării și menținerii curățeniei în orașul Chișinău, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. (h) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, atribuție proprie consiliilor locale.

În contextul în care legea contravențională sancționează încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, iar SRL „Trabo-Plus" a încălcat aceste reguli, instanța de judecată este convinsă că, la caz, a fost comisă contravenția prevăzută la art. 181 Cod contravențional.

Instanța apreciază critic alegațiile avocatului făptuitorului SRL „Trabo-Plus", precum că agentul constatator s-ar fi bazat pe o imagine fotografică fără forță probantă.

Examinând imaginele foto anexate la Procesul-verbal cu privire la contravenție se constată că, aceste imagini sunt semnate de agentul constatator pentru confirmarea veridicității acestora, cu indicarea timpului cînd au fost efectuate.

Totodată, la pct. 9 -10 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 004220 din 02.11.2023, este indicat faptul că a fost utilizat mijlocul special- telefonul mobil, fiind anexate în acest sens poze de la fața locului.

Instanța de judecată notează că conform procesului-verbal al ședinței Comisiei administrative din 9 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Trabo-Plus", fiind citat în mod legal cu aviz de recepție care a fost recepționat la 12.04.2024, nu s-a prezentat pentru a depune declarații sau pentru a prezenta probe în susținerea nevinovăției sale.

În acest sens, instanța notează că, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Din dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol reiese că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) Cond contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Raportând sectorul de norme analizate la circumstanțele cauzei, se atestă că, fiind descoperită contravenția, în vederea constatării acesteia, a fost obținută proba foto cu utilizarea telefonului, fapt ce nu se încadrează în vreuna din situațiile prevăzute la art. 425 alin. (6) Cod contrvanțional, corespunzător se admite.

În conformitate cu dispozițiile articolului 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzeiÎn ceea ce privește legalitatea procesului verbal în materie contravențională, instanța subliniază că motivele de nulitate absolută ale actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru a asigura respectarea principiilor legalității și dreptății, prevăzute expres la articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională impune întocmirea procesului verbal într-o formă specifică *„ad validitatem”,* în conformitate cu toate cerințele legale de fond și de formă, pentru a asigura validitatea acestuia și producerea efectelor juridice vizate de actul respectiv.

În acest sens, respectarea condițiilor stabilite la art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator, în conformitate cu dispozițiile art. 445 din același cod.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că acțiunile SRL „TraboPlus”, au fost încadrate în baza prevederile art. 181 Cod contravențional, adică *Încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.*

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că procesul-verbal seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023 și a hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale Nr. 380 din 09.04.2024, sunt legal întocmite, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, reieșind din cele expuse *supra*, pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată notează că nu s-au stabilit existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional.

În consecință, contestația înaintată de SRL „Trabo-Plus" urmează a fi respinsă, iar decizia cu privire la vinovăție menținută în vigoare.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 448, 460-463 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de contravenienta SRL „Trabo-Plus" împotriva procesului-verbal seria PMC 01 nr. 004220 din 02.11.2023 și a hotărârii Comisiei Administrative al Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 380 din 09.04.2024, emise în baza art. 181 Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**