CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-361/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-25005348-03-1r-02052025 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Frunză Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreține, neangajat, cetățenia MDA, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.03.2023 în baza art. 27, art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pentru un termen de 1 an,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *16.01.2025 – 02.04.2025*.

Instanța de recurs: *02.05.2025 – 05.03.2026.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, ***Frunză Victor*** manifestând un comportament violent în familie la 01 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 03 și 30 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în domiciliul părinților săi, Frunză Iurie și Frunză Vera, a numit-o cu cuvinte obscene pe soția, sa Frunză Iana ***** și a lovit-o cu pumnul în regiunea ochiului stâng, cauzându-i echimoza împrejurul ochiului stâng, edemul pleoapei ochiului stâng, care, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Frunză Victor a comis infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu semnele de calificare: *violență în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată (f.d.183).

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, Frunză Victor *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza acestei legi, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Frunză Victor ***** s-a suspendat condiționat, dacă în perioada de probațiune de 2 (doi) ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, s-a obligat Frunză Victor ***** să participe la programe probațiunile.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Frunză Victor ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

S-a aplicat în privința lui Frunză Victor ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025 de condamnare a lui Frunză Victor cu pronunțarea unei sentințe noi de condamnare a lui Frunză Victor cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor recursului a invocat la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunii încriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Frunză Victor nu este suficientă pentru corectarea şi reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum pentru restabilirea echității sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil faptelor comise de inculpat şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, deoarece partea vătămată a avut de suferit din acțiunile inculpatului.

La adoptarea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că violența în familie este un fenomen complex, generat de probleme psihologice şi amplificat de condiții educaționale economice şi sociale. Instanța de judecată a trecut cu vederea art. 46 al Convenției de la Istanbul şi faptul, că conform Convenției de la Istanbul (Convenția Consiliului Europei privind revenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi violenței domestice), violența în familie vor însemna toate acțiunile de violență fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survine în familie sau în unitatea domestică sau între foștii sau actualii soți sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărțit același domiciliu cu victima, care Republica Moldova a semnat-o la 06 februarie 2017.

Raportul din anul 2006 a Organizației Națiunilor Unite atrage atenția asupra universalității acestui fenomen, nici o țară din lume nefiind imună la acest fenomen Violența şi comportamentele violente sunt probleme violente sau probleme majore a societății cotidiene, care afectează toate categoriile de vârstă, indiferent de vârsta sau de statutul social ale celor implicați. Violența asupra femeilor are numeroase efecte negative, grave atât pe termen lung cât şi pe termen scurt, directe (asupra victimei) şi indirecte (asupra persoanelor care asistă la actele de violență).

Instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare social, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la reabilitarea social concretă.

Pedeapsa este una achitabilă când ea impune infractorului unele lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa privativă de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea celui vinovat, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsa care va fi una echitabilă faptei infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei şi care va atinge scopul de reeducarea inculpatului.

De asemenea, având în vedere personalitatea inculpatului Frunză Victor de a se corecta şi reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane, atestă că scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, or, potrivit hotărârii anexate la materialele cauzei penale inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 martie 2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 349 alin. (2) lit. a) Cod penal la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea suspendării condiționate a execute pedepsei pe o perioadă de 1 an şi reieşind din faptul, că anterior instanța de judecată a aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei, această pedeapsă preîntâmpinat inculpatul de comiterea altei infracțiuni.

Mai mult ca atât inculpatul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional de 2 ori față aceeași parte vătămată şi nici aceste pedepse sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității nu au preîntâmpinat comiterea altor infracțiuni.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul procurorului în

Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, urmează a fi admis, casând parţial sentinţa instanţei de fond în latura penală şi anume, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului Frunză Victor urmând a fi pronunţată în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (10) şi (11) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi art. 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

Colegiul reţine că, prezenta cauză a fost judecată de către instanţa de fond în temeiul art. 364[1] alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătoreşti, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.183).

Respectiv, chestionându-l pe Frunză Victor în ce priveşte fapta imputată prin rechizitoriu şi cercetând baza probantă administrată pe caz, instanţa în corespundere cu art.364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 17 martie 2025 i-a admis cererea reieşind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.188). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz şi recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conţinutul procesului-verbal al şedinţei de judecată, instanţa a concluzionat vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Frunză Victor şi-a recunoscut integral vinovăţia în cadrul dezbaterilor judiciare în

instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Colegiul penal reține, că prin *agravare a situației inculpatului* se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranța la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, *în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 Cod penal, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situația acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită. Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situației inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greșite a art. 90 Cod penal. În această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situația condamnatului.*

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art. 90 Cod penal. În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele

de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Frunză Victor just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei, ținând cont de prevederile art. 61, art. 75 și art. 80^1 Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Frunză Victor a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art. 90 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Conform art. 89 alin. (1), (2) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată. (2) Liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art.90 alin.(1) Cod penal, lexemul „*poate*", oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră, că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpatul Frunză Victor a comis infracțiunea de violență în familie, ce se atribuie, conform art. 16 alin. (3) Cod penal la categoria de infracțiunilor mai puțin grave și face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și minorilor.

Totodată, se atestă că anterior inculpatul Frunză Victor a fost supus și răspunderii penale, și anume prin: 1) sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.03.2023 în baza art. 27, art. 349 alin. (2) lit. a) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an, prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2023 a fost menținută sentința Judecătoriei Drochia din 24.03.2023.

Potrivit informației șefului Biroului de probațiune Drochia nr.20/4099 din 16.12.2024, Frunză Victor a fost scos de la evidență la data de 06.06.2024 în legătură cu expirarea termenului de supraveghere.

Din conținutul cazierului contravențional, Colegiul penal constată faptul că Frunză Victor, în perioada anilor 2019-2024, a fost atras la răspundere contravențională de 11 ori, printre care, de 3 ori pentru huliganism nu prea grav; de 3 ori pentru injurie; o dată pentru: tulburarea liniștei, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice, vătămarea integrității corporale. Mai mult ca atât, remarcabil, de două ori a fost atras la răspundere contravențională pentru violența în familie.

Deci, cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța a dat apreciere superficială criteriilor complementare care-l caracterizează pe Frunză Victor, trecând formal în revistă faptul că, acesta anterior a fost condamnat și față de el s-a aplicat pedeapsa cu închisoare, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Deși categoria și cuantumul pedepsei prima instanță a stabilit-o just, totuși aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei stabilită lui Frunză Victor eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Frunză Victor prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Cât vizează soluția instanței asupra cheltuielilor de judecată, Colegiul le apreciază ca fiind juste, iar nefiind contestate, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, iar sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Frunză Victor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Turenco Diana, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, prin care Frunză Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, se admite, sentință în cauză se

casează parțial, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează.

Se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Frunză Victor.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Frunză Victor prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2025, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal cu închisoare pe un termen de 01 (unu) an, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

În rest dispozițiile sentinței privind condamnarea și stabilirea pedepsei, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.