JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul nr.2-239/2019
2-19023734-26-2-19042019

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Anna Caminschi, Iuliana Jitari, Alla Ghelici

cu participarea reprezentantului reclamantei SC ”Solotrans-Agro” SRL, Elena Vintea, împuternicită prin procura nr.2 din 22.09.2025, Mihail Baciu împuternicit prin procurile din 15.11.2017, din 30.04.2021 şi din 10.11.2022, cu participarea reprezentantului pârâtului Denis Pigaci, avocatul Stela Gavajuc, împuternicită prin mandatul seria MA nr.1161599 din 14.03.2019 şi mandatul seria MA nr.1161618 din 27.05.2019, în lipsa pârâtului Denis Pigaci, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în or.*****, *****, în lipsa intervenientului accesoriu SRL ”Donaris Grup”, mun.Chişinău, bd.Moscovei nr.15/7, procedura citării legale fiind respectată,

în sediul instanţei, în şedinţa publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Solotrans-Agro” SRL către Denis Pigaci, intervenient accesoriu SRL ”Donaris Grup” privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

1. Reclamantul SC ”Solotrans-Agro” SRL, prin intermediul reprezentantului Mihail Baciu şi Elena Vintea, la data de 19 aprilie 2019 a depus cerere de chemare în judecată, către Denis Pigaci, intervenient accesoriu SRL ”Donaris Grup” privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, în fapt, în temeiul contractului individual de muncă nr.21 din 07.06.2017 încheiat între Denis Pigaci în calitate de salariat şi SRL „Solotrans Agro" în calitate de angajator, precum şi ordinul de angajare nr.46 ”a" din 07.06.2017, pârâtul a fost angajat de întreprindere în calitate de şofer pe rute internaţionale. La aceeaşi dată în conformitate cu prevederile art.339 din Codul Muncii a fost semnat contractul cu privire la răspundea materială deplină nr.21 RM.
1. Pentru executarea obligaţiilor de serviciu pârâtul a primit în gestiune de la întreprindere camionul dc model DAE FT-XF 105.410 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare *****.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

2. Potrivit pct.1 din contractul cu privire la răspunderea materială deplină, salariatul îşi asumă răspunderea materială deplină pentru integrităţii valorilor transmise lui de către angajator şi se obligă, conform lit. a) să aibă o atitudine gospodărească faţă de bunurile şi valorile transmise şi să ia măsuri în vederea asigurării integrităţii acestora, precum şi de prevenire a prejudiciului, iar conform lit. c) se oblică, să ţină la evidenţă, să întocmească şi să prezinte în modul stabilit, dările de seamă financiar materiale şi alte dări de scamă cu privire la circulaţia şi soldurile ce i-au fost transmise.
3. La data de 03 decembrie 2018 pârâtul a primit de la managerul in transport actele şi autorizaţiile necesare, inclusiv certificatele dc înmatriculare ale camionului şi semiremorcii, rapoartele dc verificare tehnică, poliţele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă. poliţele de asigurare internaţională pentru autovehicule (cartea verde), foaia dc parcurs seria HM nr.464667, blanchete CMR, autorizaţiile de traversare a statelor limitrofe, carnetul TIR, şi a pornit în rută pe itinerarul Republicii Moldova, Ucraina, Federaţia Rusă, Mongolia – Republica Moldova.
4. La data de 12 decembrie 2018, fiind în Federaţia Rusă, regiunea Irkutsk la ora 13:05 (ora locală), în timpul deplasării, nu a determinat distanţa sigură în raport cu unitatea dc transport ce se deplasa în fală şi a produs un accident rutier intrînd în coliziune cu autogreiderul de model DS180 număr de înmatriculare *****. În rezultatul accidentului rutier produs din vina pârâtului Denis Pigaci, fapt confirmat prin ordonanţa asupra contravenţiei administrative din 12 decembrie 2018 şi anexa nr.1 la ordonanţă emise de organul de poliţie din Federaţia Rusă, au fost avariate grav autcamionul cu numărul de înmatriculare ***** cât şi semiremorca cu numărul de înmatriculare *****.
5. În rezultatul accidentului rutier produs din vina angajatului, întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Astfel, în scopul determinării cuantumului exact al prejudiciului material cauzat întreprinderii, prin ordinul nr.3 din 21 ianuarie 2019 emis de administratorul SRL “Solotrans-Agro" a fost desemnată comisia pentru efectuarea anchetei de serviciu privind determinarea cuantumului prejudiciului material cauzat întreprinderii de către angajat.
6. La data de 05 februarie 2019 prin cererea nr.01-085 adresată SRL “Expertauloplus" - întreprindere specializată în expertize independente auto SRL "Sololrans-Agru” a solicitat constatarea deteriorărilor şi evaluarea pagubelor cauzate semiremorcii de model SCHMITZ SKO 241, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare *****. În rezultatul accidentului rutier produs la 12 decembrie 2018 pe teritoriul Federaţiei Ruse la aceeaşi dată, la adresa de domiciliu a pârâtului, prin corespondenţă recomandată, a fost expediată notificarea (cu anexarea

ordinului nr.3 din 21.01.2019), privind inițierea în privința salariatului a anchetei de serviciu și înștiințarea, potrivit căreia acesta a fost informat despre necesitatea prezentării la sediul întreprinderii pentru a participa la examinarea și constatarea deteriorărilor cauzate semiremorcii numărul de înmatriculare CAI 287, recepția corespondenței de către pârât fiind confirmată prin avizul poștal.

7. Potrivit raportului de evaluare a pagubei Nr.421/02A din 08.02.2019 prezentat de SRL “Expertautoplus" și executat de Ciobanu Adrian, titularul certificatului de acreditare în domeniul expertiza/evaluarea mijloacelor de transport nr.006 din 25.09.2018, valoarea prejudiciului material cauzat prin accidentarea semiremorcii numărul de înmatriculare ***** constituie 213.694,55 lei. Pentru efectuarea raportului de evaluare SRL "Solotrans-Agro" a achitat SRL “Expertauloplus" suma de 700,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.198 din 25.02.2019 și factura Fiscală seria nr.EUK000482065 din 26.02.2019.

8. Pentru a repara semiremorca numărul de înmatriculare CAI 287, SRL „Solotrans-Agro” a încheiat la 16 ianuarie 2019 cu SRL “AS-Trailer" contractul de antrepriză nr.81, potrivit căruia lucrările de reparație a semiremorcii au fost evaluate la suma de 107.800,00 lei. După îndeplinirea lucrărilor, antreprenorul a întocmit și a prezentat factura fiscală seria Nr.1Y 1000415 din 04 martie 2019 și actul de îndeplinire a lucrărilor din 01 martie 2019 - în sumă de 107.800,00 lei care au fost achitați de SRL "Solotrans-Agro“ prin ordinul de plată nr.206 din 06 martie 2019.

9. Reparația refrigeratorului a fost efectuată de SRL “Clima Autos" și a constituit suma de 18.870 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria Nr.1Y09 19288 din 15 martie 2019 și actul de îndeplinire a lucrărilor nr.88 din 15 martie 2019. Costul serviciilor de reparație a refrigeratorului a fost achitat de SRL "Solotrans-Agro“ conform ordinului de plată nr.276 din 22 martie 2019.

10. Reține reclamanta că, s-a constatat și faptul că, în rezultatul accidentului rutier produs din vina pârâtului, a fost deteriorată o parte din marfa transportată în semiremorca accidentată și anume 2.128 kg de struguri ambalați în 266 de lăzi din lemn, fapt confirmat prin explicațiile scrise de însăși angajat în lămurirea din 23 ianuarie 2019, actul de primire a mărfii din 19 decembrie 2018 expediat de destinatarul mărfii "Vidau" Ltd, Mongolia și prin reclamația expediată de ultimul în adresa SRL “Solotrans-Agro" în sumă de 1.762,00 euro. Astfel, suma de 1.762,00 euro se include, prețul mărfii deteriorate în rezultatul accidentului rutier 1.532,16 euro și cheltuielile aferente devamării cantității de măria deteriorată suportate de destinatar în stimă de 229,84 euro, de asemenea constituie prejudiciu material cauzat întreprinderii de pârât.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

11. În procesul efectuării anchetei de serviciu, comisia a constatat că, în perioada 07 decembrie 2018-31 decembrie 2018, adică perioada efectuării rutei menţionate, prin intermediul cardului bancar cu nr.***** transmis în gestiunea lui Denis Pigaci de BC "ProCrcditBank" SA au lost extrase în numerar mijloace băneşti în sumă de 75 .260,00 ruble ruseşti sau echivalentul a 20.556,39 lei, aferent cărora nu au fost prezentate documente justificative (bonuri fiscale, facturi ele.) ce ar confirma scopul extragerii şi modul de utilizare a acestora. În lipsa documentelor menţionate şi a unei dări de seamă asupra modului de utilizare a mijloacelor băneşti extrase de angajat din contul bancar al întreprinderii, sumă de 20.556,39 lei nu poate fi atribuită la cheltuieli necesare activităţii de întreprinzător şi respectiv reprezintă o datorie a salariatului faţă de întreprindere. În concluzie, comisia a constatat că, angajatul, contrar prevederilor legislaţiei muncii, obligaţiilor asumate prin contractul individual de muncă nr.21 din 07.06.2017, literele a), c) şi d), pct.1) din contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr.21 KM din 07.06.2017, nu a asigurat integritatea valorilor transmise şi anume a camionului, semiremorcii şi a mărfii transportate, nu a întocmit şi nu a prezentat darea de seamă financiar-materială privind utilizarea mijloacelor băneşti, lapte care au generat cauzarea prejudiciului material întreprinderii în sumă de 147.926,39 lei, inclusiv 700,00 lei costul raportului de evaluare a pagubei efectuat de SRL "Expertautoplus", 107.800,00 lei costul serviciilor de reparaţie a semiremorcii numărul de înmatriculare CA I 287 achitat SRL"AS-Trailer", 18.870,00 lei costul lucrărilor de reparaţie a refrigeratorului achitaţi SRL “Clima Autos”, 20.556,39 lei ce constituie echivalentul mijloacelor băneşti extrase din contul bancar al întreprinderii prin intermediul cârdului bancar cu nr.*****, neconfirmaţi documentar şi 1762 euro ce include preţul mărfii deteriorate în rezultatul accidentului rutier şi cheltuielile aferente devamării cantităţii de măria deteriorată suportate de “Vidau" Ltd şi solicitate prin pretenţie de la SRL "Solotrans-Agro".

12. În scopul soluţionării prealabile a litigiului la data de 30 martie 2019 la adresa pârâtului, prin corespondenţă recomandată a fost expediată pretenţia nr.01-08/27-03 din 27 martie 2019 potrivit căreia pârâtului i s-a solicitat să achite binevol suma prejudiciului material cauzat întreprinderii. La data de 04 aprilie 2019 corespondenţa prin care a fost expediată pretenţia a fost restituită reclamantului cu menţiunea "plecat", deşi anterior toată corespondenţa expediată la această adresă a fost recepţionată de pârât. Concomitent, reclamanta remarcă faptul că potrivit art.30[1] Cod Civi, până la proba contrarei, domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menţionai ca atare în buletinul de identitate sau, după caz în alt act de identitate prevăzut de lege. Astfel, reclamantul a acţionat cu toată diligenţa în vederea soluţionării prealabile a litigiului.

13. În drept, reclamanta şi-a întemeiat cererea în baza art.339, 341, 342, 343, 344 Codul Muncii al Republicii Moldova şi art.33, 33[1], 166-167 Cod procedură civilă.
14. Reclamanta solicită: încasarea de la Denis Pigaci, în folosul SRL "Solotrans-Agro" a prejudiciului material în mărime de 147.926,39 lei si 1.762,00 euro; şi a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată de reclamanta în cuantum de 5.501,00 lei, conform ordinul de plată nr.410 din 17.04.2019.
3. Reprezentantul reclamantei SC "Solotrans-Agro" SRL, Elena Vintea, în şedinţa de judecată, a susţinut acţiunea înaintată pe motivele indicate, solicitând admiterea integrală acesteia din motivele expuse în cererea de chemare în judecată.
3.1. Astfel, reprezentantul reclamantei SC "Solotrans-Agro" SRL, Elena Vintea a reţinut în susţinerea pretenţilor invocate că, pârâtul Denis Pigaci la data comiterii contravenţiei din 12 decembrie 2018 era angajat la SC "Solotrans-Agro" SRL în calitate de şofer, a efectuat ruta, conducând camionul de model DAE FT-XF 105.410 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare *****. Atât prin hotărârea în cauza contravenţională cât şi de către însăşi pârât s-a confirmat că acesta a fost găsit vinovat de producerea accidentului rutier pe teritoriul Federaţiei Ruse la data de 12 decembrie 2018.
3.2. Urmare accidentului rutier respectiv, camionul de model DAE FT-XF 105.410 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** au fost deteriorate. Însă, pârâtul nu s-a prezentat la examinarea ţo constatarea deteriorărilor. Iar potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.421/02A din 08 februarie 2019, prejudiciul cauzat SC "Solotrans-Agro" SRL în urma deteriorării camionului şi semiremorcii susindicate a fost evaluat în mărime de 213.694,55 lei.
3.2. Conform contractului de antrepriză nr.81 din 16 ianuarie 2019 şi actului de îndeplinire a lucrărilor din 04 martie 2019, reclamanta SC "Solotrans-Agro" SRL, în baza facturii fiscale seria/nr.IY1000415 din 04 martie 2019 a achita serviciile de reparaţie în mărime de 107.800,00 lei, iar în baza facturii fiscale seria/nr.IY0919288 din 18 martie 2019 a achitat către SRL "Clima Autos" serviciile pentru reparaţia refrigeratorului în mărime de 18.870,00 lei.
3.3. Reprezentantul reclamantei a indicat că, este întemeiată şi cerinţa de încasare din contul pârâtului Denis Pigaci şi a prejudiciului în suma de 1.762,00 euro pentru marfa deteriorată în cadrul accidentului rutier, şi anume – 2128kg de struguri ambalaţi în 266 lăzi din lemn. Or, pârâtul prin explicaţia sa a recunoscut faptul deteriorării mărfii în cantităţi respective, iar destinătarul mărfii – "Vidan" Ltd, Mongolia a expediat reclamaţia cu suma prejudiciului în adresa reclamantei. Mai

mult ca atât, fotografiile anexate la procesul contravenţional, la fel, confirmă circumstanţele respective.

3.4. La acest capitol, în vederea justificării pretenţiilor sale de încasare a prejudiciului material de la salariatul, pârâtul Denis Pigaci, reprezentata reclamantei, a reţinut prevederile art.art.333 alin.(1), 335, 337 alin.(1) şi (2) şi art.338 alin.(1) lit.a), b) şi c) Codul muncii, cât şi contractul de răspundere materială individuală deplină nr.21M din 07 iunie 2017 încheiat între SC ”Solotrans-Agro” SRL şi Denis Pigaci.

3.5. Reprezentantul reclamantei SC ”Solotrans-Agro” SRL, Elena Vintea a concluzionat că, este demonstrat faptul că salariatul Denis Pigaci era persoana cu răspundere materială deplină, a primit bunul – camionul şi semirimorca, a fost găsit de producerea accidentului rutier şi, ca urmare, detiriorarea bunurilor şi a marfei, costul cărora se confirmă prin acte, nu a contestat contractul de îndeplinire a lucrărilor de reparaţie.

3.6. Cu referire la prejudiciul în mărime de 20.557,39 lei – banii extraşi nejustificat de pârâtul de pe cardul oferit de reclamanta pentru deplasare pârâtului în cursă, Elena Vintea a indicat că, pârâtul nu a prezentat contraprobă din care ar rezulta justificarea extragerii sumelor respective. Şi anume, pârâtul nu a prezentat la contabilitatea bonuri, cecuri care confirmă cheltuieli legate de deplasarea acestuia.

3.7. La fel, având în vedere că, reclamanta a achitat taxa de stat la depunerea acţiunii în mărime de 5.501,00 lei, acestea cheltuieli, în temeiul art.94 alin.(1) şi 96 Cod de procedură civilă, odată cu admiterea acţiunii, urmează a fi compensate reclamantei de pârât.

4. Reprezentantul pârâtului Denis Pigaci, avocatul Stela Gavajuc la data de 23 octombrie 2019 a depus referinţa, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

1. În fapt, a indicat că, la data de 12 decembrie 2018, în Federaţia Rusă, în regiunea Irkutsk, s-a produs un accident rutier, cu implicarea camionului de model DAF FT-XF 105.410 numărul de înmatriculare ***** şi a semiremorcii de model Schmitz SKO 24L numărul de înmatriculare *****, ultimele fiind avariate. Culpabil de producerea accidentului a fost recunoscut Denis Pigaci, în baza procesului-verbal contravenţional 18810038170009683879 din 12 decembrie 2018.

2. La acea dată, Denis Pigaci realiza în interesele SRL “Solotrans-Agro” o cursă de transport internaţională a unei partide de 19200 kg de struguri, ambalate în 2400 lăzi din lemn, către “Vidan” Ltd, Mongolia. Însă, ca urmare a accidentului rutier, o parte din marfa transportată a avut de suferit. La data de 16 decembrie 2018 un alt camion a preluat toată marfa, inclusiv lăzile cu poamă ce au fost deteriorate, şi a continuat transportarea acesteia către Mongolia.

3. Pârâtul Denis Pigaci a reparat camionul avariat, astfel încât, la 25 decembrie 2018 a pornit cu acesta spre Republica Moldova, intrând în țară la 30 decembrie 2018.
4. Iar la 02 ianuarie 2019, pârâtul a prezentat la Compania de asigurări "Donaris Grup" toate actele în original legate de accidentul rutier din data de 12.12.2018 (polița de asigurare, procesul-verbal contravențional, cu anexe).
5. În aceiași zi de 02 ianuarie 2019, Pigaci a prezentat în contabilitatea întreprinderii darea de seamă și toate documentele justificative (bonuri, facturi, etc), privind banii cheltuiți în perioada efectuării rutei în Federația Rusă, care au fost extrași prin intermediul cârdului bancar transmis în gestiunea sa.
6. Atunci, directorul întreprinderii i-a comunicat lui Denis Pigaci că nu are pretenții față de el referitor la mașina avariată, deoarece accidentul s-a produs din cauza condițiilor climaterice, camionul este asigurat, iar întreprinderea are multe alte mașini și semiremorca avariată de model SCHMITZ SKO 24L numărul de înmatriculare ***** o să fie reparată de mecanici cu piese de la alte mașini defecte. Tot atunci i s-a cerut lui Denis Pigaci să scrie și o lămurire referitor la circumstanțele producerii accidentului, comunicându-i-se că aceasta este necesar pentru ca în contabilitatea întreprinderii să se poată deduce la pierderi piesele mașinii avariate. Lămurirea a fost scrisă sub dictarea directorului întreprinderii, însă, Denis Pigaci, nu a datat explicația depusă și nici nu a semnat-o.
7. Ca urmare, după data de 02ianuarie 2019, SRL "Solotrans-Agro" i-a acordat lui Denis Pigaci un alt camion cu care a efectuat transportarea încărcăturilor din or.Bălți în Turcia.
8. La începutul lunii februarie anului 2019, pârâtul Denis Pigaci s-a adresat către directorul SRL "Solotrans-Agro" cu solicitarea să i se achite salariul și să i se acordă concediului pentru a urma tratament medical. Însă solicitarea lui a fost respinsă prin motivare că are datoria față de întreprindere în urma accidentului din 12 decembrie 2018 și trebuie să lucreze în scopul achitării datoriei. În legătură cu situația creată, pârâtul a decis să se concedieze.
9. Iar la data de 18 februarie 2019, Denis Pigaci a recepționat o înștiințare expediată la 05 februarie 2019, privind faptul că se solicita prezența lui la data de 08 februarie 2019 pe adresa mun.Chișinău, str.Calea Basarbiei 8, se va petrece examinarea semiremorcii de model SCHMITZ SKO 24L numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubei materiale. Evident că, pârâtul fizic nu a ar fi putut fi prezent la data și locul menționat în înștiințare.
10. La data de 04 martie 2019, pârâtul a recepționat de la reclamant pretenția nr.01-08/28-02 din 28.02.19, prin care i se solicita să achite în termen de 7 zile suma de 234.950,94 lei (ce se compunea din 213.694,55 lei - valoarea pagubei

cauzate semiremorcii şi utilajului de răcire stabilit prin raportul de evaluare a pagubei nr.421/02A din 08 februarie 2019, 700 lei cheltuieli de evaluare şi 20.556.39 lei - mijloace băneşti extrase din contul bancar neconfirmate documentar) şi 1.762 Euro – preţul mărfii deteriorate.

11. În conţinutul pretenţiei respective nu se menţiona despre iniţierea de către SRL "Solotrans-Agro" vreo unei anchete de serviciu, nici despre necesitatea depunerii vreo unei explicaţii în cadrul acestei anchete şi nici despre efectuarea lucrărilor de raparaţie a semiremocii.

12. Astfel, Denis Pigaci s-a adresat pentru asistenţă juridică la CA "Stela Gavajucşi la data de 19 martie 2019 avocatul a expediat o interpelare către SRL "Solotrans-Agro" cu solicitarea să-i fie expediate copiile autentificate actelor pe care se întemeiau pretenţiile reclamantului expuse în nota din 28 februarie 2019. Interpelarea respectivă a fost recepţionată de SRL "Solotrans-Agro" la data de 22 martie 2019, însă a rămas fără răspuns.

13. Iar la data de 19 aprilie 2019, SRL "Solotrans-Agro" a depus în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată şi atunci pârâtul a aflat că reclamanta ar fi expediat către el o altă pretenţie nr.01-08/27-03 din 27 martie 2019, prin care solicita pârâtului achitarea prejudiciului în suma de 147.926,39 lei şi 1.762 Euro. Pretenţia respectivă nr.01-08/27-03 din 27 martie 2019 şi alte scrisori, note extrajudiciare, pretenţii, etc., pârâtul Denis Pigaci nu a primit.

14. Avocatul Stela Gavajuc, acţionând în interesele lui Pigaci Dens, în continuare a reţinut în referinţă că, din pct.1 al Contractului cu privire la răspunderea materială deplină nr.21RM din 07 iunie 2017, nu rezultă nici un temei în vederea justificării pretenţiilor reclamantei.

15. Cu referire la pretenţia reclamantei de încasare de la pârât a sumei de 127.370,00 lei cu titlul prejudiciului material cauzat în urma achitării de SRL "Solotrans-Agro" serviciilor de reparaţie a semiremorcii, reprezentantul pârâtului a indicat că aceasta este una neîntemeiată şi neprobată, deoarece mărimea prejudiciului cauzat angajatorului se probează în baza Registrului de evidenţă a mijloacelor fixe pe categoriile de proprietate şi a uzurii pentru perioada de gestiune şi se stabileşte, pornindu-se de la preţul la care se află bunul la avidenţa contabilă a întreprinderii în registrul pentru anul în curs, minus uzura.

16. Astfel încât, nu poate fi considerat drept proba prejudiciului cauzat angajatorului Raportul de evaluare a pagubei nr.421/02A din 08 februarie 2018, care demnstraeză doar preţul pieselor noi similare, nici facturile fiscale: seria EUK000482065 din 26 februarie 2019, seria IY1000415 din 04 martie 2019, seria IY0919288 din 15martie 2019, nici ordinele de plată: 198 din 25 februarie 2019, nr.206 din 06 martie 2019, nr.276 din 22 martie 2019, nici contractul de antrepriză

nr.81 din 16 ianuarie 2019, actul de primire-predare a lucrărilor din 04 martie 2019, nici actul de îndeplinire a lucrărilor nr.88 din 15 martie 2019. Iar valoare îmbunătăţilor aduse semiremorcii urmează a fi reflectată în registrul de evidenţă a mijloacelor fixe, aşa cum prevede Hotărârea Guvernului nr.289 din 14 martie 2007 şi Hotărârea Guvernului nr.338 din 21 martie 2003.

17. Totaici, reţine că, examinarea şi evaluarea pagubei semiremorcii a fost efectuată în lipsa pârâtului Denis Pigaci fără ca ultimul să fie informat şi citat legal, astfel, nefiindu-i opozabile.

18. Prin urmare, menţionează că, contractul de antrepriză nr.81 din 16 ianuarie 2019 a fost încheiat de reclamanta înainte de iniţierii anchetei de serviciu a pârâtului (21 ianuarie 2019) şi înainte adresării expertului evaluator (05 februarie 2019), reclamanta la data de 16 ianuarie 2019 şi-a asumat obligaţia de a achita reparaţia semiremorcii în valoare de 107.800,00 lei. Pe când lucrările au fost efectuate la 04 martie 2019, ceea ce crează dubii că lucrările de reparaţie a semiremorcii la data de 08 februarie 2019 (ziua examinării şi evaluării) de ja erau în toi.

19. Cu referire la pretenţia reclamantei de încasare a sumei de 20.556,39 lei cu titlul datoriei salariatului faţă de angajator, reprezentantul pârâtului a indicat că, reclamanta nu a prezentat nici o probă referitor la date de evidenţă contabilă din care ar rezulta existenţa prejudiciului real la aceasta în suma solicitată. Or, din extrasul prezentat nu rezultă însuşirea de către Denis Pigaci a banilor extraşi sau folosirea lor necorespunzătoare. Mai mult ca atât, Denis Pigaci a prezentat la contabilitate documente care justifică cheltuieli de pe card în perioada cursei 07 decembrie 2018-31 decembrie 2018.

20. Cu referire la prevederile art.art.118 alin.(1), 121, 122 alin.(1) Cod de procedură civilă, avocatul Stela Gavajuc a solicitat respingerea cerinţei reclamantei de încasare de la Denis Pigaci a sumei de 1.762 euro cu titlul prejudiciului cauzat ce include preţul mărfei deteriorate în rezultatul accidentului rutier în mărime de 1.532,16 euro şi cheltuielilor de devamare a mărfii în mărime de 229,84 euro. Întrucât, potrivit pct.9.1. al contractului nr.28/07/2016 încheiat între SRL “Solotrans-Agro” şi ”Vidan” Ltd Mongolia, letigiile care rezultă din contract urmează a fi soluţionate pe calea amiabilă, iar în cazul în care părţile nu pot ajunge la un numitor comun, litigiile urmează a fi soluţionate de Curtea de Arbitraj Internaţional, hotărârea cărei este definitivă şi obligatorie pentru părţi. În speţă, însă, reclamanta nu a prezentat copia hotărârii şi nici careva probe din care ar rezulta cert modul în care ar fi soluţionată pe calea amiabilă cu ”Vidan” Ltd Mongolia problema strugurilor ndeteriorate. Şi totaici, reclamanta nu a prezentat nici probe – date din evidenţa contabilă din care ar rezulta că are pierderi real suportate în mărime de

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

1.762 euro, produse în circumstanţele descrise. Or, în circumstanşele respective SRL "Solotrans-Agro" îl poate acţiona pe Denis Pigaci doar în ordine de regres pentru despăgubire în mărime de 1.762 euro.
21. Cu referire la prevederile art.94 alin.(1), 96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, a solicitat încasarea de la reclamanta în beneficiul pârâtului a cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică.
5. Pârâtul Denis Pigaci a solicitat respingerea acţiunii din motivele invocate de avocatul lui în referinţă, solicitând ca cauza să fie examinată în lipsa sa.
6. Prin încheierea judecătorească din 11 decembrie 2025, Compania de asigurări "Donaris Vienna Insurance Grup" a fost introdusă în prezentul proces în calitate de intervenient accesoriu, fiind citată pentru şedinţa din 23 ianuarie 2026 şi 02 februarie 2026. Însă, recepţionând citaţiile instanţei, la data şi ora stabilită nu s-a prezentat.
7. La 27 noiembrie 2025 reprezentanţii reclamantei şi pârâtului au prezentat pleadoriile scrise prin care au susţinut poziţiile sale.

Aprecierea instanţei:

8. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei civile, apreciind probele în ansamblul şi interconexiunea lor, coroborându-le la normele legale ce guvernează speţa, instanţa consideră cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Solotrans-Agro" SRL către Denis Pigaci, intervenient accesoriu SRL "Donaris Grup" privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată neîntemeiată şi necesar a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente:
9. Articolul 5 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
10. Conform art.7 alin.(1), (2) Cod civil, în redacţia Legii în vigoare din 01.03.2019, preluat din art.6 Cod civil în vigoare până la modificări operate din 01.03.2019, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.
11. În cauză, reclamanta SC "Solotrans-Agro" SRL a pretins încasarea de la Denis Pigaci a prejudiciului material cauzat întreprindrii în urma accidentului rutier produs la 12 decembrie 2018 şi prejudiciului cauzat în urma extragerii nejustificate

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

de către pârât a banilor de pe cardul întreprinderii în perioada 01 decembrie 2018 – 31 decembrie 2018.

12. Astfel că, speţei îi sunt aplicabile prevederile Codului civil şi Codului Muncii, în redacţia legilor în vigoare la data comiterii accidentului 12.12.2018 şi de până la încheierea anchetei de serviciu.

13. În cauză, reclamanta pretinde la repararea prejudiciului cauzat acesteia de către pârâtul în timpul când acesta era salarit la SC ”Solotrans-Agro” SRL şi exercita atribuţiile sale în baza contractului individual de muncă şi de răspundere materială individuală deplină (12.12.2018-31.12.2018).

14. Conform art.2 alin.(2) Cod civil (în redacţia Legii în vigoare până la operarea modificărilor din 01.03.2019), raporturile de muncă, ce corespund prevederilor alin.(1), sunt reglementate de prezentul cod şi de alte legi.

15. Conform art.2 al Codului muncii (în vigoare cu modificări până la 01.01.2019, aplicabil speţei), prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. (2) Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative.

16. Potrivit art.3 lit.a) din Codul muncii (în vigoare cu modificări până la 01.01.2019), dispoziţiile prezentului cod se aplică: a) salariaţilor cetăţeni ai Republicii Moldova, încadraţi în baza unui contract individual de muncă, inclusiv celor cu contract de formare profesională continuă sau de calificare profesională, care prestează muncă în Republica Moldova.

17. Conform art.8 alin.(2) lit.a), f), g), h) Cod civil (în redacţia Legii în vigoare până la operarea modificărilor din 01.03.2019), drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

18. Articolul 9 alin.(1) Cod civil (în redacţia Legii în vigoare până la operarea modificărilor din 01.03.2019), expres menţionează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

19. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil (în redacţia Legii în vigoare până la operarea modificărilor din 01.03.2019), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

20. Conform art.11 lit.g) Cod civil (în redacţia Legii în vigoare până la operarea modificărilor din 01.03.2019), apărarea drepturilor civile se face prin repararea prejudiciilor.
21. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
22. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiaşi cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
23. Conform art.121 Cod de procedură civilă, iInstanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art.122 alin.(1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
24. Totodată art.130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
25. Materialele cauzei atestă că, prin ordinul nr.46a din 07 iunie 2017, Denis Pigaci a fost angajat în funcţia de conducător auto la SC ”Solotrans-Agro” SRL. (f.d.14, 189)
26. Cu aceiaşi dată, între angajatorul SC ”Solotrans-Agro” SRL şi Denis Pigaci în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.21 (f.d.15-16, 185-186) şi contractul nr.21RM cu privire la răspunderea materială deplină (f.d.17, 187).
27. Deşi instanţei nu a fost prezentat ordinul de concediere a lui Denis Pigaci, partea reclamanta SC ”Solotrans-Agro” SRL în cerere şi în pleadorii a indicat că, pârâtul Denis Pigaci nu s-a prezentat la serviciu din 05 februarie 2019, fiind concediat în baza ordinului nr.10C din 18 martie 2019, iar reprezentantul pârâtului a recunoscut faptul că Denis Pigaci nu s-a prezentat la locul de muncă SC ”Solotrans-Agro” SRL de la începutul lunii februarie anului 2019.
28. La fel, din dosar se reţine că, pentru executarea obligaţiilor de serviciu pârâtul Denis Pigaci a primit în gestiune de la întreprindere camionul de model DAF anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model

SCHMITZ SKO 241 anul fabricării 2007 cu numărul de înmatriculare ***** şi a primit de la managerul în transport actele şi autorizaţiile necesare, inclusiv certificatele de înmatriculare ale camionului şi semiremorcii, rapoartele de verificare tehnică, poliţele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, poliţele de asigurare internaţională pentru autovehicule (cartea verde), foaia de parcurs seria HM nr.464667 din 03 decembrie 2018, blanchete CMR, autorizaţiile de traversare a statelor limitrofe, carnetul TIR, şi a pornit în rută pe itinerarul Republicii Moldova, Ucraina, Federaţia Rusă, Mongolia – Republica Moldova.

29. Conform foii de parcurs seria HM nr.464667 din 03.12.2018, vehiculul DAF cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 cu numărul de înmatriculare ***** pe data de 03 decembrie 2018 au fost transmise şoferului Denis Pigaci pentru ruta Moldova-Ukraina-Rusia-Mongolia-Moldova cu ieşirea la 04 decembrie 2018 ora 09:00, sosirea – 31 decembrie 2018 ora 18:00.

30. Conform Hotărârii în cauza privind contravenţia administrativă nr.18810038170009683879 din 12 decembrie 2018 Denis Pigaci Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei administrative prevăzută de art.12.15 alin.(1) din Codul Federaţiei Ruse privind contravenţiile administrative, fiindu-i aplicată sancţinea sub formă de amendă în mărime 1500 ruble, pentru faptul că, Denis Pigaci Vasile, fiind angajat a SC ”Solotrans-Agro” SRL, conducând vehiculul DAF cu numărul de înmatriculare *****, la data de 12 decembrie 2018 ora 13:05, pe autostrada R-255 ”Siberia” 1347km+150m, r-l Nijneudinsk, încălcând pct.9.10 din RCR al Federaţiei ruse, a condus autovehiculul, nu a păstrat o distanţă de siguranţă faţă de vehiculul care circula în faţa sa, care ar fi permis evitarea coliziunii, ceea ce a dus la coliziunea cu autogrederul D3 180A, numărul de înmatriculare 38 AE 0752. (f.d.31, cu traducerea prezentată ulterior).

31. Conform Anexei nr.1 privind accidentul rutier din 12 decembrie 2018 ora 13:05, în regiunea Irkutsk, r-l Nijneudinsk, pe autostrada R-255 ”Siberia” 1347km+150m, a avut loc coliziune între două vehicule Autogreder D3 180A, numărul de înmatriculare 38 AE 0752, condus de Alexandru Smolianiuc şi camionul de model DAF cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 cu numărul de înmatriculare *****, proprietarul SC ”Solotrans-Agro” SRL, condus de Denis Pigaci Vasile. În urma accidentului rutier au fost avariate cabina, rezervorul stâng de benzină, partea din faţă a semiremorcii, există avarii ascunse ale autovehiculului şi ale semiremorcii. (f.d.32, cu traducerea prezentată ulterior)

32. Prin ordinul nr.3 al directorului SC ”Solotrans-Agro” SRL, Viorel Revenco din data de 21 ianuarie 2019, a fost iniţiată desfăşurarea anchetei de serviciu în privinţa salariatului Denis Pigaci, cu desemnarea membrilor comisiei de anchetă şi dispusă

determinarea cuantului prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier. (f.d.20)

33. Prin procesul-verbal nr.1 al şedinţei comisiei de anchetă din 21 ianuarie 2019 s-a decis atragerea specialiştilor din domeniul evaluării pagubelor în scopul determinării prejudiciului cauzat SC ”Solotrans-Agro” SRL în rezultatul accidentării camionului DAF cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 cu numărul de înmatriculare ***** şi invitarea lui Denis Pigaci pentru luarea explicaţiilor scrise. (f.d.21)

34. La data de 05 februarie 2019 SRL ”Expertautoplus” a recepţionat solicitarea SC ”Solotrans-Agro” SRL nr.01-08/5 din 05 februarie 2019 pentru efectuarea evaluării pagubelor cauzate în rezultatul accidentării camionului DAF cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model SCHMITZ SKO 241 cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează pe teritoriul întreprinderii str.Pruncul nr.2 din or.Vatra, mun.Chişinău. (f.d.22)

35. La data de 18 februarie 2019, Denis Pigaci a recepţionat (conform avizului de recepţie DS2060035904AR) înştiinţarea privind examinarea camionului şi semiremorcii pentru constatarea pagubelor materiale stabilită pentru data de 08 februarie 2019 ora 13:00 pe teritoriul de pe adresa: mun.Chişinău, str.Calea Basarabiei nr.8 (f.d.23, 25).

36. La data de 04 martie 2019 Denis Pigaci a recepţionat pretenţia nr.01-08/28-02 din 28 februarie 2019 prin care i s-a solicitat în termen de şapte zile de la recepţionare, să achită prejudiciul material cauzat reclamantei în mărime de 234.950,94 lei. (f.d.127, 128)

37. Iar pe data de 22 aprilie 2019 SC ”Solotrans-Agro” SR a înaintat în instanţa de judecată acţiunea civilă către Denis Pigaci prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 147.926,39 lei formată din: suma de 107.800,00 lei – costul serviciilor de reparaţie a semiremorcii de model SCHMITZ SKO 241 cu numărul de înmatriculare *****, suma de 18.870,00 lei – costul serviciilor de reparaţie a refrigeratorului achitat către SRL ”Clima Autos, suma de 700,00 lei – costul raportului de evaluare a pagubei efectuat de SRL ”Expertautoplus” şi 20.556,39 lei – restituirea sumei extrase din contul reclamanteiprin cardul bancar *****, neconfirmate prin acte; încasarea prejudiciului în mărime de 1.762,00 euro cu titlulpreţul mărfii deteriorate în rezultatul accidentului rutier; încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată în mărime de 5.501,00 lei.

38. Conform art.344 alin.(2) Codul muncii, dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost

omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărârii (deciziei) instanţei de judecată.

39. Prevederile art.333 alin.(1) Codul muncii stipulează că, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârşite de salariat.

40. Conform art.336 Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

41. Conform art.337 Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 şi 338[1].

42. Potrivit articolului 338 alin.(1) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărâre judecătorească.

43. Conform art.339 Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. Nomenclatorul funcţiilor şi lucrărilor menţionate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

44. Conform art.341 Codul muncii, (1) Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă. (2) În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite. (3) În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin.(2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.

45. Iar potrivit art.342 Codul muncii, (1) până la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. (2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie. (3) Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor. (4) Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.
46. Din materialele cauzei s-a stabilit că, pârâtul era angajat la SRL „Solotrans-Agro” în calitate de şofer cu răspundere materială deplină.
47. În rezultatul accidentului rutier, produs la data de 12.12.2018, în Regiunea Irkutsk, Federaţia Rusă, camionului DAF , cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorcii Schmitz cu numărul de înmatriculare *****, au fost avariate. Culpabil de producerea accidentului din imprudenţă pentru încălcarea Regulilor de Circulaţie Rutieră ale Federaţiei Ruse a fost recunoscut salariatul Denis Pigaci, conform procesului-verbal contravenţional din 12 decembrie 2018.
48. La acea dată, pârâtul efectua o cursă de transport internaţional de mărfuri (19.200 kg struguri) către destinatarul „Vidan” Ltd (Mongolia). Ca urmare a accidentului, o parte din marfă a fost deteriorată.
49. Pârâtul a reparat camionul avariat şi a revenit în Republica Moldova la 30 decembrie 2018, fapt invocat de pârâtul şi care nu a fost negat de reclamanta.
50. Pârâtul menţionează că, la 02 ianuarie 2019 a prezentat o lămurire administratorului reclamantului, însă nu a indicat data şi nu a aplicat semnătura sa, fiind asigurat că aceasta urmează a fi prezentată la contabilitate pentru casarea pieselor folosite la reparaţie.
51. Reprezentantul reclamantului confirmă existenţa unei astfel de explicaţii, dar susţine că aceasta a fost prezentată la data de 23 ianuarie 2019, în cadrul anchetei de serviciu, şi semnată de ultimul.
52. Din concluziile expertului, nu a fost pasibil de stabilit data executării lămuririi şi nici a fpatului în care circumstanţe a fost aplicată semnatura pe aceasta.
53. Instanţa accentuează faptul că potrivit art.342 alin.(3) Codul muncii angajatorul era obligat să solicite în scris o explicaţie salariatului în cadrul anchetei de serviciu. Lămurirea atribuită pârâtului nu are valoare probantă. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.1073-1077 din 13 iunie 2025 nu s-a putut

confirma autenticitatea semnăturii. În baza art.121, 130 Cod de procedură civilă proba dată este lipsită de forţă doveditoare.

54. Instanţa reţine faptul că pârâtului Denis Pigaci nu i s-a adus la cunoştinţă ordinul nr.3 din 21 ianuarie 2019 privind iniţierea anchetei de serviciu. Scrisoarea de înştiinţare nr.01-08/05-02 din 05 februarie 2019 nu a fost recepţionată de pârât. Astfel, lipseşte dovadă de expediere/înmânare a ordinului privind iniţierea anchetei de serviciu.

55. Iar la 18 februarie 2019, pârâtul a recepţionat o înştiinţare pentru examinarea semiremorcii pe str.Calea Basarabiei 8, mun.Chişinău, deşi examinarea reală potrivit Raportului nr.421/02A s-a efectuat la 08 februarie 2019 în or.Vatra, str.Pruncul 2. În circumstanţele date, instanţa consideră că reclamanta a acţionat cu rea-credinţă convocând pârâtul la o adresă greşită - str.Calea Basarabiei 8 înloc de str.Pruncul 2, şi post-factum (înştiinţarea a fost primită la 18 februarie 2019 pentru o examinare ce avusese loc la 08 februarie 2019). Pârâtul a fost privat de posibilitatea de a participa la constatarea deteriorărilor şi de a formula obiecţii.

56. În plus, contractul de antrepriză nr.81 pentru reparaţia semiremorcii fusese deja încheiat la 16 ianuarie 2019, adică înainte de dispunerea şi începerea anchetei de serviciu şi dispunerea expertizei extrajudiciare.

57. Instanţa constată că, abea la 04 martie 2019 pârâtul a primit o primă pretenţie (234.950,94 lei + 1.762 EUR). Ca urmare, la 19 martie 2019 acesta a solicitat copii de pe acte de la reclamant/angajator, dar ultimul nu i-a dat niciun răspuns.

58. Astfel, cu certitudine s-a constatat că, Denis Pigaci nu a fost informat despre iniţierea unei anchete de serviciu în privinţa sa şi nu a fost invitat să dea explicaţii în cadrul acestei anchete.

59. Or, reclamanta, în temeiul art.342 Codul muncii, după iniţierea anchetei de serviciu, era obligată să solicite pârâtului o explicaţie. Iar în cazul refuzului de a o prezenta, acest fapt urma a fi consemnat într-un proces-verbal, semnat de câte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.

60. Reclamanta în şedinţă a declarat că până la acel moment discuţiile conducerii societăţii cu Denis Pigaci aveau caracter informativ, iar expedierea scrisorii nr.01-08/05-02 din 05 februarie 2019 s-a făcut tocmai pentru atribuirea unui caracter legal anchetei de serviciu.

61. În circumstanţele expuse, instanţa consideră că ancheta de serviciu şi evaluare daunei potrivit înscrisurilor probatorii sunt viciate.

62. Reclamanta drept temei de încasare a prejudiciului material a invocat existenţa contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr.21RM din 07

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

iunie 2017, încheiat cu Denis Pigaci, precum şi faptul că acesta ar fi comis fapte culpabile.

63. Potrivit pct.1 din contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr.21RM din 07 iunie 2017, salariatul îşi asumă răspunderea materială deplină pentru integrităţii valorilor transmise lui de către angajator şi se obligă, conform lit.a) să aibă o atitudine gospodărească faţă de bunurile şi valorile transmise şi să ia măsuri în vederea asigurării integrităţii acestora, precum şi de prevenire a prejudiciului, iar conform lit.c) se obligă, să ţină la evidenţă, să întocmească şi să prezinte în modul stabilit, dările de seamă financiar materiale şi alte dări de scamă cu privire la circulaţia şi soldurile ce i-au fost transmise.

64. Imixtiunea unei astfel de clauze contractuale nu creează automat dreptul angajatorului de a încasa valoarea integrală a daunei în orice circumstanţe. Pentru ca răspunderea materială deplină să devină aplicabilă, legea impune existenţa uneia dintre situaţiile prevăzute expres la art.338 Codul muncii.

65. Se reţine că, contractele de răspundere materială deplină se încheie, conform legii, pentru valorile materiale care îi sunt date salariatului în păstrare, prelucrare, vânzare (livrare) sau transportare (de ex., marfa transportată, încărcătura, banii încasaţi).

66. La caz, camionul şi semiremorca nu sunt „marfă în gestiune”: autovehiculul reprezintă un mijloc fix de producţie / unealtă de muncă oferită salariatului pentru a-şi îndeplini atribuţiile de serviciu. Regulile generale ale răspunderii materiale depline nu se extind automat asupra degradării/avariării echipamentului de lucru din culpă simplă (imprudenţă) intervenită în timpul exploatării, ci doar asupra bunurilor/mărfurilor date în gestiune directă.

67. Accidentul s-a produs din imprudenţă (contraventie rutieră), fără intenţie infracţională sau stare de ebrietate. În consecinţă, salariatul nu poate fi tras la răspundere materială deplină. Eventuala răspundere putea fi doar parţială, în limita unui salariu mediu lunar, potrivit art.336 Codul muncii.

68. Clauza citată nu este suficientă pentru a obliga şoferul la acoperirea integrală a avariilor autovehiculului rezultate dintr-un accident rutier din imprudenţă, deoarece actele normative imperative ale Codul Muncii prevalează asupra clauzelor contractuale care defavorizează salariatul peste limitele permise de lege.

69. Încălcarea clauzei prevăzute la lit.a) pct.1 din Contract, din imprudenţă,cum ar fi neaprecierea corectă a distanţei rutiere pe timp de iarnă, constituie o abatere sau o culpă din imprudenţă, dar nu probează intenţia directă de a distruge bunul. Prin urmare, litera a) nu poate fi folosită de angajator/reclamantă ca temei pentru a transforma o culpă contravenţională simplă într-o răspundere bănească nelimitată.

70. Referitor la mărimea prejudiciului material cauzat reclamantei, acesta urma a fi probat în baza Registrului de evidentă a mijloacelor fixe pe categoriile de proprietate şi a uzurii pentru perioada de gestiune şi se stabileşte, pornindu-se de la preţul la care se află bunul la evidenţa contabilă a întreprinderii în registru pentru anul în curs, minus uzura. Iar costul reparaţiei nu trebuie să depăşească disproporţionat pierderea valorii.
71. Astfel, legiuitorul la art.341 Codul muncii stabileşte expres şi limitativ probele în baza cărora se poate determina mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului. Or, reclamanta nu a prezentat asemenea probe.
72. Raportul de evaluare a pagubei nr.421/02A din 08 februarie 2019 nu demonstrează altceva decât valoarea unor piese similare noi, preţurile fiind preluate de pe paginile web informaţionale de realizări de piese auto. Mai mult decât atât, denumirea pieselor şi lucrărilor din Actul şi Raportul nr.421/02A din 08 februarie 2019 nu coincid cu cele indicate în actele de îndeplinire a lucrărilor din 04 martie 2019 şi 15 martie 2019.
73. Iar factura fiscală Seria EUK000482065 din 26 februarie 2019, ordinul de plată nr.198 din 25 februarie 2019, contractul de antrepriză nr.81 din 16. ianuarie 2019, actul de predare-primire a lucrărilor din 04 martie 2019, factura fiscală Seria IY1000415 din 04 martie 2019, ordinul de plată nr.206 din 06 martie 2019 actul de îndeplinire a lucrărilor nr.88 din 15 martie 2019, factura fiscală Seria IY0919288 din 15 martie 2019, precum şi ordinul de plată nr.276 din 22 martie 2019 nu pot fi reţinute ca mijloc de probă prin care să fie demonstrată mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului/reclamantei de către salariat/pârât. Deoarece valoarea îmbunătăţirilor aduse semiremorcii de model Schmitz SKO 24L numărul de înmatriculare ***** oricum trebuiau să fie reflectate în Registrul de evidenţă a miiloacelor fixe, potrivit HG nr.289 din 14.03.2007 şi HG nr.338 din 21.03.2003, ce urma a fi prezentat drept probă la materialele dosarului.
74. Mai mult ca atât, în situaţia dacă pârâtul nu a prezentat acte justificative/bonuri la întoarcerea din rută (sau a fost împiedicat de circumstanţe obiective cauzate de accident/reţinere să o facă imediat), angajatorul/reclamanta are obligaţia să efectueze verificarea contabilă şi să solicite explicaţii în cadrul anchetei de serviciu. Lipsa sau întârzierea dării de seamă poate genera o datorie financiară de avans, dar nu justifică imputarea întregii valori a reparaţiilor mijlocului fix.
75. Totodată, reclamanta nu a prezentat probe pertinente şi concludente din care să rezulte cert modul în care ar fi soluţionat extrajuciar litigiul cu “Vidan” Ltd, ce ţine de strugurii deterioraţi (dacă a restituit sau nu vreo sumă de bani “Vidan” Ltd., dacă

a expediat sau nu o altă cantitate de struguri către aceasta, dacă a redus sau nu prețul la o altă partidă de marfa livrată, etc.).

76. La cele susținute supra, instanța reține că reclamanta omite să se expună asupra faptului dacă mijloacele de transport avariate la 12 decembrie 2018 erau supuse asigurării facultative de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și dacă a beneficiat de repararea prejudiciului cauzat din partea asigurătorului.

77. Totodată, este indubitabil faptul că, transportul internațional nu poate fi realizat fără ca mijlocul de transport să fie asigurat obligatoriu de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, probat prin certificatul de asigurare "Carte Verde". Nu a prezentat reclamanta nici date de evidență contabilă din care ar rezulta existența unor pierderi real suportate de întreprindere, în mărime de 1.762,00 Euro, produsă în circumstanțele invocate.

78. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată menționează că SRL "Solotrans-Agro" îl putea eventual acționa în judecată pe Denis Pigaci doar în ordine de regres, pentru încasarea din contul lui a sumei date și doar în cazul în care reclamanta ar fi suferit în mod real acest prejudiciu de 1.762,00 Euro.

79. În legătură cu solicitarea de încasare de la pârât a sumei de 20.556,39 lei - cu titlu de datorie față de întreprindere, încasări supra salariu, menționăm că acel card bancar nr.*****, eliberat de BC "ProCreditBank" SA, a fost transmis în gestiunea lui Denis Pigaci încă în octombrie anului 2017.

80. Se reiterează că, Denis Pigaci, a prezentat în contabilitatea întreprinderii darea de seamă și toate documentele justificative (bonuri, facturi, etc), privind banii cheltuiți în perioada efectuării rutei în Federația Rusă 07 decembrie 2018-31 decembrie 2018, fapt ce nu a fost negat de reclamantă. De acest card pârâtul s-a folosit și ulterior datei de 31 decembrie 2018 până la concediere.

81. Din extrasul de cont prezentat de reclamant nu rezultă însușirea de către pârât a banilor extrași și/sau folosirea lor necorespunzătoare. Mai mult, decât atât, în extrasul de cont figurează numeroase alte carduri bancare de pe care au fost extrase sume impunătoare, având la rubrica "Detalii privind conținutul operațiunii" mențiuni similare cu cele de la cardul folosit de Denis Pigaci.

82. Totodată, reclamanta nu a prezentat date de evidență contabilă proprii, din care ar rezulta existenta prejudiciului real suferit de SRL "Solotrans-Agro" în suma de 20.556,39 lei.

83. Ca urmare a celor relatate, instanța constată existența dubiilor rezonabile, ce nu au fost înlăturate de reclamantă, privind existența și mărimea prejudiciului material cauzat.

84. Se accentuează faptul că în speța dedusă judecății nu este prezent nici un temei care ar justifica atragerea la răspundere materială deplină a lui Denis Pigaci,

astfel, reclamanta nu a prezentat probe pertinente şi concludente ce ar veni să susţină pretenţiile sale. Sarcina probării existenţei prejudiciului, a cuantumului legal al acestuia, a cauzalităţii şi a respectării procedurii de tragere la răspundere îi revine în totalitate reclamantei/angajatorului potrivit art.118 Codul de procedură civilă. Reclamanta nu şi-a îndeplinit această obligaţie procesuală.

85. Cu referire la cerinţa reprezentantului pârâtului Denis Pigaci, avocatul Stela Gavajuc privind compensarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului SRL "Solotrans-Agro", şi anume cheltuieli pentru asistenţa juridică în mărime de 9.000,00 lei, instanţa reţine următoarele:

86. În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţa şi participanţii la proces.

87. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

88. Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă - instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, care se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

89. La materialele cauzei a fost anexat mandatul seria MA nr.1161599 din 14 martie 2019 şi mandatul seria MA nr.1161618 din 27 mai 2019 al reprezentantului pârâtului Denis Pigaci, avocatul Stela Gavajuc.

90. Aşa, în speţă, instanţei a fost prezentat în calitate de probă pentru încasarea cheltuielilor de judecată solicitate bonul de plată seria PL nr.282935 din 27 mai 2019 şi bonul de plată seria PL nr.082921 din 14 martie 2019 eliberat de CA "Stela Gavajuc" în vederea reprezentării intereselor Denis Pigaci în procesul civil în instanţa de judecată, potrivit căruia a fost achitată suma de 9000,00 (nouă mii,00) lei.

91. Conform pct.pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaţilor din RM nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

92. Conform art.8 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă

juridică calificată: a) oferă consultaţii şi explicaţii, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanţele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autorităţile publice, notarii publici, executorii judecătoreşti şi cu alte persoane fizice şi juridice; e) participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor; f) desfăşoară activitate de fiduciar.

93. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Dovada cheltuielilor suportate, prinprisma practicii CEDO, poate fi făcută prin prezentarea de către parte care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor, copia de pe facture de strictă evidenţă, lista detaliată a actelor/acţiunilor făctute de avocat.

94. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

95. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; *cauza Străin şi alţii versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; *cauza Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

96. Potrivit art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

97. Astfel, având în vedere soluţia instanţei privind respingerea pretenţiilor reclamantei de SC ”Solotrans-Agro” SRL către Denis Pigaci, cerinţa reprezentantului pârâtului Denis Pigaci, avocatul Stela Gavajuc privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistenţa juridică, urmează a fi admisă integral în suma de 9.000,00 (nouă mii,00) lei, care este una reală, rezonabilă şi proporţională câştigului Denis Pigaci.

98. Prin urmare, la adoptarea soluţiei în cauză şi emiterea hotărârii de respingere a acţiunii civile înaintate de SC ”Solotrans-Agro” SRL către Denis Pigaci, intervenient accesoriu SRL ”Donaris Grup” privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată, instanţa a reţinut spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, fapt expres indicat în art.121 Codul de procedură civilă.

99. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevedrile art-lor 236, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Solotrans-Agro” SRL către Denis Pigaci, intervenient accesoriu SRL ”Donaris Grup” privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC ”Solotrans-Agro” SRL, IDNO1006600023882, cu sediul în mun.Chişinău, or.Vatra, str.Pruncul nr.2 în beneficiul Denis Pigaci, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în or.*****, ***** cheltuieli de judecată pentru asistenţa juridică în mărime totală de 9000,00 (nouă mii,00) lei.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita, în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari