Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 2r-3323/23 (2-23105269-02-2r-03102023)

D E C I Z I E

06 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Malîi Ala

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de „Străinu-Com" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Străinu-Com" SRL împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 21 iulie 2023 *****, "Străinu-Com" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 iulie 2023, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, reclamantul urmând să înlăture în termen de 7 zile de la primirea încheierii neajunsurile expuse prin încheierea enunțată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de „Străinu-Com" SRL împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Solicitarea recurentului:

La data de 20 septembrie 2023, „Străinu-Com" SRL a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanţe.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată deoarece a concretizat acţiunea în temeiul prevederilor art. 17. art. 3, art. 35 Cod administrativ.

Menționează recurenta că, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual (art. 10 (2) Cod Administrativ). Iar participantul la procedura administrativă, care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate. Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Comunică recurenta că, potrivit art.4 alin. (7) din Legea privind taxa de stat, reclamanţii în acţiunile născute în contencios administrativ, sunt scutite de plata taxei de stat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023 a fost contestată expediată către recurentul „Străinu-Com" SRL la data de 18 august 2023, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, recurentul „Străinu-Com" SRL indicând că a recepționat încheierea contestată la data de 06 septembrie 2023, fiind contestată la data de 20 septembrie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de „Străinu-Com" SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin.(1) CPC, după ce constată că

cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 13 iunie 2022 Străinu Svetlana ”Străinu-Com” SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 26 iulie 2023, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, reclamantul urmând să înlăture în termen de 7 zile de la primirea încheierii neajunsurile expuse prin încheierea enunțată, și anume:

- concretizarea esenței litigiului de drept existent în speță;
- anexarea probelor în sensul cerințelor formulate;
- achitarea taxei de stat după cum urmează: pentru cerința de încasare a prejudiciului moral 600 lei, pentru cerința de încasare a prejudiciului material 1.185,00 lei, în total suma de 1.785 lei.

Copia încheierii din 26 iulie 2023, a fost recepționată de către recurentul „Străinu-Com” SRL la data de 07 august 2023.

La data de 11 august 2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a parvenit cererea depusă de „Străinu-Com” SRL, privind înlăturarea neajunsurilor la cererea de chemare în judecată, fiind anexate copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „Străinu-Com” SRL, copia buletinului de identitate Străinu Svetlanei, copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2304055 din 27.01.2023, copia răspunsului Primăriei din 29.06.2023, copia cererii prealabile din 30.06.2023, copia hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 25.11.2021, copia hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 14.01.2022, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.05.2022, copia hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 28.10.2022, copia raportului șefului IP Anenii Noi, poze color 6 file, copia avizului de recepție a încheierii din 26.07.2023, făcând reclamantul totodată trimitere la prevederile Codului administrativ.

În consecință, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către „Străinu-Com” SRL împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 septembrie 2023, „Străinu-Com” SRL a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs, instanța de recurs ține să sublinieze că, la depunerea acțiunii civile în instanță reclamantul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute potențialul reclamant să adapteze acțiunea la cerințele art. art. 166 și 167 din

Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul civil reține că, atâta timp cât reclamantul-recurent nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea restituirii acțiunii, nefiind admisibil să lichidezi neajunsurile în fața instanței de recurs.

În speță, instanța de recurs reține că, reclamantul-recurent după recepționarea încheierii instanței de fond din 26 iulie 2023, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței, or, deși „Străinu-Com" SRL a prezentat parțial actele solicitate de către prima instanță, ultimul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat care urmează a fi achitată.

Cu referire la alegațiile recurentului privind netemeinicia obligării acestuia la achitarea taxei de stat în temeiul faptului că acțiunea dată este una în contencios administrativ, instanța de recurs consideră necesar de a le respinge ca fiind nefondate, fiind bazate pe interpretarea eronată a legii de către recurent.

Astfel, Colegiul civil accentuează că, contrar argumentelor invocate de către „Străinu-Com" SRL în cererea de recurs, ultimul potrivit acțiunii a solicitat recuperarea de la Primăria s. Floreni al prejudiciului material cauzat în urma demolării abuzive și ilegale a terasei de tip deschis ce aparține „Străinu-Com" SRL în mărime de 39.500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei.

Potrivit art. 3 alin. (l) lit.a) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 prevede că, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabileşte în cuantumul 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 de lei şi nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 10 Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

La caz nu urmează a se reține că prezenta acțiune al „Străinu-Com” SRL îndreptată împotriva Primăriei s. Floreni, se referă la o acțiune în contencios administrativ, or, după cum rezultă din materialele cauzei, reclamanta revendică încasarea unui prejudiciu ca urmare a sancționării acesteia în baza Codului contravențional și demolării terasei în acest sens, iar la caz după cum a menționat și reclamanta, nu există o decizie al autorității publice locale în această privință care să poată fi contestată, adică lipsește actul administrativ individual contestat.

Dealtfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu reprezintă un act administrativ în sensul prevederilor art. 10 alin. (1) Codul administrativ, acestuia fiindu-i aplicabile dispoziții Codului contravențional.

Totodată, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 10 alin. (2) Codul administrativ, întrucât după cum a fost enunțat supra, Primăria s. Floreni nu a emis vreo decizie în sensul Codului administrativ, or, aplicarea sancțiunii contravenționale nu reprezintă o activitate administrativă.

Astfel, reieșind din faptul că „Străinu-Com” SRL a solicitat încasarea prejudiciului material și moral, care reprezintă o cerință de drept comun, taxa de stat pe care reclamantul urma să o plătească la depunerea acțiunii constituia 3% din valoarea acțiunii, însă reclamantul-recurent nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, în speță, procedura de sesizare a instanței urmează a fi refăcută în întregime de către reclamantul-recurent, nefiind susceptibilă înlăturarea neajunsurilor în alt mod.

Totodată, instanța de recurs apreciază că restituirea acțiunii nu constituie o limitare a liberului acces la justiție a cetățenilor pentru că permite acestora adresarea repetată în instanță cu aceeași acțiune, cu același obiect după ce cererea de chemare în judecată va fi întocmită cu respectarea tuturor exigențelor de formă și conținut prevăzute de art. art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Or, prin inițierea unei acţiuni în instanţa de judecată, reclamantul este obligat să respecte condiţiile de formă şi de fond ale cererii de chemare în judecată.

Instanţa de recurs reține că restituirea cererii de chemare în judecată, nu împiedică reclamantul-recurent de a se adresa repetat cu acţiunea în cauză, după ce va înlătura neajunsurile indicate.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de „Străinu-Com" SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Străinu-Com" SRL împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Malîi Ala