Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2r-1301/25
(2-25079155-02-25r-02072025)

D E C I Z I E

21 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 2 iunie 2025 executorul judecătoresc Oxana Burlac a depus demers în instanța de judecată, solicitând anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem.

În motivarea demersului a indicat, că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-18462/22 din 10.07.2023, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Elena Efrem în beneficiul Anastasiei Tîmbur a sumei de 10650 Euro și 460 lei.

Executorul judecătoresc a invocat că, întru executarea hotărârii menţionate mai sus, au fost întreprinse măsuri de asigurare a executării şi acţiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare.

Astfel, prin încheierea nr. 177-832/2024 din 14.06.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză şi numită în condiţiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părţilor, încheierea de intentare a fost expediată debitorului însă nu a fost recepţionată de debitor, scrisoarea fiind restituită cu menţiunea „nereclamat”.

A mai relevat, că conform bazei de date ACCES, debitorul Elena Efrem nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere

limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali.

Iar, conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Elena Efrem deţine în proprietate mijlocul de transport „Renault Megane" a.f.2003. Prin încheierea nr. 177-832/2024 din 14.06.2024, a fost aplicată interdicţia de înstrăinare asupra mijlocului de transport. Mijlocul de transport a fost declarat în căutare, însă până în prezent nu a fost depistat.

Totodată a completat, că conform Departamentului Cadastru, pe numele Elenei Efrem nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, iar conform extrasului din baza de date CNAM, Elena Efrem, are statut de neangajat.

A specificat, că din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-au stabilit.

Reieșind din cele menționate, executorul judecătoresc Oxana Burlac, având în vedere că suma debitorială este considerabilă, iar debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, în scopul executării documentului executoriu, a conchis necesară anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, fost respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 iunie 2025, executorul judecătoresc Oxana Burlac, prin intermediului poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul dispunerii anunțării în căutare a debitorului Elena Efrem.

Argumentele părților:

În motivarea recursului executorul judecătoresc Oxana Burlac a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de fond a respins demersul executorului judecătoresc, motivînd că de către executorul judecătoresc nu ar fi fost prezentate suficiente dovezi privind imposibilitatea identificării locului de aflare a debitorului și necesitatea anunțării în căutare.

Consideră această concluzie eronată, întrucât executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile prevăzute de lege (citare la domiciliu, procedura de conciliere, deplasare la domiciliu).

La fel în motivarea soluției de respingere a demersului instanța de fond a indicat, că executorul judecătoresc nu a prezentat un extras oficial de la CNAM, care să ateste dacă debitorul este sau nu încadrat în câmpul muncii, în vederea eventualei citări a acestuia la locul de muncă.

În acest context a menționat faptul, că a fost anexat un extras oficial din baza de date CNAM, însă instanța a respins aprecierea acestuia pe motiv că „nu ar conține data eliberării”, ceea ce contravine practicii judiciare și caracterului oficial al documentului, ori, baza de date a CNAM, în mod obiectiv, nu indică data eliberării documentului, ci doar statutul actual al persoanei vizate la data verificării în sistem.

Suplimentar a specificat, că instanța de fond a considerat că informația din CNAM nu poate fi verificată, deși aceasta a fost anexată în forma prevăzută de lege, fiind emisă dintr-o bază de date guvernamentală. Inexistența datei de generare nu anulează validitatea documentului, iar acest aspect putea fi suplinit prin interpelarea instituției emitente, nu prin respingerea demersului.

Consideră că instanța nu a analizat complet și corect toate probele depuse, ignorând demersurile exhaustive efectuate de executor pentru a identifica debitorul și a-i aduce la cunoștință procedura de executare. S-a dovedit în mod clar că debitorul nu locuiește la adresa oficială, iar toate celelalte căi de înștiințare au fost epuizate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 10 iunie 2025. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Oxana Burlac la 11 iunie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Oxana Burlac se află documentul executoriu nr. 2-18462/22 din 10.07.2023, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Elena Efrem în beneficiul Anastasiei Tîmbur a sumei de 10650 Euro și 460 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 177-832/2024 din 14 iunie 2024 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu menționat, în urma executării cărora s-a stabilit că debitorul Elena Efrem nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare deschide pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, aceasta nu figurează în calitate de întreprinzător individual la societățile comerciale și după aceasta nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriu Republicii Moldova.

De asemenea, din suportul probatoriu urmează că conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 30 aprilie 2025 la adresa cunoscută a debitorului: mun.Chișinău, or.*****, str.*****, 1, ap.38 executorul judecătoresc Oxana Burlac a constatat că apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, fiind lăsată în ușă o citație pentru data de 06.05.2025, ora 10:00.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

Colegiul subliniază că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, într-adevăr, citațiile expediate în adresa debitorului au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea ,,nereclamat", iar potrivit procesului-verbal de ieșire la fața locului din 30 aprilie 2025, debitorul nu a fost de găsit.

Însă, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, or, întocmirea procesului-verbal de constatare la fața locului nu reprezintă unica măsură care poate fi întreprinsă în vederea identificării locului de aflare a debitorului, din suportul probatoriu lipsind informația eliberată de autoritățile competente din raza de domiciliu a debitorului privind lipsa acestuia de la domiciliu.

Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca

neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Efrem.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici