Dosarul nr. 5r-6072/2023;
4-23141582-12-5r-04102023;

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 martie 2024 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov
Cu participarea:
apărătorului contestatarului Marin Postu
r/agentului constatator-procurorul Radu Talpă
În lipsa:
contestatarului Plămădeală *****
procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestaţia depusă de Plămădeală *****, IDNP ***** împotriva ordonanţei privind pornirea procesului contravenţional din 19.04.2023 şi Ordonanţei privind sancţionarea de comiterea contravenţie din 19.04.2023, întocmită de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinau, Talpă Radu, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art.242, alin.(2) din Cod contravenţional,

redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 04.10.2023, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În urma procesului penal declanşat în baza informaţiei parvenite pe faptul că la data de 19.02.2023, ora 02:05 min. şoferul Plămădeală *****, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din Chişinău, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Honda Accord, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Badicu Alexandru. În rezultatul accidentului rutier Plămădeală ***** conform raportului de expertiză medico-legală nr.202302D0544 din 11.04.2023, i-au fost cauzate vătămări corporale manifestate prin-fractura recentă hemiplatoului lateral os tibial stîng fără deplasare; hemartroză articulaţiei genunchiului stîng echimoza regiunea suprapubiană, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie, la data de 18 aprilie 2023 a fost emisă Ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul din Procuratura mun. Chişinău, Talpă Radu.

La data de 19 aprilie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, Talpă Radu a emis o ordonanţă privind pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Plămădeală *****, pe faptul comiterii contravenţii prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional.

Tot la 19 aprilie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, Talpă Radu a emis o ordonanţă privind recunoaşterea vinovăţiei lui Plămădeală ***** în comiterea contravenţiei prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional, aplicarea sancţiunii în mărime de 25 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 250 lei şi 6 puncte de penalizare.

La data de 03 mai 2021, Plămădeală ***** a depus, prin intermediul apărătorului său, avocatul Postu Marin, la Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Principal, contestaţie, înregistrată sub nr.***2584*** împotriva ordonanţelor din 19.04.2023 privind pornirea procesului contravenţional şi sancţionarea făptuitorului, prin care a solicitat anularea actelor contestate.

În susţinerea solicitării invocate privind anularea ordonanţelor procurorului din 19.04.2023, contestatarul a invocat că calificând fapta prejudiciabilă conform art.242 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator nu a elucidat care anume din semnele componenţei de contravenţie au fost aplicate la calificarea faptei. Agentul constatator a apreciat doar existenţa circumstanţelor atenuante-recunoaşterea vinovăţiei.

Făcând trimitere la prevederile art.42, alin.(1), lit.e) Cod contravenţional, susţine că agentul constatator a omis să aprecieze proba video anexată la materialele cauzei, şi la care face referinţă ***** Plămădeală, care denotă că automobilul de model *****, cu n/î *****, condus de Alexandru Badicu a trecut la culoarea roşie a semaforului, fapt ce a dus la accidentarea mijlocului de transport a lui Plămădeală *****. Or, în cazul dat urma să fie apreciată şi circumstanţă privind faptul că victima Badicu Alexandru a încălcat regulile de circulaţie, trecând la culoarea roşie a semaforului, fapt ce a dus la accidentarea mijlocului de transport a lui Plămădeală *****. Consideră contravenientul că în acest caz, elucidarea acestei circumstanţe ar fi adus claritate asupra circumstanţelor cauzei inclusiv sub aspectul sancţionării pentru încălcarea RCR privind trecerea la culoarea roşie a semaforului.

De asemenea, invocă că nu s-a dat nici o apreciere concluziilor medicale din care rezultă că Plămădeală ***** a suportat leziuni corporale medii, Raportul de expertiză fiind anexat la dosarul contravenţional.

În şedinţa de judecată, contestatarul Plămădeală *****, fiind în prezenţa citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, ca rezultat, instanţa de judecată în baza prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravenţional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătoreşti, constatând că dreptul de apărare în şedinţa de judecată îi este asigurată prin apărătorul său ales.

În şedinţa de judecată, reprezentantul contravenientului, avocatul Marin Postu a susţinut integral contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia, menţionând că organul de urmărire penală nu a apreciat toate probele anexate la dosar, şi anume este vorba de circumstanţă atenuantă, atunci când a stabilit vinovăţia clientului său şi s-a stabilit pedeapsa contravenţională. Or la materialele cauzei este o înregistrare video prin care denotă faptul că accidentul rutier a fost soldat nu numai din vina clientului său dar şi din cauza că celălalt participant traficului rutier avea o viteză exagerată, carosabil era umed şi la semafor, având în vedere culoarea roşie a semaforului-în circumstanţele respective clientul lui a fost sancţionat în temeiul art.242, alin.(2) Cod contravenţional şi s-a aplicat sancţiunea respectivă. Dar în cazul respectiv, după părerea lor, agentul constatator în persoana procurorului urma să ia în calcul şi circumstanţă atenuantă la stabilirea sancţiunii. Clientul lui a achitat amenda stabilită. Dar din conţinutul ordonanţei nu reiese faptul că proba video ar fi fost examinată. Astfel, solicită anularea ordonanţelor pe motiv că nu a fost dată o apreciere obiectivă a probelor pe dosar şi anume fapta ilegală a victimei, cauzându-i clientului său şi leziuni corporale medii, prejudiciu şi cheltuieli de tratament.

Agentul constatator, procurorul Talpă Radu fiind în prezentă în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, invocând că 19.02.2023 Direcţia de Poliţie mun. Chişinău a pornit proces penal cu privire la faptul că la 19.02.2023, aproximativ la ora 02:10 minute, Plămădeală *****, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, pe str.Ion Creangă, mun. Chişinău, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, la volanul căruia se află Badicu Alexandru. În rezultatul accidentului rutier Plămădeală ***** sa ales cu vătămări corporale conform Raportului de expertiză din 11.04.2023. Din declaraţiile care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Plămădeală *****, conducând automobilul în cauză prin încălcarea RCR, şi anume pct.pct.3, 45, alin.(1), (2), indicatorul 5.60, în urma deplasării pe stradă a ignorat cerinţele Regulamentului, a virat la stânga, unde într-o intersecţie unde era interzisă virarea la stînga, a fost tamponat de alt automobil, care se deplasa regulamentar. Ca rezultat, dumnealui sa ales cu

vătămări corporale. Odată ce el a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, organul de urmărire penală i-a refuzat în pornirea urmării penale dat fiind faptul că leziunile corporale au fost cauzate în rezultatul încălcării Regulamentului de către acesta şi a fost refuzat. Însă a fost constat că în acţiunile acestuia sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional. În legătură cu acest fapt, în privinţa acestuia, la data de 19.04.2023 a fost pornit proces contravenţional nr.16 adm/23 prin care au fost constatate toate circumstanţe, audiat Plămădeală *****, victima Badica Alexandru. Tot în aceiaşi zi de aplicarea a sancţiunii contravenţionale, contravenientul Plămădeală ***** a fost de acord şi a achitat amenda. La materialele cauzei este copia ordinului de plată. Motivele de anulare a ordonanţelor nu sunt. Mai mult pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana se află contestaţia depusă de avocatul Popa Marin, prin care contestă şi hotărârea de refuz. Pînă la momentul de faţă nu este o decizie a instanţei. Probele din material contravenţional confirmă în deplină măsură că Plămădeală ***** a încălcat prevederile art.242 alin.(2) Cod contravenţional pentru ce a fost sancţionat.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele părţilor, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.396, alin.(1), (3), (5) Cod contravenţional Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. *În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.* ***Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.***

În corespundere cu prevederile art.448, alin.(1) din Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1], alin.(8).

Transpunând prevederi legale citate *supra* în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului a ordonanţelor privind pornirea procesului contravenţional şi sancţionare contravenţională din 19.04.2023.

La caz, se atestă că contravenientului a recepţionat copia ordonanţelor contestate în aceiaşi zi în care a fost emisă, adică 19.04.2023, potrivit consemnărilor dinn acestea, achitând amendă aplicată în mărime de 625 lei (fapt care se confirmă prin ordinul de încasare din 19.04.2023, anexat la materialele cauzei), iar contestaţia a fost depusă la data de 03.05.2023.

În acest caz, instanţa stabileşte respectarea termenului de depunere a contestaţiei precum, şi depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate şi prevederile alin.(4) art.448 din Cod contravenţional.

În altă ordine de idei, conform art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine că în urma procesului penal declanşat în baza informaţiei parvenite pe faptul că la data de 19.02.2023, ora 02:05 min. şoferul Plămădeală *****, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, pe str. Ion Creangă din Chişinău, s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Honda Accord, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Badicu Alexandru. În rezultatul accidentului rutier Plămădeală ***** conform raportului de expertiză medico-legală nr.202302D0544 din 11.04.2023, i-au fost cauzate vătămări corporale manifestate prin-fractura recentă hemiplatoului lateral os tibial stîng fără deplasare; hemartroză articulaţiei genunchiului stîng echimoza regiunea suprapubiană, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie, la data de ***18 aprilie 2023*** a fost emisă Ordonanţa de ***refuz*** în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul din Procuratura mun. Chişinău, Talpă Radu.

La data de ***19 aprilie 2023***, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, Talpă Radu a emis o ordonanţă privind ***pornirea*** procesului contravenţional în privinţa lui Plămădeală *****, pe faptul comiterii contravenţii prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional.

Tot la ***19 aprilie 2023***, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, Talpă Radu a emis o ordonanţă privind ***recunoaşterea vinovăţiei*** lui Plămădeală ***** în comiterea contravenţiei prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional, aplicarea sancţiunii în mărime de 25 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 250 lei şi 6 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.8, alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.446 din Cod contravenţional, În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20–31[1]; b) *în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă* ***motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie***, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

Prin urmare, în speţă ordonanţa Procuraturii mun. Chişinău din 19.04.2023, prin care Plămădeală ***** a fost sancţionat în baza art.242, alin.(2) din Codul Contravenţional are natura juridică unui proces-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare, în rezultat ordonanţa din 19.04.2023 va fi analizată sub aspectul legalităţii şi temeiniciei sale prin prisma prevederilor legale prevăzute de art.443, 447[1], alin.(2), 445 din Cod contravenţional.

Cu *referire la legalitate ordonanţei din 19.04.2023*, verificând argumentele contestatarului prin prisma prevederilor legale ce guvernează speţa instanţa de judecată stabileşte că ordonanţa a fost emisă cu respectarea normelor imperative după formă şi conţinut prevăzut de art.443, art.447[1], alin.(2) din Cod contravenţional, în care, fiind indicate data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, datele de identitate a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, fapta contravenţională, fiind indicat în ordonanţă locul şi timpul săvârşirii ei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fiind consemnat faptul aducerii la cunoştinţă persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, termenul şi modalitate de contestare a ordonanţei.

Astfel, analizând conţinutul ordonanţei din 19.04.2023, instanţa atestă că agentul constatator, în persoana procurorului a efectuat o analiză amplă a probatoriului relevant acumulat, precum şi a dat aprecierea juridică a acestuia.

Prin urmare, instanţa apreciază ca neîntemeiate argumentele reprezentantului contestatarului cu privire la faptul că *"... agentul constatator* ***a omis să aprecieze proba video anexată la materialele cauzei****, şi la care face referinţă ***** Plămădeală, care denotă că automobilul de model *****, cu n/î *****, condus de Alexandru Badicu a trecut la culoarea roşie a semaforului, fapt ce a dus la accidentarea mijlocului de transport a lui Plămădeală *****...*", or prin conţinutul ordonanţei din 19.04.2023 privind recunoaşterea vinovăţiei şi stabilirea pedepsei în privinţa lui Plămădeală ***** în baza art.242 alin.(2) Cod contravenţional, se constată că la baza soluţiei agentul constatator a pus şi conţinutul *procesului-verbal de examinare a imaginilor video din 21.02.2023*, cu circumstanţele producerii accidentului rutier din 19.02.2023.

La fel, instanţa va aprecia critic şi argumentul contestatarului cu privire la faptul că agentul constatator nu ar fi luat în considerare toate circumstanţele atenuante la individualizarea pedepsei în privinţa lui Plămădeală *****, şi o respinge ca fiind depusă formal, având ca scop inducerea în eroare instanţa de judecată, or, raportând cele declarate la dispoziţia normei incriminate, prevăzută de art.242, alin.(2) Cod contravenţional *(se sancţionează cu amendă de la* ***24 la 30*** *de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare)* la mărimea pedepsei aplicate (**25** unităţi convenţionale), instanţa atestă că agentul constatator o coborât la maxim spre limita minimă prevăzută de lege a articolului incriminat.

Cu referire la Ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 19.04.2023, verificând legalitatea acesteia, instanţa atestă că această a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, fiind respectate normele privind competenţa materială de examinare a procesului contravenţional, or în speţă, în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională, procurorul emiţând o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie este competent de a examina cauza prin prisma art.396 alin.(3) din Cod contravenţional.

Subsidiar celor constatate, instanţa de judecată precizează că, potrivit art.374 alin.(2^1) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei, iar articolul 447[1] alin. (2) din Codul contravenţional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.*

Alin. (3) al articolului pre citat prevede conţinutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conţină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Instanţa de judecată atestă, că potrivit prevederilor din Codul contravenţional, finalitatea oricărui proces contravenţional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilităţi de soluţionare a materialului contravenţional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2)

stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale, fiind astfel respectate prevederile legale.

În altă ordine de idei, verificând ordonanţele din 19.04.2023, emise de procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, *sub aspectul temeiniciei*, instanţa de judecată stabileşte cauza contravenţională a fost examinată de către autoritatea competentă prevăzută de lege, iar agentul constatator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet şi obiectiv, a circumstanţelor cauzei, aprecierii obiective şi complete a tuturor circumstanţelor cauzei, emiţând un act legal şi temeinic.

Suplimentar, instanţa reţine că potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravenţional-probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Plămădeală *****, apreciind argumentele ordonanţei din 19.04.2023, privind recunoaşterea vinovăţiei şi aplicarea sancţiunii contravenţionale, care, printre altele, se bucură de prezumţie de veridicitate, or actul emis de agentul constatator a fost întocmit cu respectarea normelor imperative a legii, la caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în ordonanţa din 19.04.2023.

Mai mult decît, reieşind din conţinutul actelor procesual, anexate la materialele cauzei contravenţionale, şi din explicaţiile părţilor în şedinţa de judecată, instanţa constată că contravenientul Plămădeală ***** **a recunoscut vina** în cele incriminate, achitând amenda în mărimea stabilită în ziua aplicării, fapt care se demonstrează prin ordinul de încasare din 19.04.2023, anexat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.7 din Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă *este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Prevederile art.10 din Codul contravenţional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi *este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia formulată împotriva ordonanţelor din 19.04.2023, emise de procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chişinău, Talpă Radu, or instanţa de judecată atestă că la caz, actele contestate sunt întemeiate şi legale.

În baza celor expuse *supra*, călăuzindu-se de prevederile art.art.374, 381, 448, art.460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, contestaţia depusă de Plămădeală *****, IDNP ***** împotriva ordonanţei privind pornirea procesului contravenţional din 19.04.2023 şi Ordonanţei privind sancţionarea de

comiterea contravenţie din 19.04.2023, întocmită de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chişinau, Talpă Radu, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art.242, alin.(2) din Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana CUCERESCU**