Dosarul nr. 1r-754/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-24111660-03-1r-15092025/ Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Durnea Ivan** și recursul **inculpatului Durnea Ivan**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.07.2025, prin care:

Durnea Ivan ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat*****, necăsătorit, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog, la evidența medicului psihiatru nu se află, încadrat în grad de dezabilitate, gradul II, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 186 alin. (1) (două episoade), 190 alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 04.10.2024- 23.07.2025;
Instanța de recurs: 15.09.2025- 30.10.2025.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul Durnea Ivan, la 10.09.2024, în jurul orei 12:20, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din interes material, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber aflându-se pe str. Decebal 5 A, mun. Bălți, a sustras pe ascuns, geanta din piele, de culoare neagră, cu denumirea „Oriflame", la preț de 400 lei, în care se aflau produse cosmetice de la compania „DSM", 11 „deodorante Stick", de 80 ml., la preț de 150 lei pentru un produs, în preț total de 1650 lei, 2 cremuri de corp „Aromatic Body Peeling", de 330 ml., în preț de 225 lei, pentru un produs, în preț total de 450 lei, un crem cu denumirea „Firming Eye & Neck Cream", de 50 ml., în preț de 675 lei, un crem cu denumirea „Night repair Cream", de 50 ml., în preț de 575 lei, 2 cremuri cu denumirea „Anti-Wrinkle Night Cream", de 50 ml., în preț de 295 lei pentru un produs, în preț total de 590 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Carrot Cream", de 50 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Olive Oil Cream", de 50 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Cream", de 50 ml., în preț de 195 lei, un produs cu denumirea „Moisturizing Cream for Oily Skin", de 50 ml., în preț de 195 lei, 2 produse de cremă cu denumirea „Soapless face peeling" de 250 ml., la preț de 150 lei, pentru un produs, în preț total de 300 lei, un produs „Facial Cleansing gel", de 150 lei, un produs „Aloe Vera Mineral Cleansing Tonic", de 250 ml., în preț de 150 lei, un produs „Micellar Cleansing Water", de 200 ml., în preț de 150 lei., un produs „Moisturizing FacialSoap" de 250 ml., în preț de 195 lei, 2 produse cu mască de față cu denumirea „Face Peeling mask", de 150 ml., în preț de 175 lei pentru un produs, în preț de 350 lei, 2 produse cu mască pentru față cu denumirea „Intensive Facial Mud Mask", de 100 ml., în preț de 95 lei pentru un produs, în preț total de 190 lei, 4 produse cu cremă cu denumirea „Anti Crack treatament Cream", de 200 ml., în preț de 145 lei pentru un produs, în preț total de 580 lei., spumă de ras cu denumirea „Shaving Foam", de 250 ml., în preț de 175 lei, un crem cu denumirea „After Shave", de 150 ml., în preț de 175 lei., 2 produse cu gel denumirea „Delicate Soap" de 200 ml., în preț de 175 lei pentru un produs, în preț total de 350 lei, un crem de corp cu denumirea „Boutique", de 200 ml., în preț de 295 lei, un crem de corp cu denumirea „BoutiqueShower Cream", de 500 ml., în preț de 175 lei, loțiune cu denumirea „Drying", de 30 ml., în preț de 225 lei, un produs cu denumirea „Bath & Body Oil", de 250 ml., în preț de 175 lei și pasta de dinți „Mineral Dent", de 100 ml., în preț de 125 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i cet. Prodan Ira o daună materială în sumă totală de 8940 lei.

Același, Durnea Ivan, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 02.07.2024, în jurul orelor 02:00-03:00, aflându-se pe str. Iv. Franco, mun. Bălți, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber,

pe ascuns, a sustras portmoneul cet. Alpatov Mihail, la preț de 50 lei, în care se aflau bani în sumă de 3000 lei, 150 euro (echivalenta a 2916 lei) și 100 dolari (echivalent a 1770 lei), din geanta care se afla pe pământ, apoi cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 8186 lei.

Același, Durnea Ivan, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, la 03.11.2024, aflându-se lângă casa nr. 63, str. Bulgară, mun. Bălți, s-a apropiat de cet. Ciulpan Ghenadii, *****a.n. și sub pretextul că are nevoie de a face un apel telefonic, prin abuz de încredere și inducere în eroare l-a rugat să-i dea telefonul mobil. Ciulpan Ghenadii i-a transmis lui Durnea Ivan telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro" de culoare negru cu IMEI ***** și ***** cu sim- cartela SA „Orange" nr. ***** la prețul de 5000 lei și în momentul în care Ciulpan Ghennadii se uita în direcție, Durnea Ivan a sustras telefonul și s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Ciulpan Ghennadii, *****a.n. o daună materială în mărime de 5000 lei.

Același, Durnea Ivan, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 18.10.2024 aproximativ la ora 21:30, aflându-se la stația de transport public din str. Calea Ieșilor, nr. 157/1, mun. Bălți, în mod deschis a sustras un rucsac de culoare neagră, cu emblema „Adidas" la preț de 400 lei, în care se afla un powerbank la preț de 500 lei, o pereche de căști cu fir la preț de 150 lei, o boxă de model „Bose" la preț de 1200 lei, un portmoneu la preț de 200 lei în care se aflau mijloace financiare în sumă de 250 lei, acte personale și carduri bancare de la Banca Comercială „MAIB", după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, săvârșite cu intenție unică, cu ajutorul cardului bancar sustras, a efectuat mai multe cumpărături în magazinul „Victoria" amplasat pe str. Calea Ieșilor și str. Colesov, în sumă de 1518 lei.

Prin urmare, părții vătămate Capcanov Oleg i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4218 lei.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025, a fost recunoscut vinovat Durnea Ivan ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (1), /două episoade/, 190 alin. (1), 187 alin. (1) și în baza acestei Legi

i s-a stabilit numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Ciulpan Ghennadii/, 10 /zece/ luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Alpatov Mihail /10 /zece/ luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Ciulpan Ghennadii/ 1 /unu/ an închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Capcanov Oleg, 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Durnea Ivan pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni. Pedeapsa închisorii conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Durnea Ivan, s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii cu aplicarea în privința numitului a măsurii preventive arest preventiv, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare și cu anunțarea acestuia în căutare.

S-a încasat de la Durnea Ivan în contul părții civile Capcanov Oleg - suma de 4218 lei, iar în contul părții civile Alpatov Mihail - suma de 8186 lei, ambele cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții mijloacelor de probă și a corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Vladimir Darii în numele inculpatului Durnea Ivan a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Bălţi (sediul central) din 23.07.2025, rejudecarea cauzei în latura aplicării pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa aplicată lui Durnea Ivan în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal - 2 ani 6 luni închisoare să fie suspendată condiționat pe termen de probă conform art.90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată, considerând că pedeapsa este prea aspră în condițiile când inculpatul a recunoscut toate capetele de acuzare, s-a căit și dorește să restituie prejudiciul cauzat şi a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Menționează că instanța de judecată, neîntemeiat, nu a luat în considerare recunoașterea vinei ca circumstanță atenuantă, deși conform art.76 (1) lit.f) Cod penal această circumstanță e invocată expres.

De asemenea, în cazul aflării la libertate, Durnea Ivan, ar putea restitui părților vătămate Capcanov Oleg şi Alpatov Mihail prejudiciul material, deoarece activează în diferite domenii de muncă pentru a avea câștiguri salariale, deși este încadrat în grad de dizabilitate de gradul II.

În circumstanțele expuse, deși Durnea Ivan a comis mai multe infracțiuni patrimoniale, instanța de fond şi acuzatorul de stat, n-au ținut cont de faptul că acesta se afla în situație de insuficiență financiară, neavând un venit garantat pentru o viață asigurată, după cum prevede Constituția RM, dar dorește prin muncă să recupereze decalajul financiar.

Astfel, conchide că având în vedere că Guvernul RM a întreprins măsuri pentru îmbunătățirea vieții persoanelor cu dizabilități şi Durnea Ivan se simte mai confortabil în mediul social, promisiunea acestuia că nu va mai comite infracțiuni de acest gen, în privința lui era posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, adică suspendarea pedepsei închisorii pe un termen de probă cu impunerea anumitor restricții, care ar fi mult mai eficientă, decât închisoarea reală, cu cheltuieli pentru întreținerea lui.

De asemenea, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 a fost contestată cu recurs de către *inculpatul Durnea Ivan*, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termen de declarare a recursului din motiv că sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 a luat cunoștință la data de 26.08.2025. Astfel, solicită casarea parțială a sentinței din 23.07.2025 în latura stabilirii pedepsei penale pronunțată de Judecătoria Bălţi sediul Central, în privința inculpatului Durnea Ivan, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Durnea Ivan, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non-privativă de liberate.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința instanței de fond considerând-o neîntemeiată și nefondată.

Arată că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Durnea Ivan, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Astfel, la stabilirea mărimii si categoriei pedepsei inculpatului Durnea Ivan, instanța de fond nu a luat în considerație de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi anume de faptul că inculpatul Durnea Ivan, şi-a recunoscut vina, îi pare rău de cele comise, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Totodată instanța de fond nu a luat în considerație că sancțiunile art.186 alin. (1), 190 alin.(1), 187 alin.(1) Cod penal prevăd aplicarea amenzii, antecedentele penale la moment fiind stinse.

În asemenea circumstanțe instanța de judecată în partea aplicării pedepsei nu a luat în considerație prevederile art.75, 76 Cod penal şi i-a aplicat inculpatului Durnea Ivan o pedeapsa prea aspră.

Procedura înştiinţării legale în instanţa de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 29.10.2025 a parvenit referință de la procurorul în Procuratura de circumscripție Nord Inga Pascari prin care a solicitat respingerea recursurilor declarate de către avocatul Vladimir Darii și de către inculpatul Durnea Ivan, considerând sentință legală și întemeiată, solicitând a fi menținută fără modificări.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a resping ca fiind nefondate recursurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal va aprecia recursul declarat de către inculpatul Durnea Ivan în termenul legal de contestare, or sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 a fost pronunțată la data de 23.07.2025, în lipsa inculpatului, sentința fiind expediată în adresa acestuia la data de 25.07.2025 și la data de 28.08.2025 (copia sentinței traduse în limba rusă), dovada recepționării actului judiciar la materialele cauzei nefiind prezentă.

Astfel, la data de 29.08.2025 inculpatul Durnea Ivan a contestat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025.

Prin urmare, recursul declarat urmează a fi recunoscut ca fiind depus în termen legal și admisibil spre examinare.

În continuare, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Durnea Ivan just încadrându-se conform prevederilor: art. 186 alin. (1) Cod penal, /două episoade/ – furt, cu indicii de calificare, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*; art. 190 alin. (1) Cod

penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinerea în eroare*; art. 187 alin. (1) Cod penal – adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Durnea Ivan până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

După cum rezultă din conținutul recursurilor, autorii acestora contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse non privative de libertate, reieșind din personalitatea inculpatului, precum şi circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor prin rechizitoriu inculpatului Durnea Ivan, la caz art. 186 alin. (1) Cod penal, /două episoade/; art. 190 alin. (1) Cod penal și art. 187 alin. (1) Cod penal, în baza cărora a fost condamnat.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, impactul social destul de negativ al acestor categorii de infracțiuni, astfel just s-a ajuns la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Durnea Ivan este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate prin aplicarea unor pedepse privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor articolelor în baza cărora a fost recunoscut vinovat, în raport cu prevederile art.80^1 Cod Penal.

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Ciulpan Ghennadii/, 10 /zece/ luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Alpatov Mihail /, 10 /zece/ luni închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Ciulpan Ghennadii/, 1 /unu/ an închisoare; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată Capcanov Oleg , 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate just i s-a stabilit definitiv lui Durnea Ivan pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, iar Durnea Ivan pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (1) (două episoade), 190 alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal, urmează să execute pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis în limita prevăzută de lege, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Așadar, Colegiul concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către recurent ca fiind nefondate or, aplicarea unei sancțiuni non privative de libertate, sau cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Vladimir Darii în interesele inculpatului Durnea Ivan** și recursul **inculpatului Durnea Ivan**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.07.2025, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: