Dosarul: nr. 2a-2701/23 Judecător: Alexandru Sandu
2-22160111-02-2a-17072023

D E C I Z I E

15 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina Anton

Grefier Ecaterina Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Angela către Romaniuc Ana, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice”, executor judecătoresc Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra locuinței, radierea dreptului de proprietate, interdicțiilor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 02 noiembrie 2022, Goncear Angela, reprezentată de avocatul Condurari Andrian s-a adresat către Romaniuc Ana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Romaliischi Maxim și executorul judecătoresc Oglindă Sergiu, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantei Goncear Angela asupra apartamentului nr. 25, situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 15/1, nr. cadastral 0131124.200.01.025; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate a cet. Romaniuc Ana asupra apartamentului nr. 25 situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 15/1, nr. cadastral 0131124.200.01.025, cu înscrierea dreptului de proprietate asupra acestuia după Goncear Angela; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a interdicțiilor aplicate de către executorii judecătorești Maxim Romaliischi și Oglindă Sergiu.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 07.02.2019 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.25, situat mun.Chișinău or. Codru str.Costiujeni,15/1, cu nr. cadastral 0131124.200.01.025, autentificat notarial de Notarul Florea Adelina cu nr.674, la prețul de 40000 euro cu Romaniuc Ana. Indică că și-a executat pe deplin obligațiile de plată, iar transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nu a fost efectuată, deoarece la momentul adresării către ASP pentru înregistrarea acestuia s-a depistat că asupra bunului imobil menționat supra sunt aplicate interdicții de către

executorul judecătoresc Romaliischi Maxim și de către executorul judecătoresc Oglinda Sergiu. Menționează că la moment transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nu este posibilă deoarece apartamentul se află sub interdicție. Consideră că obținerea dreptului asupra apartamentului nr.25 situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 este incontestabilă și contractual imperativ. Reiterează că contractul de vânzare-cumpărare nr.674 din 07.02.2019 are efect translativ de proprietate prin ce este îndreptățită la revendicarea recunoașterii dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat supra cu încuviințarea organului cadastral la operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a lui Romaniuc Ana asupra apartamentului cu înregistrarea dreptului de proprietate după Goncear Angela. Totodată interdicțiile aplicate asupra imobilului urmează a fi ridicate deoarece au fost aplicate după vânzarea apartamentului respectiv și au fost aplicate pentru obligațiile lui Romaniuc Ana, prin ce sunt inadmisibile și afectează dreptul său la exercitarea dreptului de proprietate.

Cere reclamanta Goncear Angela:

- recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,25, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 15/1, cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 după Goncear Angela;
- radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, asupra apartamentului,25, situat în mun. Chișinău or. Codru str. Costiujeni 15/1, cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 a lui Romaniuc Ana cu înscrierea dreptului de proprietate a lui Goncear Angela asupra apartamentului menționat;
- anularea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești Oglindă Sergiu și Romaliischi Maxim și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Goncear Angela, a fost admisă respinsă.

La 07 iunie 2023, ***** a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată, să fie admisă.

În motivarea cererii de apel a indicat nu este de acord cu hotărârea primei instanțe care este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, menționează apelantul că instanța a omis să se expună asupra tuturor motivelor invocate de reclamant, şi nu a explicat într-un mod clar care totuși a fost temeiul respingerii integrale a cererii, unicul argument identificat de către partea apelantă fiind - „ ... Goncear Angela contrar prevederilor legale inclusiv si art.5(l) a Legii nr. 1543/1998, ulterior datei procurării bunului imobil cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 în baza contractului de vînzare-cumpărare din 07.02.2019, nu a înregistrat dreptul sau de proprietate în registrul bunurilor imobile, prin ce a omis recunoașterea publica a dreptului sau de proprietate asupra bunului menționat... ”

Consideră acest argument al instanței unul neîntemeiat şi insuficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată depuse de reclamant.

Cu referire la art.320, 321 din Codul civil indică apelanta fiind de bună credință şi contând pe buna credința a pârâtei nu s-a grăbit să înregistreze contractual de vânzare - cumpărare la organul cadastral, or un termen imperativ în interiorul căruia contractual urmează a fi înregistrat la organul cadastral, nu există. În final reclamanta - apelantă nu a

avut o altă oportunitate de a-şi recunoaşte dreptul de proprietate, decât prin intermediul instanței de judecată, în situația sechestrării bunului imobil pentru obligațiile financiare a pârâtei - Romaniuc Ana.

Prin urmare consideră că contractul de vânzare-cumpărare nr. 674 din 07.02.2019, reprezintă după natura sa juridică contract cu efect translativ de proprietate care presupune prin art.753 Cod Civil (art. 1108 Cod Civil în redacția din 01.03.2019) transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului cumpărat cumpărătorului, fapt neconsumat la data depunerii acțiunii, şi prin urmare este justificat dreptul Angelei Goncear la revendicarea recunoașterii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr° 25 situat în mun. Chişinău, Codru, str. Costiujeni 15/1 , identificat prin numărul cadastral 0131124.200.01.025 dobândit în mod legal, cu încuviințarea organului cadastral la operarea modificărilor in Registrul Bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a lui Romaniuc Ana asupra apartamentului, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului după Goncear Angela.

La fel consideră că interdicțiile aplicate asupra imobilului în cauză urmează a fi ridicate –(radiate), deoarece au fost aplicate după vânzarea apartamentului respectiv şi au fost aplicate pentru obligațiile cet Romaniuc Ana, iar reclamantul - Goncear Angela, nu deține calitatea de debitor fată de creditorii cet Romaniuc Ana şi respectiv interdicțiile aplicate asupra apartamentului dat, sint inadmisibile şi afectează dreptul reclamantului la exercitarea dreptului de proprietate.

Prin urmare, consideră că soluția instanței de fond este nemotivată, iar concluziile sunt -neîntemeiate or, instanța s-a limitat doar la expunerea superficială a unor aserțiuni în vederea gustării argumentelor la soluția adoptată.

Respectiv, opinează că instanța de fond, nu a luat în considerare argumentele apelantului/reclamantului şi nu a acordat o analiza multiaspectuală şi obiectivă speței şi materialului probatoriu administrat la materialele cauzei, temei pentru care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărârii de admiterea integrală a acțiunii reclamantului.

La data de 30 noiembrie 2023, reprezentantul intimatului I.P. „Agenția Servicii Publice” a depus în adresa instanței de apel o referință prin care a solicitat respingerea apelului declarat de către Goncear Angela ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii primei instanțe ca legală și întemeiată.

Reprezentantul apelantei Goncear Angela, avocatul Cucu Dumitru, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat.

Intimații intervenientul accesoriu IP ”Agenția Servicii Publice” Romaniuc Ana, executorii judecătorești Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu fiind citați legal, în ședință nu s-au prezentat, în temeiul art.art.102 alin.(4/1) şi 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Audiind reprezentantul părții, studiind materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar de respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe

care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 din Codul civil stabilesc că caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) din Codul civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) şi (2) din Codul civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea credință.

În temeiul art.15 alin.(1) din Codul civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este corectă.

În ședința de judecată s-a stabilit că, Goncear Angela în calitate de cumpărător, reprezentată în baza procurii de către Iambaev Victor, la data de 07.02.2019 a încheiat contract de vânzare-cumpărare nr.674 a apartamentului nr.25, situat mun.Chișinău or. Codru str.Costiujeni,15/1, cu nr. cadastral 0131124.200.01.025, cu S- 67,3 m.p., autentificat notarial

de Notarul Florea Adelina, la prețul de 40000 euro cu Romaniuc Ana în calitate de vânzător (f.d.10-12).

Contractul de vânzare-cumpărare a locuinței nu a fost prezentat pentru înregistrare la cadastru.

Potrivit Registrului bunurilor imobile apartamentului nr.25, situat mun.Chișinău or. Codru str.Costiujeni,15/1, cu nr. cadastral 0131124.200.01.025, cu S- 67,3 m.p. cu cota parte 1,0 aparține cu drept de proprietate lui Romaniuc Ana. Iar potrivit încheierilor emise de executorul judecătoresc Oglindă Sergiu din 04.03.2021 și executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 02.06.2022 au fost aplicate interdicții asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 (f.d.15).

Astfel, instanța de judecată constată că, Goncear Angela contrar prevederilor legale inclusiv și art.5 (1) a Legii nr.1543/1998, ulterior datei procurării bunului imobil cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 în baza contractului- de vânzare-cumpărare din 07.02.2019, nu a înregistrat dreptul său de proprietate în registrul bunurilor imobile, prin ce a omis recunoașterea publică a dreptului său de proprietate asupra bunului menționat supra iar ca consecință asupra apartamentului menționat de către executorii judecătorești Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu au fost aplicate interdicții.

Colegiul Civil reține că contractul de vânzare-cumpărare din 07.02.2019, încheiat între Goncear Angela și Romaniuc Ana, în lipsa înregistrării acestuia conform art.321 alin.(2) Cod civil care prevede în mod imperativ că modul de dobândire a dreptul de proprietate asupra bunului imobil și că aceste circumstanțe produc efecte juridice doar între părțile contractante nefiind opozabil terților persoane.

Astfel, interdicțiile din 04.03.2021 și 02.06.2022 aplicate de executorii judecătorești Oglindă Sergiu și Romaliischi Maxim asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0131124.200.01.025 urmează a fi anulate prin prisma Codului de Executare, pentru operarea ulterioară a modificărilor în datele Registrului bunurilor imobile.

Astfel, din raționamentele sus enumerate supra, Colegiul civil conchide legală și întemeiată instanței de fond privind respingerea recunoașterii dreptului de proprietate asupra apartamentului,25, situat în mun. Chișinău or.Codru str. Costiujeni 15/1, cu nr.cadastral 0131124.200.01.025 după Goncear Angela.

Este elocventă concluzia cu referire la respingerea cerințelor subsecvente, și anume, stingerea dreptului de proprietate prin radiere a acestuia după Romaniuc Ana ca proprietar, precum și anularea interdicțiilor din 04.03.2021 și 02.06.2022 aplicate de executorii judecătorești Oglindă Sergiu și Romaliischi Maxim și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.1 din Protocolul adițional nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit art.46 alin.(1)-(2) din Constituție, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

În accepțiunea art. 315 alin. (1)-(3) Cod civil (aici şi în continuare în redacția în vigoare la data înaintării acțiunii de către Goncear Angela), proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului.

Dreptul de proprietate este perpetuu.

Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Dispozițiile art. 316 alin. (1), (2), (4) şi (5) Cod civil prevăd că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin hotărâre judecătorească. În acest caz, decizia de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Nu pot fi confiscate bunurile dobândite licit, cu excepția celor destinate sau folosite pentru săvârșirea de contravenții sau infracțiuni. Caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă.

În sensul art. 337 alin. (1) şi (2) Cod civil, dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieirii fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează:

a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului;

b) înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate;

c) răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea;

d) privatizarea proprietății de stat;

e) exproprierea pentru cauză de utilitate publică;

f) rechiziția;

g) confiscarea;

h) alte acțiuni prevăzute de lege.

Totodată, prin prisma art. 321 alin.(2) Cod civil, Colegiul atestă că înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice şi complete până la proba contrară, iar conținutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept de la o persoană, dacă dreptul acesteia din urmă era înscris în registru în numele persoanei, situație ce nu se regăsește în speță.

Art.117 alin.(1) din CPC prevede că probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de apel apreciază ca fiind nefondate argumentele reclamantei-apelantă dat fiind faptul că orice persoană care înaintează pretenții şi indică unele circumstanțe de fapt, trebuie să le dovedească, în acest context, trebuie să prezinte probe care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile înaintate.

Respectiv acțiunea reclamantului cade sub incidența abuzului de drept procedural, deoarece nu întrunește condițiile şi exigențele juridice ale dispozițiilor art.166 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă RM, care specifică clar, că în cererea de chemare în judecată se

indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui.

În acest context Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În acord cu art.7 alin. (1) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Astfel, în sensul legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi narată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul normelor citate de „drepturi încălcate sau contestate, libertăți şi interese legitime" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).

Această concluzie este fortificată şi prin jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00).

Prin urmare, normele pertinente reglementează că procesul se inițiază la cererea persoanei care revendică apărarea drepturilor proprii („al său"), fapt ce constituie un mecanism de protecție efectivă subiectivă. Aceeași concluzie rezultă şi din art. 20 al Constituției Republicii Moldova, deoarece nimeni nu poate fi avocatul (gardianul) drepturilor/intereselor altor persoane, cu excepția art. art. 5, 7 şi 73 CPC.

Or, reclamanta nu a adus careva probe incontestabile, care ar confirma încălcarea drepturilor sale și care i-ar cauza prejudicii materiale şi morale, fapt ce denotă că dezacordul reclamantei poartă un caracter declarativ, fără a avea suport legal și nu poate constitui temei de înaintare a cererii.

Din motivele sus menționate Colegiul constată că concluzia primei instanțe de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii este corectă.

Apelantul invocă că, instanța de fond şi-a argumentat hotărârea neluând în considerație probele şi argumentele prezentate de reclamant.

Însă, care de fapt probe relevante şi incontestabile prezentate de reclamanta nu au fost reținute de instanța de fond apelanta nu a indicat, nefiind argumentată nici pertinența acestora cauzei ce ar genera pe cale de consecință casarea hotărârii şi emiterea de către instanţa de apel a unei alte soluții în favoarea ultimului.

Or, apelanta nu a făcut altceva decât să-şi exprime dezacordul cu hotărârea instanței de fond, ceea ce nu poate fi apreciat drept temei de casare a hotărârii, cu atât mai mult că o hotărâre legală în fond nu poate fi casată doar din motive formale.

Prin prisma acestor constatări, Colegiul civil concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelanta poartă caracter pur formal.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Angela către Romaniuc Ana, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice”, executor judecătoresc Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra locuinței, radierea dreptului de proprietate, interdicțiilor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-2701/23 Judecător: Alexandru Sandu
2-22160111-02-2a-17072023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

15 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca şi Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Angela către Romaniuc Ana, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice”, executor judecătoresc Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra locuinței, radierea dreptului de proprietate, interdicțiilor și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goncear Angela către Romaniuc Ana, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", executor judecătoresc Romaliischi Maxim și Oglindă Sergiu, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra locuinței, radierea dreptului de proprietate, interdicțiilor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecătorii

Ina Dutca

Marina Anton