Dosarul contravenţional nr.4-226/2025
4-25157709-09-4-10112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni, în persoana judecătorului Cristina Rîmari, judecând în procedura scrisă, în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale, cauza contravenţională şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1 din 07 noiembrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, Biroul de Probaţiune Glodeni, Aculina Stati în privinţa lui Focşa Igor *****, *****, IDNP *****, domiciliat în or.Glodeni, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 07 noiembrie 2025 în Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a parvenit cauza contravenţională însoţită de procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07 noiembrie 2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, Biroul de Probaţiune Glodeni, Aculina Stati în privinţa lui Focşa Igor *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, acesta, la data de 08.09.2025 ora 10:31 şi la data de 24.10.2025 ora 10:46 în or.Sângerei şi Moşana (Dondușeni) nu a respectat hotărârea judecătorească nr.1-3/2017 din 30.06.2021 prin care a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport în perioada 30.11.2021-30.11.2025, fiind depistat prin cazier contravenţional din 07 noiembrie 2025 că conducea mijlocul de transport.
2. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni conform competenţei.
3. Prin urmare, în temeiul art.464^2 alin.(3) Cod contravenţional, judecătorul a dispus examinarea cauzei de învinuire a lui Focşa Igor ***** de comiterea contravenţiei prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravenţional în procedura scrisă, în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.
4. Reieşind din prevederile art.art.393 alin.(2), 395 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute de art.art.61, 63-66, 316-318^1, 320 şi 326 Cod contravenţional, aflate în competenţa autorităţilor prevăzute de alin.(1) al art.393 Cod contravenţional.
5. Potrivit art.394 alin.(4^1) Cod contravenţional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedura scrisă.
6. Prin notificare şi încheiere din 12 noiembrie 2025 părţilor a fost explicat dreptul de a se expune asupra faptului dacă sânt de acord ca cauza contravenţională să fie examinată în procedura scrisă aşa cum este prevăzut de art.464^1 Cod contravenţional,

acordând părţilor un termen de 10 zile din momentul recepţionării solicitării şi fiindu-i comunicat că în cazul în care astfel de cereri nu vor fi depuse, cauza va fi examinată în lipsa acestora.

7. Focşa Igor a recepţionat încheierea şi notificarea instanţei la 24 noiembrie 2025, însă, până la data examinării cauzei nu a depus careva cereri şi nu a obiectat asupra examinării cauzei în procedura scrisă.

8. În asemenea circumstanţe, constatând că, Focşa Igor *****, în termen de 10 zile de la data recepţionării notificării, a încheierii şi procesului-verbal cu privire la contravenţie cu anexe, nu a depus careva cereri, nu a exprimat dezacordul său privind examinarea cauzei contravenţionale în privinţa sa în procedura scrisă, judecătorul în temeiul art.464^2 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei de învinuire a lui Focşa Igor ***** în procedura scrisă, în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

9. Examinând actele şi lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare a contravenţiei, instanţa ajunge la concluzia că procesul contravenţional intentat în privinţa lui Focşa Igor ***** urmează a fi încetat din următoarele considerente:

10. Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

11. În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b)declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

12. Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În cauză, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1 din 07 noiembrie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, Biroul de Probaţiune Glodeni, Aculina Stati, lui Focşa Igor ***** i se impută **nerespectarea hotărârii** instanţei de judecată nr.1-3/2017 din 30.06.2021 **prin care Focşa Igor ***** a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport** în perioada 30.11.2021-30.11.2025, prin faptul că ultimul la data de 08.09.2025 ora 10:31 şi la data

de 24.10.2025 ora 10:46 în or.Sângerei şi Moşana (Donduşeni) a fost depistat prin cazier contravenţional din 07 noiembrie 2025 că conducea mijlocul de transport.

15. Conform art.318 Cod contravenţional este pasibilă răspunderii şi sancţionării contravenţionale cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, fapta de neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

16. Articolul 421[1] Cod contravenţional, stipulează că, contravenţiile prevăzute la art.318 al aceluiaşi cod, se constată de către Inspectoratul Naţional de Probaţiune şi subdiviziunile lui teritoriale cu remiterea proceselor-verbale cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei competente.

17. Aici, în sensul art.6 pct.13, 22 şi 42 Cod de procedura penală, instanţa soluţionează asupra cauzei penale prin sentinţa, decizie, încheiere şi hotărâre, iar prima instanţa soluţionează fondul cauzei prin sentinţă.

18. Astfel că, potrivit art.11 lit.c) şi d) Cod de executare sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: c) deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi **sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile**; şi d) ordonanţele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională sub formă de amendă.

19. Reieşind din competenţa atribuită de legiuitorul executorului judecătoresc şi consilierului de probaţiune (art.421 şi 421[1] Cod contravenţional) de a constata contravenţia prevăzută de art.318 Cod contravenţional, se rezumă că, în corespundere cu atribuţiile acestuia prevăzute de Codul de executare şi Legea nr.8 din 14.02.2008 cu privire la probaţiune, consilierului de probaţiune îi revine competenţa de a constata neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

20. În cauză, lui Focşa Igor ***** se incriminează neexecutarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni pronunţată în cauza penală nr.1-3/2017 la 30 iunie 2021 **în partea pedepsei penale** complementare obligatorie stabilită acestuia sub formă de privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 (patru) ani, exercitată de condamnatul **prin conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule**.

21. Totodată, legiuitorul a prevăzut că, fapta conducerii vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule constituie contravenţia prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravenţional.

22. Conform art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută de art.231 se constată şi se examinează de poliţie.

23. În consecinţă, acţiunile lui Focşa Igor ***** de conducere la data de 08.09.2025 ora 10:31 şi la data de 24.10.2025 ora 10:46 în or.Sângerei şi Moşana (Donduşeni) a mijlocului de transport fără a deţine dreptul de a conduce vehicule, urmare condamnării acestuia în baza sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr.1-3/2017

din 30 iunie 2021 în temeiul art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, la privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de art.318 Cod contravenţional (neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare), ci formează latura obiectivă şi subiectivă unei altei contravenţei – prevăzută de art.231 alin.(2) Contravenţional, constatrea şi examinare a cărei îi revine poliţiei, agentului constatator din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

24. Aşa, conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

25. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

26. Ca urmare instanţa ajunge la concluzia despre încetarea procesului contravenţional în cauză în privinţa lui Focşa Igor ***** pe motivul că în acţiunile acestuia lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art.318 Cod contravenţional.

27. Conducându-se de articolele 441 alin.(1) lit.a), 460 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Focşa Igor *****, învinuit de săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.318 Cod contravenţional cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1 din 07 noiembrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Probaţiune, Biroul de Probaţiune Glodeni, Aculina Stati, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile lui Focşa Igor *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Judecător Cristina Rîmari