Dosarul nr. 2ri-8/2026 I instanță
Nr. PIGD 2-24075974-05-2ri-27032026 judecător Denis Guțu

judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

16 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Pretula Corneliu împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 25 septembrie 2025, emisă la cererea depusă de Pretula Corneliu privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul S.R.L. „Aviprim Grup”,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei și argumentelor recursului înaintat,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei.</u>***

La 25 iulie 2025, administratorul S.R.L. „Adrika”, Adrian Covaș a înaintat în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Comrat sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr.149, privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Aviprim Grup”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 31 iulie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul S.R.L. „Adrika”, Adrian Covaș privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Aviprim Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 07 martie 2025 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Aviprim Grup” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr.19 din 14.01.2015. Termenul de notificare a creditorilor despre înaintarea cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 25 aprilie 2025, iar ședința de validare pentru 13 mai 2025 orele 10:00.

La 13 mai 2025, creditorul Pretula Corneliu a depus cerere privind validarea creanțelor în mărime de 305500,00 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

2. ***Poziția instanței de fond.***

La data de 25 septembrie 2025, a fost emisă încheierea judecătoriei Comrat sediul central prin care s-a respins cererea depusă de Pretula Corneliu privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul S.R.L. „Aviprim Grup”. (f.d. 51-52)

3. ***Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.***

La data de 27 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea emisă de Judecătoria Comrat, sediul central, din 25 septembrie 2025, Pretula Corneliu a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor. (f.d. 59-61)

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că hotărârea instanței de fond este ilegală din următoarele considerente.

În susținerea recursului, recurentul a invocat prevederile alin. (1), (2) și (4) ale art. 35, precum și art. 140 din Legea insolvabilității.

În continuare, recurentul a arătat că prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 07 martie 2025 a fost stabilit termenul până la 25 aprilie 2025 pentru depunerea de către creditori a cererilor de validare a creanțelor față de patrimoniul SRL „AVIPRIM GRUP”, în privința căreia prin aceeași hotărâre a fost intentat procesul de insolvabilitate.

Recurentul, făcând trimitere la prevederile alin. (1) și (2) ale art. 145 din Legea insolvabilității, a indicat că nu a fost respectată procedura de notificare, întrucât administratorul insolvabilității nu i-a expediat notificarea prevăzută de alin. (4) al art. 35 din Legea insolvabilității pentru înaintarea creanțelor față de SRL „AVIPRIM GRUP”.

În opinia recurentului, este inadmisibilă concluzia instanței precum că acesta ar fi fost notificat prin intermediul Monitorului Oficial, întrucât procedura de notificare, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, poate fi considerată realizată doar în condițiile respectării cumulative a procedurii de notificare, și anume prin publicarea, afișarea și expedierea către creditori a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate împotriva debitorului.

Acesta consideră că nerespectarea procedurii de notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate constituie, potrivit alin. (2) al art. 145 din Legea insolvabilității, temei pentru repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor.

În continuare, recurentul a menționat că motivele indicate de instanța de judecată pentru care administratorul insolvabilității nu i-a expediat hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL „AVIPRIM GRUP” (creanța nu era reflectată în evidența contabilă și orice alte motive) nu pot fi opuse repunerii în termen, deoarece în speță nu motivele respective constituie temeiul repunerii în termen, ci însuși faptul nerespectării procedurii de notificare privind intentarea procesului, indiferent de cauzele care au determinat această situație.

Motivele pentru care administratorul insolvabilității nu dispunea de informații privind creanța sa (inclusiv eventuala nepredare a documentației de către debitor) reprezintă raporturi interne dintre debitor și administratorul insolvabilității și nu pot fi opuse creditorilor și nici nu pot conduce la agravarea situației acestora.

La data de 27 martie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud. (f.d. 62)

La data de 08 aprilie 2026 lichidatorul SRL „Aviprim Grup” Bostan Nicolae înaintează referință la cererea de recurs prin care a solicitat restituirea în temeiul art. 426^1 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă a cererii de recurs, ca fiind depusă tardiv, iar în caz de examinare în fond, respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de recurs cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central nr. 2i- 37/2024 din 25.09.2025.

În argumentarea referinţei indică potrivit materialelor dosarului recurentul la

data de 10.02.2026 a depus cerere de a face cunoștință cu încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 25 septembrie 2025. La data de 11.02.2026 încheierea a fost recepționată de recurent contra semnătură, iar potrivit ștampilei de intrare a Judecătoriei Comrat, cererea de recurs a fost depusă la data de 27.02.2026, adică peste termenul de 15 zile de la comunicare care a expirat la data de 26.02.2026.

Referitor la netemeinicia cererii de recurs în fond invocă lichidatorul că încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central nr. 2i-37/2024 din 25.09.2025, este întemeiată și legală, instanța la emiterea acesteia a aplicat corect normele de drept procesual, a constatat corect toate circumstanțele cauzei și a emis un act legal.

Cu referire la corectitudinea încheierii emise și legalitatea acesteia în fond, menționează următoarele circumstanțe faptice:

Indică că, la 13 mai 2025, peste termen, creditorul Pretula Corneliu a depus cerere privind validarea creanțelor în mărime de 305500,00 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

La caz, specifică că prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.2i-37/2021 din 07 martie 2025 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Aviprim Grup” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015,

Totodată, termenul de notificare a creditorilor despre dreptul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 25 aprilie 2025, iar ședința de validare pentru 13 mai 2025 orele 10:00, hotărârea fiind publicată în Monitorul Oficial (la 14 martie 2025).

Prin urmare susţine că, analizând argumentele invocate de recurentul Pretula Corneliu în cererea de recurs, în coroborare cu constatările instanței de fond și cadrul normativ aplicabil, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, iar soluția instanței de insolvabilitate fiind una legală și temeinică.

În condițiile expuse, specifică că potrivit art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, creditorul care pretinde existența unei creanțe născute anterior deschiderii procedurii are obligația de a o înainta în termenul stabilit prin hotărârea de intentare a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului. Acest termen are natura unui termen procedural imperativ, fiind instituit în vederea asigurării celerității și securității procedurii de insolvabilitate.

Deși legea permite, în mod excepțional, repunerea în termen, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității și art. 116 CPC, această posibilitate este

condiționată de existența unor circumstanțe obiective, temeinic justificate și probate, care au împiedicat creditorul să-și exercite dreptul în termenul legal.

Or, susţine că în speță, instanța de fond a constatat corect că recurentul nu a invocat și nu a probat niciun motiv întemeiat de omitere a termenului, limitându-se la susțineri formale privind pretinsa lipsă de notificare. Contrar afirmațiilor recurentului, procedura de notificare a fost respectată în limitele prevăzute de lege.

Indică că, conform art. 6 alin. (4) și (5) din Legea insolvabilității, notificarea se realizează atât prin scrisoare recomandată, în cazurile expres prevăzute, **cât și prin publicarea în Monitorul Oficial, aceasta din urmă producând efecte juridice de notificare generală după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.**

Totodată, obligația administratorului de a transmite notificări individuale există exclusiv față de creditorii cunoscuți inclusiv cei comunicați de către debitor indicați în lista creditorilor transmisă administratorului autorizat, conform art. 26 alin. (2) și art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (4) și (5), coroborat cu art. 26 alin. (2) și art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, obligația administratorului de a efectua notificări individuale subzistă exclusiv în privința creditorilor cunoscuți sau a celor care sunt indicați în lista creditorilor întocmită de către debitor (cu specificarea sumei și a adresei de sediu) și expediată administratorului, conform actelor din evidența contabilă.

Iar, în raport cu creditorii necunoscuți, despre care administratorului autorizat nu a cunoscut, nu este instituită și nici nu ar putea institui o obligație de notificare individuală, întrucât aceasta ar fi, în mod obiectiv, imposibil de realizat. Motiv pentru care legiuitorul a consacrat mecanismul notificării colective, realizate prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Consideră că, în cauza dată, instanța a reținut în mod întemeiat că pretinsa creanță a recurentului nu figura în evidența contabilă a debitorului și nu a fost dovedită prin niciun înscris relevant astfel încât acesta nu putea fi calificat drept creditor cunoscut, pentru administratorul insolvabilității, în sensul legii, iar, în lipsa unei asemenea calități, administratorul nu avea obligația de notificare individuală.

Prin urmare, recurentul se consideră legal notificat despre intentarea procedurii de insolvabilitate prin efectul publicării în Monitorul Oficial, termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor începând să curgă de la această dată.

La caz, consideră că argumentele recurentului Pretula Corneliu potrivit căreia simpla lipsă a notificării individuale ar constitui temei automat de repunere în termen este eronată și contrară naturii excepționale a instituției repunerii în termen, or, legea insolvabilității nu protejează pasivitatea creditorului și nici nu permite valorificarea unor pretenții nedovedite în afara cadrului procedural strict stabilit.

Mai mult invocă că, recurentul nu a demonstrat nici existența creanței, nici imposibilitatea obiectivă de a acționa în termen, nici momentul la care ar fi luat cunoștință efectiv de procedură, astfel încât nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Adiacent, specifică că, după admiterea cererii introductive administratorul provizoriu Bostan Nicolae s-a prezentat la fața locului și anume la subdiviziunea întreprinderii din r-ul Sîngerei, unde debitorul își desfășura activitatea. Specifică că debitorul SRL „Aviprim Grup” era reprezentat, de către recurentul Pretula Corneliu, care a prezentat o procură cu privire la împuterniciri de administrarea a întreprinderii, eliberată de Pretula Nicolae, în condițiile specificate, menționează că Pretula Corneliu era în cunoștință de cauză, referitor intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorului SRL „Aviprim Grup” și chiar a prezentat o procură ca reprezentant al administratorului. Mai mult ca atât, menţionează că Pretula Corneliu, este fratele lui Pretula Nicolae administratorul statutar al SRL „Aviprim Grup”, care a fost prezent la ședința de examinare a cererii introductive și care a primit o copie de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate intentate în privința debitorului SRL „Aviprim Grup”.

Astfel, susţine că recurentul Pretula Corneliu nu doar că nu a probat existența unor motive întemeiate de omitere a termenului, dar a acționat în deplină cunoștință de cauză asupra intentării procesului de insolvabilitate. Or, participarea acestuia la activitatea debitorului SRL „Aviprim Grup” în baza procurii, contactul direct cu administratorul provizoriu la fața locului, precum și legătura directă cu administratorul statutar al societății Pretula Nicolae (relație de rudenie „frați”), care a fost prezent la examinarea cererii introductive și a recepționat actele procedurale, inclusiv hotărârea de intentarea a procesului de insolvabilitate, exclud orice prezumție de necunoaștere a procedurii.

În aceste condiții, consideră că pretinsa lipsă a notificării individuale nu poate fi valorificată ca temei juridic pentru repunerea în termen, în condițiile în care recurentul avea nu doar posibilitatea, dar și obligația de a-și exercita drepturile procesuale în termenul legal.

În aceste circumstanțe, consideră că instanța de fond a aplicat corect normele legale incidente și a apreciat în mod just că cererea de repunere în termen este neîntemeiată.

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Instanţa de recurs reţine că recurentul s-a conformat exigențelor legale, declarând în termen recursul împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 25 septembrie 2025, respectiv la data de 26 februarie 2026, or încheierea instanței de fond a fost recepționată de către recurent la data de 11 februarie 2026, fapt confirmat prin expedierea actului judecătoresc la adresa elecronică a recurentului, şi declararea recursului prin intermediul serviciului poştal la data de 26 februarie 2026, fapt evident în ştampila serviciului poştal.

Referitor la alegaţiile intimatului lichidatorul Bostan Nicolae cu privire la tardivitatea cererii de recurs, completul de judecată le găseşte nefondate, pe motivele remarcate supra.

5. <u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios</u>.

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a referinţei și a materialelor din dosar, ***coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea cauzei date***, ***Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.***

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă*, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

***Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă**, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

***Conform prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă**, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Din motivele cererii de recurs și probele materiale rezultă că recurentul contestă încheierea instanţei de insolvabilitate din 25 septembrie 2025, pronunţată în procedura insolvabilității debitorului S.R.L. „Aviprim Grup", prin care s-a respins ca tardivă cerere lui Pretula Corneliu privind validarea creanțelor în mărime de 305500,00 lei.

***Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012** (1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.*

***În temeiul art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012** La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.*

Din cererea creditorului Pretula Corneliu din 13 mai 2025, privind admitere a creanţelor faţă de debitorul SRL „Avirpim Grup” în sumă de 305500 lei, ultimul solicită și repunerea în termen de înaintare a cerinţelor creditoriale.

Instanţa de insolvabilitate a respins ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţelor faţă de debitorul SRL „Avirpim Grup”, argumentând soluţia că „*creanța invocată de către Pretula Corneliu nu figura în contabilitate debitorului și potențialul creditori nu a prezentat probe care ar confirma contrariul (o hotărâre judecătorească în corespundere cu care debitorul urma să restituie suma de bani, alt înscris care ar confirma că aceste sume figurează în contabilitatea debitorului ca datorii şi data până când acestea urmau a fi restituite)*”, respectiv invocând că „*nici administratorul provizoriu și nici administratorul insolvabilității nu era obligat să notifice cu scrisori recomandate aceste persoane prin prisma art. 26 alin. (2) sau prin prisma art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor şi despre necesitatea depunerii cererilor de admitere a creanţelor.*

Corespunzător aceste persona se consideră a fi înştiinţată despre intentarea insolvabilității față de debitor după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a insolvabilității faţă de debitor, adică de la data de 20 martie 2025 (dispozitivul acestei hotărâri a fost publicat în Monitorul Oficial din 14 martie 2025)”.

Completul de judecată găseşte eronată interpretarea lipsei temeiurilor de repunere în termen la speţă de către instanţa de insolvabilitate, prin invocarea lipsei evidenţei datoriei în documentele contabile ale debitorului faţă de Pretula Corneliu, reţinând că acesta avea obligaţia legală de a înainta cererea de admitere a creanţelor în termen de 3 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate în Monitorul Oficial, respectiv până la data de 20 martie 2025, pentru următoarele considerente.

Norma art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 impune expres obligaţia instanţei de a repune în termen cererile de admitere a creanţelor, atunci când depășirea termenului este determinată de circumstanţe legate de persoana creditorului, de obiectul creanţei sau de nerespectarea procedurii de notificare privind intentarea procesului.

Din cererea de admitere a creanţei rezultă că Pretula Corneliu invocă creanţe bazate pe contracte de împrumut încheiate cu SRL „Aviprim Grup” (nr. 35 din

21.11.2017, supliment din 07.12.2017, nr. 47 din 15.05.2020), prezentând în susţinerea pretenţiilor ordine de transfer bancar către debitor.

Astfel, invocarea instanţei de fond că Pretula Corneliu nu figura în contabilitatea debitorului și că potențialul creditor nu a prezentat probe contrare este inoportună, fiind făcută fără o analiză completă a materialului probator.

Completul de judecată reţine că, deşi instanţa de insolvabilitate a aplicat dispoziţiile art. 6 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, potrivit cărora Pretula Corneliu avea obligaţia de a respecta termenul de adresare prevăzut la art. 140 alin. (2), începând cu data de 20 martie 2025, aceasta a omis să motiveze temeiurile respingerii cererii de repunere în termen.

Instanţa de recurs constată că, deşi Pretula Corneliu avea obligaţia legală de a înainta cererea de admitere a creanţelor în termenul prevăzut de lege, ulterior publicării în Monitorul Oficial a hotărârii instanţei de insolvabilitate din 07 martie 2025 privind intentarea procedurii și constatarea insolvabilităţii debitorului SRL „Aviprim Grup”, completul admite temeiurile de repunere în termen. Aceasta întrucât Pretula Corneliu, fiind persoană fizică, nu putea asigura monitorizarea permanentă a publicărilor din Monitorul Oficial pentru respectarea termenelor procedurale, iar având în vedere că a prezentat probe referitoare la existenţa creanţelor, se impune respectarea dreptului său la apărare și la examinarea efectivă a pretenţiilor.

Completul de judecată consideră că încheierea recurată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire *la accesul liber la justiție și la un proces echitabil*, garantate de art. 20 din Constituția RM și §1 art. 6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Suplimentar în acest context Curtea Europeană a Drepturilor Omului reaminteşte că garanţiile referitoare la un proces echitabil implică în principiu şi dreptul pentru părţile la proces, de a lua cunoştinţă de orice înscris sau observaţie prezentată instanţei şi să o dezbată (*Lobo Machado* împotriva *Portugaliei*, pct.31, 20 februarie 1996, *Gog* împotriva *Turciei* (MC), pc.55, nr. 36590/97, *Wyssenbach împotriva Elveţiei*, nr.50478/06, pct. 35, 22 octombrie 2013). Efectul real al observaţiilor este de mare importanţă şi că părţile unui litigiu trebuiau să aibă posibilitatea de a preciza dacă un document necesita observaţii din partea lor, idee valabilă în special în cazul încrederii justiţiabililor în funcţionarea justiţiei: aceasta se bazează, printre altele, pe asigurarea că s-au putut exprima cu privire la orice

înscris din dosar (*Niderost-Huber împotriva Elveţiei*, pct.24, 18 februarie 1997, *Schaller-Bossert împotriva Elveţiei*, pct.43, nr.41718/05, 28 octombrie 2010).

În consecinţă completul de judecată ajunge la conculzia admiterii cererii de recurs ca fiind întemeiată, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 25 septembrie 2025 și dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanţelor înaintată la data de 13.05.2025 de Pretula Corneliu faţă de debitorul insolvabil SRL „Aviprim Grup”.

Referitor la temeinicia cererii de admitere a creanţelor faţă de debitorul insolvabil, instanţa de recurs va lăsa fără examinare această cerere, cu restituirea cauzei în instanţa de insolvabilitate în acelaşi complet de judecată, or în sensul art. 145 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este prevăzut că *odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.*

Astfel din norma legală citată urmează că urmare a repunerii în termen a cererii de admitere a creanţelor, procedura de examinare este înfăptuită de instanţa de insolvabilitate, instanţa de recurs la speţă neavând împuternicirile legale.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de către Pretula Corneliu, repunerea în termen a cererii de admitere a creanţelor şi restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Pretula Corneliu.

Se casează integral încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 25 septembrie 2025, emisă la cererea depusă de Pretula Corneliu privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul S.R.L. „Aviprim Grup”, cu pronunţarea în această parte o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite cererea depusă de Pretula Corneliu privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul S.R.L. „Aviprim Grup”.

Se restituie spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Comrat, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri