Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător Moldovan Natalia
Dosarul: nr.2r-1722/24
2-24031126-02-2r-31052024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

în componență:
Președintele ședinței, judecător: Ana Panov
Judecători*:* Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând recursul declarat de către S.R.L. *****”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. *****” către ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La data de 19 martie 2024, S.R.L. *****” a înaintat o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat, cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art.167 alin.(1) lit. a) CPC, reclamantei fiindu-i acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată un termen de 05 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, recepționată de reclamantă la 02 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.22).

La data de 04 aprilie 2024, S.R.L. *****” a achitat diferența neachitată a taxei de stat în sumă de 5814,03 lei , a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, au fost autentificate în modul prevăzut de lege anexele la cererea de chemare în judecată, au fost anexate toate actele necesare, iar la 05 aprilie 2024, a expediat aceste înscrisuri în adresa instanței, prin intermediul Poștei Moldovei, fapt despre care instanța de fond a fost înștiințată prin intermediul poștei electronice.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2024,

cererea de chemare în judecată s-a restituit conform art.171 alin.(2) CPC.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că deoarece S.R.L. *****” a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, dar nu a lichidat în termenul acordat neajunsurile menționate în această încheiere, cererea de chemare în judecată urmează a fi restituită.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 15 mai 2024, S.R.L. *****” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond la etapa de primire.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

În acest sens, relevă că instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.171 alin.(2) CPC, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile din încheierea de a nu da curs din data de 01 aprilie 2024, concluzie cu care nu este de acord, în condițiile în care a îndeplinit integral indicațiile judecătorului din încheierea privind înlăturarea neajunsurilor, or la data de 02 aprilie 2024, a recepționat încheierea de a nu da curs din data de 01 aprilie 2024, iar la data de 04 aprilie 2024 a înlăturat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, expediind toate actele necesare prin intermediul ”Poștei Moldovei,, la data de 5 aprilie 2024, ora 12.39 (f.d.67-68), fapt despre care instanța de fond a fost anunțată prin intermediul poștei electronice, dar care a fost neglijat de către instanță.

În acest context, menționează că instanța de fond abuziv a emis încheierea și neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. *****”.

Consideră rezonabil și echitabil anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

Conform dispozițiilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Dat fiind că la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea de către recurentă a încheierii recurate pronunțate la data de 09 aprilie 2024 (f.d.25), recursul declarat la data de 15 mai 2024 prin prisma art.425 CPC se consideră a fi declarat în termen (f.d.61-63).

Conform art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L. *****”, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de La data de 19 martie 2024, S.R.L. *****” a înaintat o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art.167 alin.(1) lit. a) CPC, reclamantei fiindu-i acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată un termen de 05 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, recepționată de reclamantă la 02 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.22).

La data de 04 aprilie 2024, S.R.L. *****” a achitat diferența neachitată a taxei de stat în sumă de 5814,03 lei , a achitat în sumă de 200 lei, au fost autentificate în modul prevăzut de lege anexele la cererea de chemare în judecată, au fost anexate toate actele necesare, iar la 05 aprilie 2024, a expediat aceste înscrisuri în adresa instanței, prin intermediul Poștei Moldovei, fapt despre care instanța de fond a fost înștiințată prin intermediul poștei electronice.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată s-a restituit conform art.171 alin.(2) CPC.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 15 mai 2024, S.R.L. *****” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond la etapa de primire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, instanța de fond eronat a aplicat dispozițiile art.170 CPC, restituind cererea de chemare în judecată, contrar prevederilor legale.

În conformitate cu art.171 al.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru

a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor dispozițiilor art.166 alin.(2) CPC în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanța căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b^1) numărul de telefon și alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui;

c^1) numărul de telefon, numărul de fax, posta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui;

e) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e^1) lista probelor anexate;

e^2) lista probelor reclamate;

e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretențiile reclamantului către pârât;

g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților;

i) documentele anexate la cerere.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1)-(3) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru

instanță. *Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul*. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sânt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat;

c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.

La cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa și alte documente și demersuri.

Cererile indicate la lit. f)–i) se depun fie odată cu cererea de chemare în judecată, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

Potrivit art.171 alin.(2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Conform prevederilor art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile*, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În temeiul art.10 alin.(1), (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea

amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, contrară normelor de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată, circumstanțe care în speță nu se atestă.

Or, la caz, reclamanta recurentă S.R.L. *****” s-a conformat încheierii de a nu da curs a instanței și a înlăturat toate neajunsurile din cererea de chemare în judecată în termenul de 5 zile acordat de instanța de fond și anume a achitat diferența neachitată a taxei de stat în sumă de 5814,03 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, a autentificat în modul prevăzut de lege anexele la cererea de chemare în judecată, a anexat toate actele necesare solicitate de instanță, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de înlăturare a neajunsurilor din cererea de chemare în judecată predată la oficiul poștal la data de 05 aprilie 2024, ora 09.32 (f.d.67-68).

Astfel, Colegiul califică ca fiind întemeiate argumentele recurentei privind netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în condițiile în care S.R.L. *****” s-a conformat în termen indicațiilor instanței de fond din încheierea de a nu da curs din 01 aprilie 2024, or reclamantă a recepționat încheierea de a nu da curs din 01 aprilie 2024 la data de 02 aprilie 2024 (f.d.22), termenul de 5 zile a expirat la data de 08 aprilie 2024, deoarece ziua de 07 aprilie 2024 este zi nelucrătoare de duminică, iar neajunsurile din cererea de chemare în judecată au fost înlăturate în volum deplin la data de 05 aprilie 2024, în interiorul termenului de 5 zile acordat de instanța de fond, ceea ce nu justifică soluția instanței de restituire a cererii de chemare în judecată.

În această ordine de idei, Colegiul reține faptul că instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) și (3) CPC, *sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile*, stabilite de normele de drept procedural civil, *care survin* pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și *în caz de exercitare*

abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, *constau în anularea actului procedural defectuos*, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Din cele ce preced, având în vedere și faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la etapa de primire.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L. *****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. *****” către ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat, cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată, la etapa de primire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi