dosarul nr.2-2188/2023 /2-23127492-38-2-05092023-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 noiembrie 2023 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de ”Debit Lex” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților Eremei Alisa, Eremei Victor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:

La data de 05 septembrie 2023, reclamanul ”Debit Lex” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Eremei Alisa, Eremei Victor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la data de 22.06.2023, între compania OCN „Fagura Marketplace” SRL şi compania „Debit Lex” SRL a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât, ultimul a fost informat prin scrisoare recomandată.

A indicat că potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune, se reține că obiectul contractului constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței si/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii, dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelua (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele de restanță birourilor istoriilor de credit.

A invocat că temei juridic de încasare a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. 072204122702 încheiat la 15 iulie 2022 prin care împrumutătorul OCN „Fagura Marketplace" SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 2 675 euro convertiţi în valută naţională la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 50 208,93 lei.

A precizat că împrumutul s-a acordat pe un termen de 36 luni pentru nevoi personale, părțile convenind la o dobândă în mărime de 24,9%, în baza graficului lunar de rambursare.

A invocat că deşi pârâta a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligaţiunile ce îi sunt opozabile până în prezent, ultima a achitat doar parţial datoria: 206,74 euro din corpul împrumutului, 218,09 euro cu titlu de dobândă și comisionul în mărime de 80,5 euro. Astfel începând cu 25.10.2022, pârâta se află în întârziere de plată.

A reiterat că a calculat dobânda de întârziere pentru neachitare în termen a împrumutului, înlocuind rata prevăzută la art.874 Cod civil cu rata dobânzii prevăzute în contract, obținînd suma de 690,17 euro.

A precizat cu referire la cerința de încasare solidară din contul ambilor pârâți că Eremei Alisa la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Eremei Victor.

Suplimentar, a remarcat că în vederea soluționării litigiu pe cale amiabilă, „Debit Lex" SRL a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârâți și a expediat scrisori recomandate, fapt ce nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâților Eremei Alisa și Eremei Victor în favoarea reclamantului ,,Debit Lex" SRL a datoriei în sumă de 2 468,23 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului, dobânda de întârziere pe perioada 25.10.2022- 30.09.2023 în mărime de 690,17 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâților copia acțiunii cu

anexele, fiind explicat dreptul pârâților de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâta, Eremei Alisa, la adresa domiciliului său a recepționat corespondența expediată de instanța de judecată la data de 13.09.2023. /f.d 43/.

Pârâtul, Eremei Victor, la adresa domiciliului său nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat". În consecință, pârâtul a fost citat legal, în conformitate cu art. 108 CPC, prin intermediul avizului publicitar în „Ziarul de gardă" publicat la 19 octombrie 2023. /f.d. 47, verso/

Prin urmare, pârâții Eremei Alisa și Eremei Victor, fiind înștiințați legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, au omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierile instanţei:

Examinând acțiunea înaintată de reclamant, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debit Lex" împotriva pârâților Eremei Alisa și Eremei Victor, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Examinînd materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 15 iulie 2022 între compania OCN ”Fagura Marketplace” SRL și Eremei Alisa a fost încheiat contractul de împrumut nr. 072204122702, în baza căruia OCN ”Fagura Marketplace” SRL a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 2 675,00 euro împrumutatului Eremei Alisa. /f.d.20-23/

Potrivit pct. 2.3 al contractului menționat, părțile au convenit că termenul de împrumut constituie 36 luni, rata dobânzii fixă în mărime de 24.9 %, comisionul pentru acordarea împrumutului în mărime de 3 % din valoarea totală a împrumutului, DAE fiind de 27.2 %. Conform pct. 2.3.6 al contractului, suma spre rambursare a împrumutului este de 3 828 euro. /f.d.20/

Conform ordinului de plată nr. 1045 din 15 iulie 2022, se confirmă că OCN ”Fagura Marketplace” SRL a eliberat împrumutatului Eremei Alisa suma de 50 208,93 lei. /f.d. 25/

Debitorul Eremei Alisa a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut și anume sumele au fost distribuite după cum urmează: 206,74 euro la corpul împrumutului, 218,09 euro cu titlu de dobândă și comisionul în mărime de 80,5 euro.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că, la data de 22 iunie 2023, între compania OCN ”Fagura Marketplace” SRL în calitate de cedent şi compania SRL” Debit Lex” în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune cu nr. 1. /f.d.26/

Conform pct. 1.1 al contractului de cesiune, obiectul contractului constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor de creanță împotriva debitărilor săi.

Iar potrivit pct. 1.4. și 1.5 din contractul de cesiune, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei şi/sau a dobânzilor, comisioanelor şi/sau a penalităţilor contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei

de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanţă birourilor istoriilor de credit. Dreptul de creanță se transmit de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță. Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă Cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane. /f.d. 26/

Prin actul de predare - primire nr. 1 la Anexa nr. 1/1 din 22 iunie 2023 la contractul de cesiune a creanțelor nr. 1 din 22 iunie 2023, s-a cesionat de către „Fagura Marketplace" SRL şi respectiv, s-a preluat de SRL "Debit Lex" creanța debitorului Eremei Alisa, care reiese din contractul de împrumut nr. 072204122702 din 15 iulie 2022. /f.d. 20/.

Potrivit notificării nr.1554 din 22 iunie 2023, reclamantul SRL "Debit Lex" a somat pârâții Eremei Alisa și Eremei Victor despre necesitatea stingerii datoriei acumulate. Notificarea expediată a fost recepționată de Eremei Alisa la data de 27 iulie 2023 /f.d.33, 34/.

Conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Potrivit art. 827 Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

La caz, SRL "Debit Lex" în temeiul contractului de cesiune, solicită încasarea solidară de la Eremei Alisa și Eremei Victor a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 072204122702 din 15 iulie 2022, încheiat între OCN "Fagura Marketplace" SRL și Eremei Alisa.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată conform art. 3 Cod civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art. 1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În baza art. 1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau

alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Organizaţia de creditare nebancară îşi desfăşoară activitatea în temeiul prezentei legi şi al altor acte normative, în baza actului de constituire şi a regulamentelor interne. (3) La desfăşurarea activităţii de creditare nebancară, organizaţiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi ale legislaţiei cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi a finanţării terorismului.

Totodată conform art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

Conform art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului. (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Prin prisma prevederilor reținute supra judecătorul conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecția a consumatorilor, cu aplicație în

materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiţii echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori.

În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

Din considerentul că contractul de împrumut nr. 072204122702 care face obiectul litigiului a fost încheiat la data de 15 iulie 2022, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) și alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022).

Astfel, judecătorul reține că reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 690,67 euro, pe perioada de 25.10.2022-30.09.2022.

În temeiul art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Judecătorul remarcă că la calcularea dobânzii de întârziere, reclamantul a înlocuit rata prevăzută la art. 874 Cod civil cu rata dobânzii prevăzută în contract în mărime de 24,9 %. În rezultat, pentru o zi de întârziere, reclamantul a calculat dobânda de întârziere în mărime de 0,08%.

În circumstanțele reținute, judecătorul constată că la calcularea dobânzii de întârziere, de către OCN „Debit Lex” SRL au fost încălcate prevederile art. 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), prin care se interzice aplicarea la celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), pe o zi de credit dacă depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

La acest capitol judecătorul evidențiază că reclamantul a calculat o dobânda de întârziere în mărime de 0,08 % pentru o zi de întârziere, totodată conform condițiilor contractului, s-a aplicat și un comision unic de acordare a împrumutului în mărime de 3% din valoarea totală a împrumutului, achitat de către pârâtă în sumă de 80,5 euro, pe când art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), interzice aplicarea plăților aferente (comisioane, dobânzi de întârziere) pe o zi de credit ce depășește 0,04% din valoarea totală a creditului.

În condițiile în care reclamantul pretinde o dobîndă de întârziere în mărime de 0,08% pentru fiecare zi de întârziere pe perioada 25.10.2022-30.09.2022, prin același contract, fiind aplicat și un comision unic de 3% din suma împrumutului, judecătorul conchide că reclamantul a încălcat prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013.

În consecință reclamantul OCN „Debit Lex" SRL, este îndreptățit doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut. Or, conform art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013 (în vigoare din 29.05.2022), în cazul încălcării prevederilor alin. (7) din același arrticol, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

Iar potrivit art. 329 Cod civil, (1) În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). (2) Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Având în vedere că pârâta a achitat suma de 505,33 euro în baza contractului de împrumut nr. 072204122702 din 15.07.2022 și ținînd cont de faptul că reclamantul poate pretinde doar la restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului, prin urmare, instanța notează că soldul rămas la suma inițial debursată constituie suma de 2 169,67 euro. (2675-505,33 = 2169,67 euro)

Având în vedere că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de restituirea împrumutului acordat, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Eremei Alisa în beneficiul OCN „Debit Lex" SRL, suma de 2 169,67 euro, ce reprezintă soldul la suma inițială debursată conform contractului, și respectiv de a respinge acțiunea (în temeiul art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12 iulie 2013), în partea sumelor excedente solicitate.

În ce privește pretenția privind încasarea solidară a împrumutului din contul pârâtului Eremei Victor, instanța reține următoarele.

Conform art. 19 alin. (1) Codul Familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

În conformitate cu art. 20 Codul Familiei, (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.(2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. (3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. (4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. (5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Art. 24 alin. (2) Codul familiei prevede că soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Reclamantul SRL „Debit Lex” pretinde încasarea sumelor în mod solidar din contul pârâților Eremei Alisa și Eremei Victor, pe motiv că la momentul obținerii împrumutului Eremei Alisa se afla în relație de căsătorie cu Eremei Victor, fapt confirmat prin informația eliberată de către Agenția Servicii Publice. /f.d.17,18/

În acest sens, judecătorul apreciază drept neîntemeiate pretențiile reclamantului înaintate față de pârâtul Eremei Victor, deoarece ultimul nu a fost parte a contractului de împrumut nr. 077204122702 din 15.07.2022 și nici nu și-a asumat executarea obligațiilor împrumutătorului Eremei Alisa în temeiul unei garanții personale (ex. contract de fidejusiune). Prin urmare, judecătorul notează că în speță nu se constat temeiuri pentru existența unei obligații solidare.

Simpla invocare a prevederilor Codul familiei, nu acordă dreptul creditorului SRL ,,Debit Lex” să solicite plata datoriei în mod solidar, de la pârâtul Eremei Victor, în calitate de soț a împrumutatului Eremei Alisa. Or, solidaritatea debitorilor apare în temeiul Legii sau a contractului, pe când la caz, Codul familiei nu instituie solidaritatea soților la executarea obligațiilor ce reiese din contractele de împrumut, fiind doar reglementat regimul proprietății comune în devălmășie. Răspunderea soților cu întreg patrimoniul nu este echivalentă răspunderii solidare a debitorilor.

Din aceste considerente, judecătorul va respinge cerințele înaintate de SRL ,,Debit Lex” către Eremei Victor, privind încasarea în mod solidar a datoriei, ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, nr. 1216 din 03.12.92 pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se achită în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150,00 lei şi nu mai mult de 25 000,00 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270,00 lei şi nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

Judecătorul reţine că la depunerea acţiunii reclamantul a anexat originalul ordinului de plată nr. 262 din 01 septembrie 2023, prin care se probează achitarea sumei de 1 844,10 lei de către ”Debit Lex” SRL în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat /f.d. 2/.

Reieșind din faptul că acțiunea înaintată de ”Debit Lex” SRL a fost admisă parțial, conform art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de Eremei Alisa și anume cu încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 1 262,09 lei.

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de corespondență și de citare publică se atestă la materialele cauzei prin chitanța de plată din 21 iulie 2023 și ordinul de plată

nr. 900 din 17 octombrie 023 /f.d. 33 verso, 47/, instanța de judecată va admite și aceste capăte de cerere și va dispune încasarea de la pârâta Eremei Alisa în beneficiul OCN„Debit Lex” SRL cheltuielile de corespondență în mărime de 27,20 lei, și cheltuielile de citare publică în mărime de 130 lei.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că reclamantul a fost reprezentat în instanţa de judecată de avocatul Ion Lunca, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2069529 din 22 iunie 2023 /f.d.3/.

Potrivit ordinului de plată nr.259 din 29 august 2023 și nr.667 din 18 iulie 2023 „Debit Lex” societate cu răspundere limitată a achitat în beneficiul avocatului Ion Lunca plata pentru serviciile de asistenţa juridică conform contractului nr. 14 din 29.06.2021 în mărime de 3500 lei /f.d.13,16/.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Ținînd cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de faptul că cauza s-a examinat în procedură scrisă, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă și de faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2 500 lei, iar excedentul achitat de către reclamantă, urmează să fie suportat de către aceasta.

în baza art. art. 9 lit. e), 24 alin. (3) din Legea nr. 1 din 16-03-2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară și în conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 236 – 241 și art.276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă depusă de ”Debit Lex” societate cu răspundere limitată împotriva pârâților Eremei Alisa, Eremei Victor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Eremei Alisa, născută la *****, cod personal *****3, domiciliată în satul ***** în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Debit Lex”, cod fiscal 1021600028068, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 4/6, of.11, IBAN MD46ML000000055215613601, datoria la suma inițial debursată în baza contractului de împrumut nr. 072204122702 din 15 iulie 2022 în sumă de 2 169,67 (două mii una sută șaizeci și nouă,67) euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărârii, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 1 262,09 (una mie două sute șaizeci și doi,09) lei, cheltuieli de corespondență în mărime de 27,20 (douăzeci și șapte,20) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 500 (două mii cinci sute) lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 130 (una sută treizeci) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea solidară a datoriei din contul pârâtului Eremei Victor și în partea sumelor excedente din contul pârâtei Eremei Alisa se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Judecătorul,
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI