C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-496/25 Judecătoria *****, sediul Central
1-24093528-03-1a-21082025 Judecători: Victoria Robu

D E C I Z I E
În Numele Legii

31 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Veaceslav Cebanu
Inculpatei Silvia Crețu

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatei Silvia Crețu, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 iulie 2025*** în cauza penală privind condamnarea lui:

Crețu Silvia *****, a.n. *****, c/p *****, originară din s. *****și domiciliată în *****, r-ul *****, de naționalitate moldoveancă, studii medii incomplete, neangajată, văduvă, cetăţeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale, anterior condamnată prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 25.12.2007 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, în baza art. 90 Cod penal fiindu-i dispusă suspendarea consdiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 4 ani (*f.d. 94-96 vol. I*),

-sentința Judecătoriei Drochia din 11.05.2017 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, procesul încetat prin aplicarea amnistiei (*f.d.91-93 vol.I*),

-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.08.2023 în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității (*f.d. 80-90 vol.I*) pedeapsa executată (*f.d.79 vol. I);*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal.

Duminică Lăcrămioara *****, a.n. *****, c/p *****, originară din s. ***** și domiciliată în *****, r-ul *****, de naționalitate moldoveancă, studii medii incomplete, neangajată, se află în relații de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, cetăţeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal.

Crețu Salvina *****, a.n. *****, c/p *****, originară și domiciliată în *****, r-ul *****, de naționalitate moldoveancă, fără studii, neangajată, se află în relații de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, cetăţeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal; și

Crețu Cornelia *****, a. n. *****, c/p *****, originară și domiciliată în *****, r-ul *****, de naționalitate moldoveancă, fără studii, neangajată, se află în relații de concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, cetăţeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 20.08.2024 -24.07.2025;

În instanța de apel: 21.08.2025-31.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 24 iulie 2025, ***Silvia Crețu*** a fost recunoscut vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii,00) lei.

S-a explicat lui Crețu Silvia că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a recunoscut vinovată ***Duminică Lăcrămioara*** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

S-a explicat lui Duminică Lăcrămioara că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a recunoscut vinovată ***Crețu Salvina*** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a recunoscut vinovată ***Crețu Cornelia*** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șchiopu Alina.

S-a încasat, în mod solidar, de la Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia, în beneficiul lui Șhiopu Alina suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 31 iulie 2025 s-a înlăturat omisiunea vădită în partea dispozitivă a sentinței *Judecătoriei ***** sediul Central din 24 iulie 2025*, emisă pe cauza penală de învinuire a lui Duminică Lăcrămioara Crețu Salvina, Crețu Cornelia, Crețu Silvia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, prin includerea la alineatul 11 a sintagmei : ”*Măsura procesuală anunțarea în căutare aplicată în privința inculpatei Duminică Lăcrămioara se anulează*”.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, ***Silvia Crețu*** la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Cornelia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în *****, raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Șchiopu Alina s-au depistat suprafața pleșugată a părții pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic și se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale Silvia Crețu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal – *pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.*

Duminică Lăcrămioara la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Creţu Cornelia şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în *****, raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Şchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acțiunile sale Duminică Lăcrămioara a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal – *pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.*

Crețu Salvina la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Cornelia ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în *****, raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Şchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acțiunile sale Crețu Salvina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal – *pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.*

Crețu Cornelia la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Creţu Silvia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în ***** raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Şchiopu Alina s-au depistat suprafaţa pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic şi se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acțiunile sale **Crețu Cornelia** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal – *pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de inculpata Crețu Silvia, prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată pentru fapta comisă sau acțiunile sale să fie recalificate de la prevederile art. 179 alin. (2) Cod penal la prevederile art. 78 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În susținerea cererii de apel, inculpata Crețu Silvia a invocat că soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care aceasta a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate și a soțului ei, urmând ca instanță să ofere o poziție critică la mărturia sa ca fiind rudă apropiată.

Referitor la leziunile corporale ce au fost depistate la partea vătămată consideră că acestea au apărut în urma acțiunilor soțului ei care cu 2-3 ore de incident a agresat-o, lovind-o cu pumnul și ea a căzut jos.

Susține că în ziua incidentului nu a intrat în curtea casei, convorbirea având loc peste gard.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel inculpatei Silvia Crețu a susținut cererea de apel depusă și a solicitat de a fi admisă în condițiile în care nu a bătut-o pe partea vătămată.

În fața instanței de apel avocatul Veaceslav Cebanu în interesele inculpatei Silvia Crețu a susținut apelul ca fiind întemeiat, solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din cele menționate în cadrul cererii de apel.

În fața instanței de apel procurorul Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului depus de inculpata Silvia Crețu, ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul Penal a ajuns la concluzia admiterii din alte motive de cât cele menționate în cererea de apel depusă de inculpata Crețu Silvia cu casarea sentinței Judecătoriei **, sediul Central din 24 iulie 2025 în latura prejudiciului moral dispus spre încasare, cu rejudecarea cauzei în această parte, potrivit modului stabilit de prima instanță, reieșind din următoarele considerente:***

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal ține a menționa că în prezenta cauză, în calitate de subiecții activi învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal figurează inculpatele ***Crețu Silvia***, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia, însă este de menționat că dezacordul cu sentința adoptată de către Judecătoria *****, sediul Central din 24 iulie 2025 și-a expus ***doar*** inculpata Crețu Silvia, optând pentru o decizie de achitare (*fără indicarea temeiului*), iar în subsidiar recalificarea acțiunilor sale de la art. 179 alin. (2) Cod penal în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Astfel, ținând cont de efectul devolutiv al apelului, Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces,* găsește necesar de a examina prezenta cauză doar în limitele celor obiectate de către apelanta Crețu Silvia.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpata Silvia Crețu în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea

unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpata Silvia Crețu a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpata Silvia Crețu, fiind audiat în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina în cele imputate și a comunicat faptul că, la 11.05.2024 a venit nepotul Avram Crețu și i-a comunicat ca să meargă la Șchiopu Alina și Schiopu Marcel deoarece acolo îl bat pe Crețu Petru. *Ea s-a dus în gospodăria lui Șchiopu Alina şi l-a strigat pe Șchiopu Marcel, care a venit după poartă unde au vorbit*. El i-a spus că l-a lovit pe Crețu Petru, doar cu o palmă. ***După aceea a ieșit Șchiopu Alina, unde Șchiopu Alina a tras-o de păr în ograda sa***, iar Șchiopu Marcel a lovit-o cu pumnii în spinare. Ea a căzut lângă fântână și mai mult nu ține minte. Nu este de acord să-i achite paguba morală lui Șchiopu Alina, fiindcă nu se consideră vinovată. Ea se afla în drum lângă fântână și ***a intrat în ogradă doar atunci când l-a strigat pe Șchiopu Marcel și după aceea, a ieșit din ogradă***. Ea nu a lovit-o pe Șchiopu Alina. A vrut să o dea în ogradă pentru ca i-a zis o vorbă „să ardă copiii tăi”. Cu Șchiopu Marcel a mai avut conflicte și sunt rude, cu Șchiopu Alina nu se împacă. S-a adresat la poliție, a ajuns acasă și a chemat ambulanța și poliția. A trecut expertiza medico-legală de 2 ori. Tot în ziua aceea ea a fost împreună cu Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina, Crețu Cornelia la Șchiopu Alina și Șchiopu Marcel acasă. Era seara, când au ajuns acolo, Șchiopu Marcel a închis poarta și a sărit la bătaie la Dumincă Samir și el a căzut jos. Nu a intrat în ograda lui Șchiopu Alina. S-au dus la gospodăria lor ca să-i întrebe de ce au bătut-o pe ea. Șchiopu Alina vorbea cuvinte urâte. Nu a lovit-o pe Șchiopu Alina, sunt în relații ostile. Atunci Șchiopu Alina era însărcinată. Șchiopu Marcel a lovit-o pe Șchiopu Alina cu pumnul și ea a căzut jos. Înainte de acest caz el o mai bătea pe ea. Nu a tras-o de păr pe Șchiopu Alina.

Nerecunoașterea vinei de către inculpata Silvia Crețu instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, în pofida faptului că inculpata Silvia Crețu nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia integral s-a confirmat prin

totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

-plângerea victimei Șchiopu Alina depusă la 06.06.2024, prin care solicită poliției să tragă la răspundere pe Crețu Silvia și Duminică Lăcrămioara pentru faptul că la 11.05.2024, aflându-se la domiciliu în *****, au agresat-o fizic, au îmbrâncit-o, au tras-o de păr și l-a la rugămintea de a părăsi domiciliul, categoric au refuzat /f.d.6 vol. I/;

- informația telefonică la serviciul 112 din 11.05.2024, ora 21:03 pe faptul că a parvenit apelul telefonic de la Zbancă Eugenia, locuitoare a *****, r-nul *****, care a comunicat că în curtea gospodăriei a fost agresată fizic de o consăteană de origine romă /f.d.7 vol.I/;

- plângerea victimei Șchiopu Alina depusă la 11.05.2024 prin care solicită poliției să tragă la răspundere pe Crețu Silvia și Duminică Lăcrămioara pentru faptul că la 11.05.2024 aflându-se la domiciliu în s.Ochiul Alb au agresat-o fizic, au îmbrâncit-o, au tras-o de păr și l-a la rugămintea de a părăsi domiciliul, categoric au refuzat /f.d. 8, Vol. I/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2024, obiect al cercetării fiind gospodăria lui Șchiopu Alina, situată în satul Ochiul Alb, raionul ***** cu planșă fotografică, fiind fotografiat locul din ograda lui Șchiopu Alina unde ultima a fost agresată fizic /f.d. 9-10 vol.I/;

-raportul de constatare medico-legală nr. 202418P0158 din 14.05.2024 în conformitate cu care la Șchiopu Alina s-au depistat leziuni corporale în formă de suprafaţă pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate și se califică către vătămare corporală neînsemnată /f.d. 13-14, Vol. I/;

-raportul de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024 în conformitate cu care la Șchiopu Alina s-au depistat leziuni corporale în formă de suprafaţă pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate. Leziunile corporale descrise mai sus se excludea apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător /f.d. 16-17 vol. I/;

-proces-verbal de confruntare din 20.06.2024, efectuat între inculpata Creţu Silvia și partea vătămată Șchiopu Alina, în cadrul căruia ambele și-au susținut pozițiile /f.d. 107-108, Vol. I/.

-**declarațiile părții vătămate Șchiopu Alina**, care fiind audiată a comunicat că, la 11 mai 2024, era acasă în *****, r-ul *****, se afla în bucătăria de vară și a auzit gălăgie. Când a ieșit afară Crețu Silvia se certa cu soțul său Șchiopu Marcel.

Crețu Silvia o numea pe ea, pe bărbatul său Șchiopu Marcel și copiii săi cu cuvinte necenzurate *și ea le-a spus de câteva ori să iasă din ogradă*, ***la care Crețu Silvia a refuzat.*** Ea a apucat-o de umăr pe Crețu Silvia și a scos-o după poartă. La poartă a vorbit cu cvinte necenzurate. Peste 15 minute după ce ea a plecat, au venit Crețu Silvia, Crețu Cornelia, Crețu Slavina, soțul lui Crețu Cornelia și Duminică Lăcrămioara. Ele l-au scos pe soțul său Șchiopu Marcel în drum și se întindeau în drum. ***Apoi, cele 4 doamne au intrat în ogradă peste ea și o băteau***. După care au sărit vecinele Bîtcă Tatiana, Anton Tatiana, Zbancă Eugenia, Șchiopu Adela și Șchiopu Nicolae și le-au scos în drum. Anton Tatiana a reușit și a filmat cum se întindeau soțul său cu soțul Corneliei Cretu. După aceasta a chemat salvarea și poliția. Toate patru persoane inculpate i-au aplicat violență fizică. În timpul cela ea era însărcinată. Toate persoanele au lovit-o, nu cunoaște concret de cîte ori au lovit-o. ***Crețu Silvia a intrat în ogradă, împreună cu toate cele 3 inculpate.***

În ședința de judecată ***martorul Șchiopu Adela*** a declarat că pe inculpate le cunoaște, nu sunt în relații de rudenie, pe Șchiopu Alina o cunoaște, este nepoata sa. La 11 mai 2024, era acasă în *****, r-ul *****, cînd a alergat la ea băiatul lui Șchiopu Alina pe nume Darius și i-a spus să meargă cu el, fiindcă în gospodăria lor era o ceartă cu Crețu Silvia, Crețu Cornelia, Crețu Salvina și Duminică Lăcrimioară și un bărbat pe nume Samir. Ea s-a apropiat de casa lui Șchiopu Alina ***și a văzut cum inculpatele ieșeau din ograda lui Șchiopu Alina și plecau***. A vorbit cu Șchiopu Alina și aceasta i-a spus că s-a început a certa cu inculpatele, care au tras-o de păr. Șchiopu Alina era însărcinată la acel moment și era speriată. A chemat ambulanța și poliția. Acolo erau mai mulți vecini: Tatiana Anton, Tatiana Bîtcă, Mihai Anton, mai tîrziu a venit și Eugenia Zbancă. Tatiana Bîtcă i-a spus că a văzut cum ele au intrat în ogradă și au bătut-o pe Șchiopu Alina în ogradă. Vecinele au strigat la soțul lui Crețu Cornelia. Șchiopu Alina era stresată, speriată, plânsă, în cap era părul rupt și copiii lor erau speriați, cel mic tremura și era foarte speriat. Personal a auzit gălăgie, dar și copilul lui Șchiopu Alina a chemat-o.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatei Silvia Crețu, care a fost dovedită cu certitudine şi fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a constatat că inculpata Silvia Crețu la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min, fiind împreună cu Crețu Cornelia, Duminică Lăcrămioara şi Crețu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina amplasată în *****, raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la cet. Șchiopu Alina s-au depistat suprafața pleșugată a părții pieloase a capului, regiunea temporală stânga, edemul obrazului stâng, regiunea osului zigomatic și se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La caz, Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Silvia Crețu a infracțiuni prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal – *pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Colegiul penal reiterează că, în cauza *John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că, acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” *(prima facie case),* adică anumite indici care derivă din probe directe, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că, în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatei doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatei) poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpata este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de

serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra, în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În cazul dat, Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea Colegiul penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În acest sens, nu pot fi reținute alegațiile apelantului precum că acțiunile lui Silvia Crețu nu constituie o infracțiune, or acesta este o poziția de apărare care în acest set de proceduri nu-și găsește reflectarea, în condițiile în care acțiunile comisive îndeplinesc ansamblul condițiilor impuse de norma de drept penal lezată pentru existența infracțiunii de „*violare de domiciliu*”.

De rând cu aceasta, Colegiul penal remarcă că, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal este că infracțiunea de violare de domiciliu se consideră realizată din momentul pătrunderii în domiciliu, iar scopul pătrunderii și rămânerii în domiciliul părții

vătămate de către făptuitor nu influențează la calificarea componenței de infracțiune.

Prin domiciliu în sensul art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală se înțelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (***casă,*** apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noţiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, ***se înţelege şi orice teren privat***, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, inculpata Silvia Crețu a pătruns ilegal în gospodăria părții vătămate Șchiopu Alina, amplasată în satul Ochiul Alb, raionul *****, care în sensul normelor legale citate supra se atribuie la categoria de domiciliu.

În situația dictată, fapta de pătrundere ilegală în domiciliul persoanei se confirmă în mod cert prin declarațiile părții vătămate Șchiopu Alina care a comunicat întregul tablou infracțional al conduitei inculpatei Crețu Silvia care cu desăvârșire a pătruns în curtea casei părții vătămate, a refuzat să-l părăsească și tot odată a iscat un conflict cu Șchiopu Alina în urma căreia potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024 la Șchiopu Alina s-au depistat *leziuni corporale în formă de suprafață pleşugată a părţii pieloase a capului, regiunea temporală stânga edemul obrazului stâng regiunea osului zigomatic, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnate. Leziunile corporale descrise mai sus se excludea apariţia lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum şi de sine stătător* /f.d. 16-17 vol. I/;

La fel, declarațiile părții vătămate Șchiopu Alina coroborează cu declarațiile martorului Șchiopu Adela care a comunicat că a văzut cum inculpatele ieșeau din ograda lui Șchiopu Alina și plecau iar în urma discuției avute cu Șchiopu Alina aceasta i-a spus că s-a certat cu inculpatele, fiind totodată trasă de păr de ultimile.

În același deziderat, Colegiul penal conchide că prima instanță just a plasat în susținerea vinovăției inculpatei Silvia Crețu și alte probe scrise și anume: plângerile depuse de partea vătămate Șchiopu Alina referitor la acțiunile ilegale ce sau petrecut în curtea ei la 11.05.2024; procesul-verbal din 26.12.2024 prin care s-au redat circumstanțele comiterii de către Silvia Crețu a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal – probe care indică clar la faptul că, inculpata Silvia Crețu a intrat în gospodăria ce aparține părții vătămate, fără acordul acesteia, refuzând categoric să-l părăsească.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de confruntare din 20.06.2024 efectuat între inculpata Creţu Silvia și partea vătămată Șchiopu Alina, s-a confirmat faptul că, inculpata Silvia Crețu la data de 11.05.2024 aproximativ pe la orele 19.50 min,

fiind împreună cu Creţu Cornelia, Duminică Lăcrămioara şi Creţu Salvina ilegal au pătruns în domiciliul cet. Şchiopu Alina, amplasat în *****, raionul ***** şi la cerinţele ultimei au refuzat să părăsească gospodăria şi i-au aplicat mai multe lovituri peste suprafaţa corpului.

Reieșind din cele menționate supra, nu pot fi reținute alegațiile apelantei precum că în acțiunile sale nu poate exista fapta infracțională motivînd prin faptul că *...în curtea casei nu a intrat, poarta fiind încuiată și convorbirea a avut loc peste gard...*, or această abordare este lipsită de obiectivitate juridică în condițiile în care setul probator prezentat de către partea acuzării a dovedit în mod indiscutabil comiterea faptei infracționale anume în curtea gospodăriei părții vătămate, amplasată în *****, raionul *****, iar acest lucru a fost recunoscut *inter alia* și prin declarațiile depuse de însăși inculpata prin care a comunicat că „ ***a intrat în ogradă doar atunci când l-a strigat pe Șchiopu Marcel și după aceea, a ieșit din ogradă*** ”.

Deci, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul concluzionează că prima instanță corect, legal şi întemeiat a adoptat sentința de condamnare în privința inculpatei Silvia Crețu în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, iar solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatei din motivul lipsei faptei infracționale este nejustificată, aceasta fiind combătută de probele cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în instanța de apel.

Subsecvent, în speța dedusă judecății, Colegiul conchide că agravanta prevăzută la alin. (2) art. 179 Cod penal și anume, *aplicarea violenței* a fost dovedită cu certitudine prin prisma Raportului de constatare medico-legală nr. 202418P0158 din 14.05.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024, fapt pentru ce, Colegiul nu va accepta concluzia inculpatei privind la prezența în acțiunile sale a elementelor contravenției prevăzută la art. 78 Cod contravențional, or faptele supra constatate, denotă cu certitudine realizarea laturii obiective a componenței de *violare de domiciliu în variantă agravată*.

În situația dictată, instanța de apel constată că, acțiunile inculpatei pe tărâmul justiției sunt propice componenței de infracțiune prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, în condițiile în care acțiunile ei au depășit gradul admisibil normei contravenționale, or acțiunile comise în curtea casei părții vătămate amplasată în ***** r-ul ***** ce au constat în pătrunderea ilegală și refuzul de a părăsi domiciliul cu aplicarea simultană de violență fizică - denotă cu certitudine că acțiunile sale urmează a fi calificate drept faptă penală și nu contravențională.

Astfel faptul că la moment în cadrul procedurii în apel - ca fiind o continuitate a judecării fondului se încerca a de escamota acțiunile ilegale întreprinse în coraport cu partea vătămată Șchiopu Alina nu constituie altceva decât tentative eronate de a-și ameliora situația pe fonul legii contravenționale, însă aceste împrejurări în opinia Colegiului penal nu își au rostul de vreme ce, acțiunile de

violare de domiciliu a avut loc cu fermitate, consumându-se odată cu momentul pătrunderii în domiciliu, iar scopul pătrunderii și rămânerii în domiciliul părții vătămate de către făptuitor nu influențează la calificarea componenței de infracțiune.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatei Silvia Crețu, or la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatei, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acesteia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatei, datele care caracterizează persoana inculpatei, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatei corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Astfel, este de menționat că, infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatei Crețu Silvia face parte din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatei Silvia Crețu, Colegiul penal reține că, aceasta de către Primăria satului Ochiul Alb, r-nul ***** se caracterizează satisfăcător (f.d.73, vol. I) anterior a fost condamnată (f.d. 75, vol. I), careva circumstanțe atenuante sau agravante, conform art. 76, 77 Cod penal în acțiunile inculpatei nu au fost constatate.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatei Silvia Crețu pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea şi corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea acesteia a pedepsei sub formă de amendă, în condițiile în care sancțiunea dată, va avea drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpată, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al Statului în vederea pedepsirii subiecților de drept care lezează relațiile sociale ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celei vinovate.

Așadar, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatei va putea fi realizată și prin stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul fixat de instanța de fond,

Pe de altă parte, Colegiul judiciar prin prisma reglementărilor statuate la art. 409 alin. (2) în coroborare cu prevederile art. 411 Cod de procedură penală ***ex officio*** consideră neîntemeiate și eronate concluziile primei instanțe cu referire la încasarea, în mod solidar, din contul inculpatelor Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Or, din prevederile potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Raționamentul juridic al normelor menționate dictează imperativ faptul că răspunderea materială pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune adoptă caracter personal, **nefiind acceptabilă încasarea acestuia în mod solidar.**

În raport cu dispozițiile legale și explicațiile menționate mai sus, Colegiul penal constată că prin sentința instanței de fond, supusă controlului ierarhic superior în ordine de apel, eronat s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina a prejudiciului moral.

La fel, Colegiul penal notează că odată cu stabilirea vinovăției lui Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, părții vătămate Șchiopu Alina în mod inevitabil a suferit un prejudiciu moral ca urmare stării de frică și a setului de lovituri aplicate în cumul asupra ei de inculpate, în rezultatul cărora i s-au cauzat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale.

Astfel, în asemenea situație, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia.

La acest capitol, instanța de apel subliniază că instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Implicit, Colegiul penal reiterează că sentința primei instanța a fost contestată cu apel doar de către inculpata Crețu Silvia în latura stabilirii vinovăției, aceasta nefiind constatată de către acuzatorul de stat și partea vătămate Șchiopu Alina în latura soluționării acțiunii civile.

Astfel, examinând în mod echitabil pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, Colegiul penal apreciază că suma de 20 000 lei dispusă spre încasare cu titlu de prejudiciu moral, nu poate fi apreciată ca o sumă excesivă, însă în lipsa unei cererii de apel din partea acuzatorul de stat și părții vătămate Șchiopu Alina, implicarea instanței de apel în sensul majorării acesteia ar fi contrară principiul *non reformatio in pejus* statuat la art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal statuează ca fiind necesară modificarea soluției instanței inferioare în latura reparării prejudiciului moral prin excluderea sintagmei „în mod solidar” și dispunerea încasării aceleași sume în mod personal de la fiecare inculpată a câte 5 000 (cinci mii) lei, inclusiv din oficiu

potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, precum și prin extindere și față de Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia care nu și-a manifestat dezacordul cu soluția primei instanțe și nu agravează situația acestora *(a se vedea în sensul dat pct. 33 din Avizul consultativ al CSJ emis pe dosarul nr. 1avc-5/25 la 09.10.2025).*

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție, agravarea situației condamnării se referă la cazuri precum schimbarea soluției de la achitare la condamnare, încadrarea juridică a faptei la o infracțiune mai gravă, înlocuirea pedepsei pe una mai gravă, creșterea cuantumului pedepsei sau adăugarea pedepsei complementare, aplicarea unor măsuri de siguranță care nu au fost inițial dispuse, reținerea în recurs a stării de recidivă sau schimbarea încadrării dintr-o infracțiune continuată în concurs de infracțiuni *(a se vedea în sensul dat pct. 34 din decizia CSJ emisă pe dosarul nr. 4-1re-62/2023).*

În subsidiar, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura încasării, în mod solidar, din contul inculpatelor în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202418P0158 din 14.05.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0109 din 10.06.2024, or chestiunea dată cade sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală și care urmează a fi puse în sarcina autorilor infracțiunii, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de Stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatelor nominalizate supra, acestea în mod just urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de Stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatei **Silvia Crețu** declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 24 iulie 2025, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, prin extindere și în privința inculpatelor Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței se vor menține fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul inculpatei Crețu Silvia, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 24 iulie 2025*** prin care Crețu Silvia, Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia au fost recunoscute vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, prin extindere și în privința inculpatelor Duminică Lăcrămioara, Crețu Salvina și Crețu Cornelia, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatei Silvia Crețu în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatei Duminică Lăcrămioara în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatei Salvina Crețu în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatei Cornelia Crețu în beneficiul părții vătămate Șchiopu Alina prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond în latura stabilirii vinovăției, individualizării pedepsei și recuperării cheltuielilor judiciare, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință de judecată publică la data de 31 martie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**