Dosarul nr. 2-9166/2025
(2-25060411-12-2-02052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru judecătorul Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur" împotriva lui Motruc Maxim cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur" a intentat acțiune împotriva lui Motruc Maxim cu privire la încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 17.08.2020 între SC „Magda Tur" SRL cu sediul în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. *****, în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei cu sediul în mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur" SRL oferă Inspectoratului General al Poliției (IGP) a MAI servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.

Indică că în baza procesului verbal ***** din 20.10.2024. la parcarea specială deţinută de SRL „Magda Tur" amplasată în mun. Chişinău com. Truseni a fost transportată si depozitată motocicleta de model "Viper" numere de înmatriculare *****, iar după aducerea la parcarea specială şi observând că, o perioadă îndelungată de timp, nimeni nu s-a apropriat pentru a ridica motocicleta, a interpelat organele competente pentru a aflat cine a fost atras la răspundere contravenţională în urma ridicării motocicletei enunţate.

Menționează că din informaţia eliberată de către Direcţia patrulare „Centru", la 31.07.2024, în baza procesului-verbal seria nr.***** Motruc Maxim a fost atras la răspundere contravenţională, în rezultat, odată ce o perioadă îndelungată de timp Motruc Maxim nu s-a apropiat pentru ridicarea şi achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare şi depozitare, la 03.12.2024 a fost expediată notificare către pârât, notificare

nerecepţionată de pârât, însă care în ordinea prevăzută la art. 22 alin. (4) Cod civil şi-a produs efectele sale juridice şi respectiv, pârâtul se consideră notificat.

Relevă că din 20.10.2024 (momentul reţinerii motocicletei) şi până în prezent, pârâtul Motruc Maxim, în calitate de contravenient, nu a întreprins nici o măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată şi achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18.06.2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Declară că articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020, încheiat între SRL ”Magda-Tur” şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Coroborând cele menţionate mai sus, aducem la cunoştinţă instanţei de judecată că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17.08.2020, preţul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea şi transportarea motocicletei - 500 lei, păstrarea primele 6 zile - 10 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

Astfel, susține că, din data de 20.10.2024 și până la 22.04.2025 (momentul depunerii acţiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport enunţat constituie 20 340 lei, fiind formate după cum urmează: (500 + 1440 lei + 18 400 lei (184 zile x 100 lei/zi).

Prin urmare solicită S.R.L.„Magda Tur” împotriva lui Motruc Maxim încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 20 340,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 863,59 lei.

Se reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276[2] și 276[3] Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda

Tur” S.R.L. împotriva lui Motruc Maxim privind încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 20 340,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 863,59 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materiale cauzei se atestă că la data de 17.08.2020 între SC „Magda Tur” SRL cu sediul în mun. Chişinău, com. Truşeni, str. *****, în calitate de prestator şi Inspectoratul General al Poliţiei cu sediul în mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, în calitate de benificiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020.

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, „Magda Tur” SRL oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional.

În temeiul procesului-verbal ***** din 20.10.2024 la parcarea specială deţinută de SRL „Maeda Tur” amplasată în mun. Chişinău com. Truseni a fost transportată și depozitată motocicleta de model ”Viper” numere de înmatriculare ***** (f.d. 12).

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că,

(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, SRL "Magda-Tur", este înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, data înregistrării *****, cu indicarea obiectelor de activitate, însă fără a fi indicată activitatea legată de funcționarea parcării auto.

Potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, încheiat între SRL „Magda Tur" şi Inspectoratul General al Poliţiei, preţul serviciilor de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privinţa căreia a fost aplicată sancţiunea contravenţională.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, preţul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea şi transportarea motocicletelor-500 lei, păstrarea 6 zile-10 lei/ora (240x6-1440 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil,

(1) Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

(2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

(3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Prevederile art. 1537 Cod civil stipulează că, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Conform art. 1539 alin. (1) și (2) Cod civil,

(1) Depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

(2) Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită.

Raportând, la caz, normele de drept material enunțate, reieșind din prevederile aplicabile raporturilor juridice în cazul neexecutării obligațiunilor contractuale care generează răspunderea contractuală și prevederile referitor la contractul de depozit, instanța de judecată conchide despre netemeinicia acțiunii înaintate.

Din materialele cauzei se atestă că, prin procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială a trotinetei a fost luat la păstrare cu titlu gratuit. Or, actul în temeiul căruia se solicită încasarea sumei nu constituie un contract în sensul normelor sus enunțate, în acest sens lipsind consimțământul ca element esențial.

La caz, materialul probator administrat denotă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit încheiat între SRL “Magda-Tur” și Motruc Maxim. Chiar dacă, la materialele cauzei, se atestă actul primiri la păstrare a trotinetei, acesta nu poate fi considerat și nici echivalat drept un act juridic în sensul art. 1537 Cod civil.

În particular, instanța de judecată atestă că, contractul de depozit se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului, care la caz a fost transmis, însă nu de către pârât, ci de către reprezentantul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, motiv pentru care, acordul tacit, prin care pârâtul a devenit deponent al contractului de depozit, la care face trimitere reprezentantul reclamantului, nu întrunește exigențele unui act juridic-contract de depozit valabil încheiat, circumstanțe care, examinate în cumul, denotă cu certitudine nevalabilitatea contractului de depozit.

De asemenea, potrivit pct. 29 al Instrucțiunii privind modul de ridicare, evidență, păstrare și transmitere a corpurilor delicte, anexate la cauzele penale, a obiectelor de preț și altor bunuri de către organele de urmărire penală și procuratură în procesul urmăririi penale, aprobată prin Ordinul interinstituțional nr. 190/332/348/126 din 02 august 2006, recunoașterea mijlocului de transport ca corp delict și transmiterea lui la păstrare persoanei responsabile de evidență și păstrarea corpurilor delicte se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală. Respectiv, mijloacele de transport recunoscute drept corpuri delicte pe dosare penale se păstrează gratuit în subdiviziunile specializate.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei civile nu este anexată nici o probă potrivit căruia pârâtul Motruc Maxim, ca posesor temporar al trotinetei, cunoștea despre transmiterea acesteia la parcare.

În acest context, instanța mai reține că actele primirii la păstrare a unității de transport nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, așa cum, în actele respective lipsesc datele despre depozitar și deponent, iar unul din elementele contractului de depozit sunt părțile, care în aceste acte nu sunt identificate. Din conținutul actelor primirii la păstrare a unității de transport, nu rezultă că mijloacele de transport ar fi fost transmise pentru depozitare către SRL “Magda-Tur”, în aceste acte fiind indicate doar numele și

prenumele persoanei care a primit la păstrare automobilul, precum și numele, prenumele persoanelor care au asistat la întocmirea actului.

Separat instanța de judecată determină că contractului de prestări servicii încheiat între SRL "Magda-Tur" și Inspectoratul General al Poliției, este act juridic civil, care se bucură de efectul unei opozabilități relative, doar pentru părțile contractante sau în ultim caz emitente. Drept consecință, opunerea condițiilor agreate unor terți este incorectă, or ultimii nu au agreat respectivele condiții.

În concluzie, având în vedere considerentele expuse, judecătorul reține că reclamanta „Magda Tur" SRL a eșuat în probarea pretențiilor invocate, în corespundere cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Luând în considerație cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Magda-Tur" împotriva lui Motruc Maxim privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În aceiași ordine de idei, referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei pendinte, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în considerație că pretențiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge și pretenția acestuia privind încasarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu art. art. 238-241, 276^2 - 276^4, 362 Codul de procedură civilă,-

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de „Magda Tur" S.R.L. împotriva lui Motruc Maxim privind încasarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 20 340,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 863,59 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii