

Dosarul nr. 1-2656/2020
1-20122273-12-1-03102020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierul

Elena Costiuc
Ivan Bulgac

cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Artur Lupașco
Ion Gheorghița
Ion Volovei,

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Volovei Ion *****, ***** a.n., INDP *****, originar din *****, fără viză de reședință, domiciliul conform rechizitoriului *****, domiciliul declarat *****, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, oficial nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova și al Rămâniei, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală în privința lui Volovei Ion *****a parvenit în instanța de judecată la data de 02 octombrie 2020, fiind repartizată în procedura judecătorului Elena Costiuc la data de 07 octombrie 2024.

Sentința integrală pronunțată la 02 aprilie 2025.

*Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco a pledat pentru recunoașterea inculpatului Volovei Ion *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă după cum inculpatul a recunoscut vinovăția imputată, în conformitate cu prevederilor art. 60 și 80¹ din Cod penal, a solicitat eliberarea de răspundere penală luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.*

Apărătorul Ion Gheorghița, în conformitate cu art. 60 Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Volovei Ion Procopii, luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

*Inculpatul Volovei Ion *****, a recunoscut vina și a menționat că se căiește de cele comise.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

Volovei Ion *****, la data de 25.01.2020, aproximativ la orele 13:15, în mun. Chișinău, în timp ce se deplasa pe bd. Iu. Gagarin din mun. Chișinău la volanul automobilului de model „*****” cu n.î. ***** la care lipsea bara de protecție din față cu numerele de înmatriculare, a fost stopat pentru verificare de către colaboratorii de poliție din cadrul Direcției Patrule Centru a Inspectoratului Național Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, Platon Ion și Stefanco Bogdan, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de supraveghere și patrularea a traficului rutier, care în procesul verificării actelor au constatat că asigurarea obligatorie și raportul de testare tehnică a automobilului menționat sunt expirate și respectiv, conducătorul auto a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3), art. 230 alin. (2) din Codul Contravențional.

Ulterior, în scopul determinării colaboratorilor de poliție, Platon Ion și Stefanco Bogdan de a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii de atragere la răspundere contravențională pentru încălcările admise, Volovei Ion Procopii, le-a oferit acestora, bani în sumă 150 lei, plasând 3 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare în salonul automobilului de serviciu cu n.î. MAI 9897, adică în mod real le-a pus la dispoziție mijloace bănești, pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în exercitarea funcției sale.

Acțiunile lui Volovei Ion ***** de către organul de urmărire penală au fost calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, *„coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”*.

Privind procedura.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Volovei Ion Procopii, fiind asistat de avocatul Ion Gheorghiuța, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, menționând instanței că susține cererea înaintată anterior, privind examinarea cauzei în procedură simplificată (f.d.152).

Procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, la 25 februarie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului Volovei Ion Procopii, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

În ședință de judecată, inculpatul Volovei Ion Procopii, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false, a declarat că confirmă cele înscrise în rechizitoriu, la data indicată a venit de peste hotare și a cumpărat o mașină în stare deplorabilă pentru a o repara. A fost stopat pentru control de rutină și polițiștii au început să-i comunice că la mașină lipsește bara de protecție din față și numărul de înmatriculare nu este amplasat corespunzător. La solicitare a prezentat actele, apoi a aflat că actele sunt expirate. Poliția a chemat evacuatorul pentru a-i fi

ridică mașina. A propus polițiștilor să nu-i ridice mașina, însă ultimii i-au ridicat mașina, permisul de conducere, și i-au aplicat amenzi. Regretă de cele întâmplate.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- *Declarațiile martorului Platon Iurie* care a declarat că, activează în calitate de inspector de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție. La data de 25.01.2020, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul de serviciu Stefanco Bogdan, au fost implicați în serviciul de supraveghere a traficului rutier și de menținere a ordinii publice pe teritoriul sectorului Botanica și Centru a mun. *****, fiind cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9897.

Aproximativ la orele 13:15, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu pe bd. Iu. Gagarin din direcția str. Tiraspol spre Gara Feroviară, au observat că din direcția de deplasare opusă se deplasa un automobil de model „Audi” la care lipsea bara de protecție și numărul de înmatriculare din față. Respectiv, colegul Stefanco Bogdan care se afla la volanul automobilului de serviciu a inclus girofarul și semnalul sonor și au stopat acel automobil în apropierea magazinului „Bonus”.

Ca urmare, de unul singur a coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul de model „*****” la bara din spate fiind fixat numărul de înmatriculare, numărul pe care nu-l ține minte. La volanul automobilului menționat se afla un bărbat necunoscut, alte persoane în automobil nu se aflau. După ce s-a apropiat de automobil, în timp ce conducătorul auto se afla la volan, geamul fiind dat în jos, s-a prezentat și i-a comunicat motivul stopării solicitând actele pentru verificare. Conducătorul auto, care s-a dovedit a fi Volovei Ion, i-a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului, raportul reviziei tehnice și asigurarea. Conducătorul auto, i-a transmis permisul de conducere și pașaportul de înmatriculare care erau separate, iar revizia tehnică, asigurarea auto erau într-o folie. Conducătorul i-a declarat că automobilul nu-i aparține i-a fost transmis pentru reparație la autoservice și se deplasa cu acest automobil pentru a-l verifica. În rezultatul verificării actelor prezentate, a constatat că automobilul nu era supus reviziei tehnice și cu asigurarea expirată, din care cauză i-a comunicat lui Volovei că urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenții, după ce i-a restituit folia cu raportul tehnic și cu asigurarea expirată, iar el, de unul singur s-a deplasat spre automobilul de serviciu, fără ai solicita să fie urmat.

Apropiindu-se de automobilul de serviciu, a transmis permisul de conducere și certificatul de înmatriculare colegului Stefanco Bogdan pentru întocmirea procesului verbal, iar el a rămas afară pentru supravegherea automobilului stopat.

La un moment, Volovei Ion a coborât din automobilul său, s-a apropiat de el și i-a propus să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și pentru aceasta o să-i mulțumească, înțelegând intenția acestuia de a-i transmite bani în calitate de mită. Auzind propunerea acestuia, l-a atenționat că nu se poate și că riscă pedeapsă penală pentru aceasta.

Ca urmare, Volovei Ion a mers în automobilul său, după ce a revenit la automobilul de serviciu având în mână o folie cu acte, s-a apropiat din partea pasagerului din față unde geamul era deschis, a băgat mâna în salonul automobilului de serviciu și a lăsat folia cu acte pe torpedoul automobilului după ce s-a dat puțin mai într-o parte. Totodată, Volovei Ion i-a declarat că a pus în folie tot ce trebuie. Auzind aceasta, îndată i-a solicitat colegului să coboare din automobil ceea ce acesta a și făcut, a încuiat automobilul de serviciu și a solicitat să vină la fața locului grupa

operativă pentru documentarea cazului. Până la sosirea grupei operative, la solicitarea lui Volovei Ion la fața locului s-au prezentat doi bărbați necunoscuți care pe parcurs, îi sugerau acestuia să declare că banii se aflau în folie și chipurile el nu i-a observat ceia ce nu corespunde realității, deoarece în momentul în care a verificat revizia tehnică și asigurarea, i-a restituit actele menționate ce se aflau în folie și în acea folie, în momentul verificării careva bani nu se aflau. După ce la fața locului a sosit grupa operativă și a început documentarea cazului, a văzut că Volovei Ion a transmis în folie 150 lei, 3 bancnote a câte 50 lei fiecare. (f.d.84-85)

- *Declarațiile martorului Stefano Bogdan*, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție. La data de 25.01.2020, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul de serviciu Platon Iurie, au fost implicați în serviciul de supraveghere a traficului rutier și de menținere a ordinii publice pe teritoriul sectorului Botanica și Centru a mun. *****, fiind cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9897. Aproximativ la orele mesei, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu pe bd. Iu. Gagarin din direcția str. Tiraspol spre Gara Feroviară, au observat că din direcția de deplasare opusă se deplasa un automobil de model „Audi” la care lipsea bara de protecție și numărul de înmatriculare din față. Respectiv, el, fiind la volanul automobilului de serviciu a inclus girofarul și semnalul sonor și a stopat acel automobil deplasându-se după acest automobil o distanță nu prea mare deoarece era ambuteiaj, l-au scos pe conducătorul auto din traficul rutier deplasându-se la intrarea în centrul comercial „Bonus”. La parcare, a rămas în automobil la volan, iar colegul Platon Iurie s-a apropiat de acel conducător auto.

Peste câteva minute, colegul Platon Iurie s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a transmis permisul de conducere a persoanei care conducea automobilul stopat și certificatul de înmatriculare a automobilului pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În acel moment, colegul nu i-a transmis careva folie. În momentul în care a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție, Platon Iurie se afla afară în apropierea automobilului de serviciu, alături de el se afla și conducătorul auto, familia căruia la moment nu o ține minte, în același timp, a solicitat de la conducătorul auto să-i prezinte asigurarea și raportul de testare auto, la ce, Platon Iurie, a menționat că actele respective sunt expirate, în același moment, conducătorul auto, în timp ce discuta cu colegul în apropierea automobilului de serviciu, i-a propus să transmită careva sumă de bani în calitate de mită pentru a nu-i întocmi procesul-verbal. Cum și-a exprimat propunerea, la moment nu ține minte, dar a înțeles că acesta a propus mită. La propunerea acestuia, colegul l-a atenționat că este ilegal de a transmite mită și că riscă pedeapsă penală.

După aceasta, conducătorul auto a mers în automobilul său, de unde a revenit la automobilul de serviciu, s-a apropiat de ușa din față din partea pasagerului, a băgat mina în interior prin geamul care era deschis și a pus o folie cu acte pe torpedoul automobilului de serviciu și îndată a scos mîna din salon. Fiind la volanul automobilului, îndată a observat că în folia pe care a pus-o pe torpedoul automobilului de serviciu, în afară de careva acte se aflau și careva bancnote de lei. La moment, nu ține minte dacă acele bancnote se aflau în folie sau de asupra acelei folii. Constatînd acest fapt, îndată a coborît din automobil pe care l-a încuiat și a chemat grupa operativă din cadrul IP Centru al DP mun. ***** și totodată, au anunțat Serviciul Protecție Internă și Anticorupție. Ulterior, după ce la fața locului s-a prezentat grupa operativă și a început documentarea cazului a aflat că conducătorul auto a transmis 150 de lei, 3 bancnote a câte 50 lei. (f.d. 82-83)

Vinovăția lui Volovei Ion, se mai dovedește prin următoarele probe:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2020* prin care s-a constatat că pe torpedoul automobilului de serviciu a poliției de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9897 se afla o folie în care erau introduse raportul reviziei tehnice și certificatul de asigurare obligatorie, iar pe folia menționată, se aflau 3 bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare. (f.d. 9-19)

- *procesul-verbal de ridicare din 25.01.2020*, prin care de la martorul Platon Iurie a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video a discuției avute cu conducătorul auto Volovei Ion din 25.01.2020. (f.d. 25)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului* prin care a fost examinat înregistrarea video a convorbirii dintre Platon Iurie și conducătorul auto Volovei Ion. (f.d. 26-28)

- *procesul-verbal de ridicare din 22.09.2020* prin care de la martorul Platon Iurie a fost ridicat un CD-R cu înregistrări foto efectuate de către acesta la data de 25.01.2020. (f.d. 87-90)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului* prin care au fost examinate înregistrările foto efectuate de către Platon Iurie la data de 25.01.2020, prin care se confirmă faptul că bancnotele transmise de către Volovei Ion se aflau pe folia cu acte și nu în interiorul foliei. (f.d. 91)

- *procesul-verbal de confruntare efectuată între martorul Platon Iurie și bănuitul Volovei Ion*. (f.d. 93-96)

Corp delict și anume: - 3 bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare se păstrează anexate la materialele cauzei penale (f.d. 54)

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Volovei Ion Procopii, corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit mitificărilor operate în Codul penal, prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, care prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

*Procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco a pledat pentru recunoașterea inculpatului Volovei Ion*

*****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă după cum inculpatul a recunoscut vinovăția imputată, în conformitate cu prevederilor art. 60 și 80¹ din Cod penal, a solicitat eliberarea de răspundere penală luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

Apărătorul Ion Gheorghița, în conformitate cu art. 60 Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală a lui Volovei Ion Procopii, luînd în considerare expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul Volovei Ion Procopii, a recunoscut vina și a menționat că se căiește de cele comise.

În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată real la data de 25 ianuarie 2020, iar componenta de infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea *nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24*, stabilește o pedeapsă principală exclusiv cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracțiune ușoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Volovei Ion *****cu exactitate sub aspectul unei infracțiuni consumată la 25 ianuarie 2020, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul Volovei Ion *****nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin *liberare de pedeapsa penală* se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin *liberarea de răspundere penală*, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Volovei Ion Procopii, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Volovei Ion ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Instanța de judecată reține, că potrivit materialelor cauzei, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Corp delict și anume: - 3 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare se păstrează anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 54*) - la definitivarea sentinței de confiscat în contul statului.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Volovei Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în vigoare după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Volovei Ion ***** de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Corp delict și anume: - 3 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare se păstrează anexate la materialele cauzei penale - la definitivarea sentinței de confiscat în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător,

Elena Costiuc